

FORMATO RELATORÍAS Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia					
FECHA	25 de Noviembre del 2016	Hora inicio	9:20 am	Hora final	12:00 pm
Mesa :	Mesa 5 Compromiso de la Universidad con la Construcción de paz, la equidad y la inclusión.	LUGAR	Edificio de Extensión, Sala de Juntas (piso 5)		
Número y nombre de la sesión:		Sesión 4. Re-encuadre metodológico y revisión de los avances de la mesa			
Participantes:		9 participantes.			

Elaborada por:	Luisa Fernanda Botero Castro
-----------------------	------------------------------

Agenda
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ruta: paso a paso. 2. Contextualización metodológica. 3. Avances de la mesa. 4. Ejercicio final de la sesión

Desarrollo de la actividad
<p>Asisten 9 participantes a la cuarta sesión de la mesa 5. Compromiso de la Universidad con la Construcción de paz, equidad e inclusión. Se contó con la participación de diversos estamentos de la Universidad tales como directivos, profesores, estudiantes, administrativos y egresados.</p> <p>También estuvo presente el equipo metodológico, equipo técnico de mesa, equipo de comunicaciones, un observador de prospectiva, dos sistematizadores del equipo que está sistematizando la construcción del plan de desarrollo y dos personas de tv.</p> <p>1. ENCUADRE Inicio: 09:20 am. Moderación: Juan Camilo Bustamante y Pedro Pablo Villegas.</p> <p>Durante esta sesión los moderadores Luis Alfonso Escobar y Sara Fernández no pueden asistir a la sesión porque se encuentran atendiendo compromisos propios de su labor al interior de la Universidad.</p> <p>Camilo Bustamante: Hoy les proponemos un alto en el camino para un Re- encuadre metodológico y revisión de los avances de la mesa.</p> <p>Las bases estratégicas son la base para las Mesas de Interlocución, se han realizado talleres, entrevistas y DRP en ciudad y regiones, de este proceso participativo se fundamentan las bases estratégicas. Surgen de la necesidad y propuestas de los actores universitarios, estas bases fueron aprobados por el Consejo Superior y tenemos tres documentos importantes: Bases Estratégicas, Narrativas de Visión, el diagnóstico</p>

interno (qué pasa al interior de la Universidad) y el diagnóstico externo (condiciones que le hacen demandas a la Universidad).

Las Mesas de Interlocución tienen una Visión que las fundamenta, la visión es el sueño que se plantea la Universidad, hacia dónde va la Universidad. Estamos en un contexto de planeación estratégica que es la metodología de planeación por escenarios.

La Base Estratégica de la Mesa 5 es el Compromiso de la Universidad con la Construcción de paz, la equidad y la inclusión, el trabajo es en base a lo propuesto desde las bases estratégicas que orientan la mesa y debemos profundizar esta propuesta de la comunidad Universitaria.

Cada mesa tiene un documento insumo que recoge varios elementos:

- Descripción del tema estratégico.
- Justificación con base en los diagnósticos internos y externos.
- Vínculo y aporte a la visión de la Universidad.
- Proyección de su desarrollo en los próximos 10 años (árbol de factores, alternativas, escenarios, programas y acciones)
- Acuerdos y desacuerdos a los que se llega en la interlocución.

El documento insumo se convertirá en el capítulo dentro del Plan de Desarrollo que corresponde al Tema Estratégico y estará compuesto por: Enunciado, descripción del TE, objetivos estratégicos, planes, proyectos, programas y glosario relacionado.

La fase actual del plan de desarrollo se fundamenta en dos metodologías, conocer las metodologías implica que puedan jugar dentro de ella, poner sus apuestas, intereses, y agenciar de una mejor manera su participación. La primera, la Metodología de Interlocución como un escenario en el que se establecen discusiones, encuentros y desencuentros entre diversidades para llegar a acuerdos, se plantea como el fundamento esencial de las mesas. Está pautaada, además por una serie de compromisos que propenden por el respeto por el uso del tiempo tanto propio como el del otro. **Juan Camilo Bustamante** explica que de que todas las intervenciones y propuestas no están explícitas en el documento insumo, porque son han sido propuestas frente a las cuales los asistentes no han manifestado su estado de acuerdo o desacuerdo frente a ello. [*Enfatiza*] Es importante hacer explícito el estado de acuerdo o de consenso frente a las ideas que se exponen.

[*Seguidamente, procede a mostrar y explicar la carpeta de Drive en donde están los documentos insumo de la mesa*]. Resalta la importancia de llenar de contenido las intervenciones realizadas en la mesa. Un contenido sintonizado entre todos a partir de los documentos que se han puesto en común.

[*Pedro Pablo Villegas expone la Metodología de planeación por escenarios*]

Pedro Pablo Villegas expone como primera característica de la Metodología de Planeación el Análisis Estructural, como un escenario de reflexión colectiva en la que se ponen en relación diferentes características de algún tema determinado. Resalta el componente subjetivo de esta metodología como característica sobre la que se trabaja a partir de su cuantificación para identificar sistemas, es decir, redes

de relaciones que influyen sobre los elementos que componen el sistema y que llevan el nombre de factores de cambio vs de factores cambio clave. Sobre los que se trabajará en tanto son los que más dinamizan el sistema que se ha construido. Para ello, establece un paso a paso que inicia con la identificación de factores, pasa por su descripción, la identificación de sus relaciones, el análisis de las mismas, la selección de factores para la planeación sobre los cuales se plantean escenarios de planeación. Para elegir los escenarios y los proyectos devenidos de allí, se emplearán unos criterios específicos que también serán evaluados. Para determinar su priorización.

[Después de esta explicación, expone el estado del arte de la metodología: qué hemos hecho, en qué estamos y hacia dónde vamos. Abre una ronda de participación para aclarar dudas con respecto a la metodología antes de exponer los resultados de la calificación]

Ronda de preguntas.

Luis Javier Castro: Plantea que uno de los desacuerdos de las personas con la metodología es los tres minutos para la intervención, las personas están en desacuerdo con los 3 minutos porque de pronto no se alcanza a expresar la idea que se quiere transmitir.

Estoy aprendiendo y siento que puedo hacer aportes, me gusta el trabajo en la mesa y espero nos pueda ir bien. Hay antecedentes de planeación, en los 90, hubo un proceso participativo en el que cada facultad construyó planes y desde ahí la Universidad construyó el Plan de Desarrollo, hubo cambio de rectoría y se desconoció lo que se había construido de forma participativa. El plan de desarrollo llega a unas cosas mediadas, todas estas ideas se deben transmitir en indicadores, qué cantidad de dinero vamos a incluir, qué recursos se van a conseguir y qué a través de la venta de servicios.

[Advierte sobre unos cambios en la narrativa de visión con respecto a la diversidad cultural. No debería quedar así estipulada sino como manifestación de la Universidad por el fomento de la cultura, como lo planteó el decano de artes].

Juan Carlos Vélez: *[Propone]* Debemos reconsiderar la forma de denominación de esta mesa, pasamos del compromiso de la Universidad con la construcción de paz a llamarlo Tratamiento del conflicto por vías no violentas. La coyuntura nos pone a repensar otros aspectos, se acaba de firmar el nuevo acuerdo, para mí es importante volver a la denominación anterior. Nos permite tener mayor claridad sobre la ruta, insisto nosotros no debemos volver a poner lo que la Universidad por ley debe hacer y ya viene realizando, nos debemos enfocar en una serie de aspectos específicos en los que se va a centrar la Universidad.

Yo proponía los temas de la mesa de diálogos de la Habana, pero no son los únicos, también los de las sesiones anteriores, tratamiento de conflictos no violentos. Creo que tampoco debemos confundir el tema, hay ejercicios de paz que son propios de la mesa como Memorias.

John Fernando Mesa: Respaldando lo que decía Juan Carlos, el escenario nos cambia, debemos retomar el nombre de construcción de paz, también porque ha sido una mis “peleas”, memoria tiene que ser muy clave, porque transversal se desaparece.

Diana Caro: Estoy de acuerdo a las dos intervenciones anteriores, que se retome el nombre del subtema de Construcción de paz en el árbol de factores, también se debería incluir el trabajo con líderes sociales.

[Juan Camilo Bustamante presenta a Bárbara Galeano como nueva participante que estará en representación de Oscar Roldán, quien en sesiones anteriores presentó su preocupación por el lugar del tema de la cultura en el plan de desarrollo]

Claudia Puerta: Con la visión se ha tenido una evolución. La visión lleva alrededor de unas 20 propuestas, pero no todas de evolución. En las socializaciones en las diferentes sedes se recogen, el equipo recoge las reiteraciones, en el Consejo Académico se propone la visión que está aquí, el tema de cultura se incluye porque en la anterior versión de la visión se hablaba de artes. Se ubica como recordación temas que han sido reiterativos como desarrollo de la misión con excelencia académica, equidad e inclusión y formación integral.

La visión debe tener elementos que puedan ser medibles y observables a nivel cualitativo y cuantitativo, estas versiones muestran el diálogo que han tenido los actores universitarios en diferentes espacios. Esta visión es la que está hasta el momento, pero falta revisión de Consejo académico, no habrá cambios fundamentales en visión por lo que puede orientar el trabajo de las mesas. Los cambios que se generarán son recordación sobre los elementos diferenciadores del próximo decenio.

Clemencia Uribe: Estoy de acuerdo con el profesor Luis Javier, estoy aprendiendo, cada día me doy cuenta que no tengo algunas claridades, pero paso a paso lo vamos a ir comprendiendo. Me preocupa cuando dicen que quienes estamos aquí somos los expertos, más que experta soy una persona que quiere que esto esté en el Plan, pero sé que en la comunidad universitaria hay personas que tienen más claridades sobre los temas, siento un peso y responsabilidad cuando me dicen que soy experta. A veces me provoca hacer una llamada a un amigo para hacer refuerzos a los temas.

En una intervención anterior hice una propuesta y creo que fue un error y se llevó al cambio de nombre de uno de los subtemas de la mesa. Estoy de acuerdo que el subtema se debe llamar Construcción de paz, yo me refería más al tema de construcción de paz al interior de la Universidad como resolución pacífica de conflictos, no con eso se proponía que se cambiara el nombre de la mesa. Sin embargo no debe circunscribirse a los acuerdos pero no dejar por fuera otros temas que puedan venir en los próximos 10 años, creo que nombrar los puntos puede limitar, puede ser algo genérico.

José Luis Arboleda: Quiero sumarme de acuerdo a lo que han dicho Juan Carlos y Clemencia, me parece importante volver sobre la denominación [*haciendo referencia al subtema construcción de paz*]. Me parece importante retomar el tema de memoria, la Universidad tiene elementos para fortalecer el tema y la posibilidad de construir un eje de memoria territorial. Pensando en términos plurales más que memoria hablar de memorias. Para tener una comprensión más amplia, es algo que tiene un desarrollo en la Universidad, pero puede potenciarse más.

Claudia Puerta: En relación al tema de los expertos, la noción de experto se utiliza mucho en la planeación estratégica, noción ligada a estas técnicas específicas. En cualquier tema hay un nivel de experticia, que tienen que ver con trayectoria académica y los roles que cumplen y han cumplido en la Universidad, hay personas invitadas y quienes se inscribieron, hay una configuración mixta y se valora el nivel de conocimiento y esa es la experticia.

La llamada al amigo es una idea que surgió ayer en la mesa 4, porque conocemos personas que pueden retroalimentar los temas abordados en la mesa, la idea es que se puedan hacer consultas y generar

espacios de invitados. Son diferentes maneras de apoyarnos en personas que puedan complementar las experticias presentes en la mesa de interlocución. También se ha pensado en grupos focales para generar insumos para las mesas. Invitación de personas que puedan ilustrar y que puedan responder a esas preguntas, y mediante el equipo establecer encuentros, entrevistas, grupo focal, revisión de documento insumo, con personas sean de la Universidad o externas.

Juan Camilo Bustamante: [*Visualiza árbol de factores*]

-En la versión 3 del árbol de factores, el Subtema Construcción de paz quedó como Territorios y realidad locales.

-Educación para la paz incluye justicias-formación y memorias como algo transversal.

-Paz y desarrollo territorial como factor que articula dos temas, desarrollo y equidad territorial.

Esos asuntos que salen nos ocuparemos de ellos, seguiremos haciendo seguimiento de los cambios.

Juan Camilo Bustamante plantea a los participantes que con el tema de Memoria en la Universidad se puede hacer una intersección con la Mesa 3 alrededor del ingreso a la Universidad. También introduce dos temas para la discusión que la profesora Sara Fernández había planteado en la sesión anterior, la participación en la mesa [*asistencia*] y el abordaje del tema territorial.

En relación a la asistencia o participación de grupos étnicos y personas con discapacidad señala que se realizó una gestión para invitar estas poblaciones, pero que al no haber representatividad es una responsabilidad de la Mesa no dejar perder los temas de inclusión, porque son claves en las discusiones que se dan al interior de la Mesa 5.

Juan Carlos Vélez: En relación al tema de memoria preciso algo, hay diferentes iniciativas en la Universidad alrededor del tema de memoria, es un campo muy amplio que José Luis y Jhon han venido mencionando. Entre ellas iniciativas de estudiantes, trabajos de investigación, y existe el tema de revisión del tema de memoria en el basta ya Medellín.

[*El profesor Juan Carlos Vélez comparte a la mesa datos sobre la presencia de mujeres y hombres en los programas de posgrados, esta información será compartida con los demás miembros de la mesa*].

En relación al acceso de las mujeres a la educación superior debemos avanzar en la discusión sobre el ingreso, acceso y egreso. Hay transformaciones en el acceso de la educación superior de las mujeres, debemos pensarnos más el tema de permanencia y egreso.

Luis Javier Castro: [Realiza dos anotaciones] Uno, efectivamente en el documento base aparece la palabra paces, parece ser inclusivo pero a mí no me parece bien. Dos, con relación a la visión, cuando se discutió en el Consejo Académico a un decano no le gusto la palabra consolidar pero consolidar tiene mucha fuerza, muchas veces no tenemos ideas sino opiniones. La palabra consolidar me suena.

Juan Carlos Vélez: Con el tema de territorio y realidad locales, la Universidad tiene un programa de regionalización que es presencia no sólo física, cuando se habla de territorios y realidades locales debemos pensarnos como intervenir en esos escenarios, hay que dar por hecho que la Universidad ya está, lo que

debemos pensar es cómo vamos a intervenir, en los próximos 10 años que vamos hacer adicional.

John Fernando Mesa: [*En relación a la intervención de Luis Javier Castro*] Si hablamos de conflictos debemos hablar de paces, porque, creo que ha sido un común acuerdo en la mesa. Segundo el tema de derechos humanos [*lo planteó Diana Caro*] es importante para visibilizar.

Pedro Pablo Villegas [*Expone resultados de calificación de factores*] La idea de esto es que sea un insumo adicional y que nos ayude a identificar posiciones y que la metodología nos ayude a verlo de forma gráfica. La idea es identificar la relación de cascada que puede haber entre los factores. El elemento de trabajo ahora es el factor, así que no es tan relevante que hagan parte de un subtema o de otro.

La descripción de factores es muy importante para todo el proceso. No necesariamente tiene que ser académica técnica o rigurosa, tiene que dar cuenta es de una problemática particular. Por eso es muy importante la descripción que da cuenta de lo que entendemos por cada factor. Para ello, tenemos la matriz MICMAC en la que se establece la intensidad de la influencia de un factor sobre otro, las preguntas van en dos sentidos para ello, pues no es lo mismo hablar de la influencia del factor F1 sobre el F2 que del F2 sobre el F1.

Ello nos va a generar una gráfica de redes y otro que lo ubica en un plano cartesiano de influencia y/o dependencia para determinar su nivel de dinamización sobre el sistema. Los cuadrantes de dicho plano son: dependencia, influencia, autonomía y dinamizadores. El centro nuestro serán los dinamizadores y los influyentes, pues será los que moverán en mayor grado al sistema.

Fueron 10 las matrices que se diligenciaron en esta mesa, y cada persona respondió 420 preguntas para llenar la matriz. Sistematizamos las matrices y obtuvimos la moda para ubicar en los cuadrantes a cada factor. (muestra los resultados) Tenemos que la mayoría de factores resultaron dinamizadores y autónomos. La idea es que reflexionemos alrededor de estos resultados, que analicemos lo que nos están representando estos resultados para que entendamos cómo se está moviendo lo que estamos analizando en este momento.

Juan Camilo Bustamante: ¿Qué quiere decir la dispersión de estos factores a pesar de que estén en el mismo cuadrante?

Pedro Pablo Villegas: Son las sumatorias entre dependencia e influencia que tiene cada factor. No todas coinciden y por eso tienen esa dispersión. Todos los valores son positivos. No estamos evaluando importancia, sino influencia y dependencia, es decir, las conexiones que tiene con los demás factores del sistema. Hay factores que tiene cierta importancia para la universidad, pero eso no lo estamos evaluando en este momento.

Claudia Puerta: Como equipo venimos preguntando que pudo haber ocurrido con la técnica para estos resultados, en este caso puede haber ocurrido que la no presencia de algunos grupos poblacionales pueda tener influencia en el tema de diversidad o en otras mesas que se les dieron a todos los factores la misma calificación. Los invito a reflexionar sobre el ejercicio.

Pedro Pablo Villegas: La riqueza del ejercicio es la discusión, lo más importante de este ejercicio es la discusión que se genera porque va dando un panorama de los factores. Puede que de manera conjunta el resultado pueda ser diferente.

[Juan Carlos Vélez pregunta si los resultados del ejercicio van a estar en Google Drive, frente a esto Juan Camilo Bustamante menciona que las diapositivas de la sesión y los resultados de la calificación estarán disponibles para todos los participantes en la carpeta de Google Drive]

Cenada Rúa: Propone evaluar de forma colectiva el ejercicio

Pedro Pablo Villegas: Menciona que el ejercicio colectivo se puede hacer en la próxima sesión.

[John Fernando Mesa señala que el factor 9 es Investigación con enfoque de género, en la matriz de evaluación de factores quedó de otra forma, se debe hacer esta corrección]

Juan Carlos Vélez: Sobre personas con discapacidad, un médico me hablaba de diversidad funcional.

[Introduce el comentario y pide a los miembros de la mesa aclarar el concepto]

Marcela Jaramillo: *[Aclara]* En el historial del concepto de discapacidad hay varios enfoques, uno que se ha quedado superado es el enfoque médico y pasar a uno social, comprender que los limitantes no son la discapacidad sino el entorno.

John Fernando Mesa: Señala que no se ha llegado a un consenso frente a la propuesta de llamar nuevamente el subtema como Construcción de paz.

Juan Camilo Bustamante: Ha variado en el subtema y el factor. Este que se llama hoy territorios y realidades locales, se cambió desde la sesión 2. Se propuso que personas con discapacidad debía pasar a inclusión, este cambio se realizó en la sesión 3.

[Pregunta sobre los consensos para volver a llamar el subtema Construcción de paz.]

John Fernando Mesa: Debemos dejarlo claro, fuimos tres quienes dijeron que sí *[se refiere al cambio de denominación del subtema]*

Marcela Jaramillo: Apoyo a los 3 compañeros, estamos en Colombia y es un tema fundamental.

Juan Camilo Bustamante: *[Aclara y señala como consenso de la mesa]* el subtema Territorio y realidades locales vuelve a denominarse Construcción de paz.

Cenaida Rúa: Lo principal es que el concepto quede en la mesa 5, como lo ha mencionado este tema trasciende los diálogos con las FARC. Lo veo muy acertado y lo comparto

[Hace referencia a la forma como se está nombrando nuevamente el subtema: Construcción de paz]

[Se da paso a validación de los conceptos]

Clemencia Uribe: Propone, en Construcción de paz al interior de la Universidad se debe incorporar como elementos de este factor los Mecanismos para tratamiento no violento de los conflictos. Propone el Centro

de tratamiento de los conflictos.

John Fernando Mesa: Memoria debería sacarse como como factor independiente.

[Claudia Puerta pregunta a John Fernando Mesa por una propuesta para nombrar el factor de memorias]

John Fernando Mesa: Habíamos hablado que en el transcurso de los años se vienen trabajando el tema al interior de la Universidad pero de forma autónoma. Los estudiantes vienen trabajando el tema. Secretaría general y acercamiento con el Centro Nacional de Memoria Histórica.

Claudia Puerta: Sugiere nombrar el factor como: aporte de la Universidad para las memorias de la paz.

John Fernando Mesa: El patrimonio desde la visión de la memoria es importante para este plan de desarrollo.

Claudia Puerta: Debo precisar que en la Mesa 1 están abordando el tema de patrimonio. Algo que quede en términos de redacción para poder formularle alternativas y objetivos. Lo que les parece que puede ser aporte de la Universidad para las memorias para la paz.

Juan Carlos Vélez: Retomo lo que planteaba Mauricio con el factor remuneración igualitaria para las mujeres, cómo precisar la denominación para que no desborde las posibilidades de la Universidad.

Juan Camilo Bustamante: Sara plantea que en la sesión pasada que este tema es al interior de la Universidad.

Clemencia Uribe menciona que realizó el cambio menores de edad niños, niñas y adolescentes pero no está en explícito en los documento de trabajo.

Conclusiones

Factores Nuevos o Transformados:

- Se señala la importancia de nombrar como un factor independiente Memorias, para visibilizar todas las acciones que viene realizando la Universidad alrededor de este tema.
- Se propone incluir en el factor Construcción de paz al interior de la universidad el tema de tratamiento de los conflictos violentos.

Sugerencias y propuestas:

- Uno de los participantes plantea que hay desacuerdos con los 3 minutos para las intervenciones, puede limitar la participación.
- El profesor Juan Carlos Vélez presenta datos sobre la relación de mujeres y hombres en los programas de posgrados de la Universidad de Antioquia, el equipo asume el compromiso de incorporarlos en los documentos insumo.

Durante esta sesión se llega al acuerdo de nombrar nuevamente el subtema Compromiso de la Universidad con la Construcción de paz que había cambiado en las sesiones anteriores a Tratamiento de los conflictos violentos, esto con el fin de mantener las propuestas que había realizado la comunidad Universitaria y que

quedaron plasmadas en las bases estratégicas y por el momento coyuntural con la nueva firma de los acuerdos de paz.

Tareas pendientes:

Equipo:

- Compartir los resultados de calificación de factores.
- Incluir en todos los documentos los cambios que se han venido realizando al árbol de factores.

Participantes:

- Lectura del documento insumo.
- Compartir documentos e información que permita avanzar en la construcción del documento insumo.