|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Descripción: Descripción: Descripción: escudo u de a** | FORMATO PARA RECOMENDAR UN ASCENSO EN EL ESCALAFÓN (artículos 55, 57 y 59 Estatuto Profesoral) | **FECHA DE SOLICITUD** |
| **COMITÉ DE ASUNTOS PROFESORALES DEL CONSEJO ACADÉMICO** | **DIA**  | **MES** | **AÑO** |
|  |  |  |
| **INFORMACIÓN GENERAL DE LA RECOMENDACIÓN** |
| **Unidad Académica:** |  |
| **No. del Acta del Consejo de la Unidad Académica y Fecha en la que se aprobó la recomendación :**  |  |
| **Nombre completo del profesor que aspira a ascender:** |  | **Cédula** |  |
| **Fecha en que el profesor presentó la solicitud de ascenso al Consejo de la Unidad Académica:**  |  |
| **Categoría a la cual aspira ascender el profesor:** |  |
| **Evaluación de desempeño durante los dos últimos años (inmediatamente anteriores a la fecha de la solicitud de ascenso)** | ***Año***  | ***Calificación* (*cualitativa y cuantitativa)*** |
|  |  |
|  |  |
| **Número de actas y fechas del Consejo de la Unidad Académica en las que se evaluó el desempeño del profesor** |  |
| **PARA ASCENSO A LA CATEGORÍA DE ASOCIADO O TITULAR** |
| **Nombre del trabajo presentado para ascenso** |  |
| **¿El trabajo fue elaborado durante el periodo de la categoría en la que se encuentra actualmente?** |  |
| DATOS DE CADA UNO DE LOS **TRES (3)** MIEMBROS RECONOCIDOS POR LA COMUNIDAD ACADÉMICA O CIENTÍFICA QUE CONFORMAN EL JURADO QUE EVALUÓ EL TRABAJO \* |
| **Nombre completo** |  |
| **Identificación** |  |
| **¿La unidad académica verificó que el evaluador no presenta conflicto de interés?** |  |
| **¿La unidad académica verificó que el par no tuvo contrato vigente durante todo el proceso de evaluación?** |  |
| **Razones para considerar el par como homólogo para la evaluación** |  |
| **Fecha en la que el Consejo nombró el par** |  |
| **Concepto de la evaluación escrita** | **Avalado \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **Fecha en la que el par evaluó el trabajo** |  |
| **No avalado \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **Concepto de la sustentación oral** | **Avalado \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **Fecha de la sustentación oral** |  |
| **No avalado\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **Concepto final de la evaluación (trabajo escrito y sustentación)\*\*** |  |
|  |
| **Nombre completo** |  |
| **Cédula** |  |
| **¿La unidad académica verificó que el evaluador no presenta conflicto de interés?** |  |
| **¿La unidad académica verificó que el par no tuvo contrato vigente durante todo el proceso de evaluación?** |  |
| **Razones para considerar el par como homólogo para la evaluación** |  |
| **Fecha en la que el Consejo nombró el par** |  |
| **Concepto de la evaluación escrita** | **Favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **Fecha en la que el par evaluó el trabajo** |  |
| **No favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **Concepto de la sustentación oral** | **Favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **Fecha de la sustentación oral** |  |
| **No favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **Concepto final de la evaluación (trabajo escrito y sustentación)\*\*** |  |
|  |
| **Nombre completo** |  |
| **Cédula** |  |
| **¿La unidad académica verificó que el evaluador no presenta conflicto de interés?** |  |
| **¿La unidad académica verificó que el par no tuvo contrato vigente durante todo el proceso de evaluación?** |  |
| **Razones para considerar el par como homólogo para la evaluación** |  |
| **Fecha en la que el Consejo nombró el par** |  |
| **Concepto de la evaluación escrita** | **Favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **Fecha en la que el par evaluó el trabajo** |  |
| **No favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **Concepto de la sustentación oral** | **Favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | **Fecha de la sustentación oral** |  |
| **No favorable\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** |
| **Concepto final de la evaluación (trabajo escrito y sustentación)\*\*** |  |
| *\*****RECORDAR*** *que los pares deben ser externos a la Universidad, es decir, no pueden contar con ningún tipo de contrato activo con la Universidad durante el tiempo total que dure el proceso de evaluación del trabajo (evaluación, sustentación y presentación del concepto).**\*\* El concepto del jurado debe emitirse luego de evaluar el trabajo y presidir la sustentación oral, dejando constancia explícita con respecto a si es un trabajo que constituya un aporte significativo (ascenso a asociado), o un trabajo innovador de trascendencia (ascenso a titular).* |
| **JUSTIFICACIÓN DEL CONSEJO DE LA UNIDAD ACADÉMICA PARA RECOMENDAR FAVORABLE O DESFAVORABLEMENTE EL ASCENSO (Motivos o razones que sustentan la decisión):** |
|  |
| ***Nota: Este formato debe ir acompañado de toda la documentación que soporte la solicitud.***1. Acta de sustentación oral.
2. Tres evaluaciones escritas.
3. Trabajo presentado por el docente.
4. Comunicación donde el docente solicita el inicio del proceso.
 |