

FORMATO RELATORÍAS Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia

FECHA	10 marzo 2017	Hora inicio	8:30 am	Hora final	12:00m
Mesa :	Mesa 5: Construcción de paz, equidad e inclusión	LUGAR	Edificio de Extensión, Sala de Juntas		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 9, Presentación y ajuste propuestas de Escenario.				
Participantes:	24 participantes.				

Elaborada por: Equipo técnico.

Agenda

1. Encuadre.
2. Presentación resultado clasificación de factores.
3. Presentación Escenarios propuesta.
4. Plenaria [ajuste Escenarios propuestos]
5. Presentación factores externos.

Desarrollo de la actividad

(dificultades con la comunicación vía scopia)

Sara Fernández: tenemos una configuración de escenarios a partir de la clasificación que hemos hecho de las alternativas derivadas de los factores, vamos hacer un ejercicio de encuadre de este ejercicio, recibimos dos documentos, uno que es el escenario único que recoge los temas construcción de paz, equidad e

inclusión y otro documento con escenario propuesto por Cátedras UdeA Diversa. [Excusa al profesor Luis Javier porque se encuentra como ponente en el foro sobre la situación de la IPS Universitaria, la profesora Ángela Botero no se puede conectar y las profesora Ángela Jaramillo se excusa por llegar más tarde a la sesión]

Vamos hacer intervenciones de 3 minutos, vamos hacer uso del micrófono e indicando nuestro nombre y el turno de la palabra, Camilo [responsable de la Mesa 5] nos va hacer un encuadre para presentarnos la dinámica de trabajo de la sesión de hoy.

Juan Camilo Bustamante: en esta sesión vamos hacer un encuadre, vamos a recoger lo que hicimos la semana pasada, primero, a partir de las inquietudes que algunos nos expresaron, segundo, les vamos a mostrar de manera orgánica como esas inquietudes cómo toman peso en el resultado de la clasificación y luego vamos a trabajar sobre los escenarios, en principio teníamos tres pero la clasificación nos llevó sólo a uno, vamos a trabajar en subgrupos en ese escenario, después hacemos una plenaria y para la última parte viene Claudia Puerta la directora Metodológica del plan y nos va hacer una exposición sobre los factores externos, porque ese escenario que no va a quedar consolidado después del trabajo por subgrupos debemos hacerle un análisis a partir de los factores externos.

La idea es que retomemos de la sesión pasada varias cosas, el ejercicio que hicimos sobre las alternativas fue una clasificación no una calificación, tratamos de meter las alternativas dentro de unos esquema como nos lo planteó Mauricio Sánchez, un escenario que complementa, un escenario que reforma o un escenario que transforma. Las alternativas que clasificamos no significa que se consolidan unas y las otras se desechan, las alternativas todas quedan disponibles sólo que ahora las vamos a revisar a la luz de escenario que es la finalidad concreta a la que van las alternativas, no son objeto en sí sino que esto es un proceso complejo del cual las alternativas son una parte, también debemos reconocer cómo ha funcionado la Mesa, a nivel de experticias particulares alrededor de cada subtema, en las alternativas nos pasó que muchas de las alternativas no las logramos comprender muy bien precisamente por ese nivel de reconocimiento de los temas, por ejemplo todo el tema de lo pluriverbal y pluriversal todavía no es muy claro para todos y todas por eso le solicité a Carlos y Alexander que ahora en una intervención nos expliquen por favor desde sus perspectiva que significa lo pluriversal y lo pluriverbal porque va a estar en el escenario.

Nos quedaron unas dudas frente a las alternativas, efectivamente no hicimos una ronda plenaria de la consolidación de las alternativas y que hubiera un acuerdo explícito, nos sucedió que en cada subtema “donde es mi subtema aportó” incluso en la redacción y en los otros generamos las inquietudes o teníamos varias posiciones frente a una misma alternativa, en la alternativa 45 en la deliberación no se logró una ruta para salir de ese desacuerdo entonces la alternativa quedo con las dos posiciones, cuando en la deliberación no se logró llegar a un acuerdo lo que hicimos fue que las múltiples posiciones tratar de la mejor manera que no fueran excluyentes dentro de la alternativa, esto tengámoslo en cuenta porque ahora vamos a volver a mirar las alternativas dentro de los escenarios, tratemos de mirar los acuerdos y cuando tengamos desacuerdos generemos estrategias para tramitar, porque la interlocución nos permite eso que en los temas en los que no podemos conciliar miremos cómo lo vamos a trabajar en estos 10 años.

Les proponemos que miremos qué es un escenario, qué implica un escenario, cuál fue el resultado de la clasificación de alternativas de la semana pasada y que miremos eso cómo nos llevó a formular un escenario con unas alternativas específicas.

Mauricio Sánchez: un escenario tiene dos facetas, es un concepto que incluye tanto el fin como los medios para llegar a ese fin, el escenario es una descripción de una situación futura y el conjunto de elementos que nos permiten pasar de la situación actual a la situación futura, ¿cómo concebimos el trabajo y los invitamos a la clasificación de las alternativas? lo concebimos a partir de tres motivantes, el primero era que ustedes pudieran establecer el grado de representatividad y la capacidad de ajustarnos frente a ese futuro, en ese sentido tendrían que clasificar en uno de los tres niveles, uno es el de complementación en el que se plantea que la Universidad trabajaría sin mucho esfuerzo y sin ajustarse para que se futuro se logrará, otro es el grado de reforma en el que la Universidad tendría que dedicar unos recursos y unas modificaciones de nivel intermedio y el último nivel es el nivel de transformación donde la Universidad definitivamente tocaba sus fundamentos y se transformaba.

Ustedes realizaron la clasificación y lo que hicimos nosotros fue mirar cómo se distribuían, tuvimos una particularidad que es importante que ustedes conozcan, la clasificación de algunas personas se realizó también fuera de este espacio tuvimos que ir albergando las respuestas, en un momento con 14 respuestas teníamos tres escenarios en los que eran muy marcadas las diferencias, pero con la llegada de nuevas respuestas de actores importantes el panorama cambió y aquello que venía clasificado en el ámbito de

complemente o reforma muchos de ellos se llevó a transforma, bajo esas condiciones con los nuevos ajustes encontramos que las alternativas se concentraban en el nivel de transforma, es decir, representan retos significativos para la estructura propia de la Universidad en los tres temas; de las 10 alternativas de paz, 9 quedaron clasificadas como reto; de los temas de equidad, de 18, 12 quedaron ahí y de 17 alternativas de inclusión, 12 quedaron en transforma. Esto evidencia que si los pusiéramos a elegir el escenario que ganaría es el de transforma, en esas condiciones se construye un único escenario.

La estructura para construir un escenario: se requiere identificar las alternativas, entender que dentro de las **alternativas** tenemos un patrón, **identificar el patrón** es un ejercicio interpretativo, con eso se procedemos a establecer una declaración, cómo transmitir esas ideas que están ahí en una sola declaración y luego establecemos un nombre que trate de sintetizar aún más y que permita que el público no conocedor del tema trate de mantener en su memoria lo fundamental de ese escenario, en ese sentido los escenarios se construyen bajo un ejercicio más de arte que de técnica. Este escenario único es una propuesta que se pone a discusión para que ustedes nos ayuden a mejorar.

En algunos documentos se pueden encontrar ejercicios de escenarios, tales como el Banco Interamericano de Desarrollo, Francisco López Segrera, Departamento Nacional de Planeación [realizó un ejercicio de prospectiva denominado Proyecto Visión Colombia 2019] y José Joaquín Brunner. Nosotros [Mesa 5] tenemos un escenario único **“Una Universidad que actúa en la sociedad y se deja transformar por sus demandas”** y un escenario 2 propuesto por el equipo de Cátedras UdeA Diversa.

Juan Carlos Vélez: me queda una duda, Mauricio habla de unos actores importantes que ayudaron con la definición de las alternativas, tengo dos preguntas, ¿qué tan externos eran a las discusiones de esta mesa? y segundo, si entendí bien, también planteaste que modificaron las respuestas que se dieron acá, quiero resolver esas dudas.

Juan Camilo Bustamante: lo que sucede es que con las respuestas del viernes empezamos a consolidar, ofrece Mauricio una sistematización y unas lecturas que nos arrojaba hasta el momento unos escenarios, Cabildo Indígena Universitario nos pidió tiempo para poder responder hasta el miércoles, porque ellos se debían reunir, deliberar y votar, el miércoles incorporamos la participación de la profesora Ángela Jaramillo lo hizo físico y no lo habíamos incorporado en la primera sistematización que venía desde el

viernes y segundo que fueron votaciones del cabildo, 5 votaciones relacionadas con el cabildo; sin embargo, dos de las personas que votaron eran externas a la Mesa, entonces consideramos que en términos de igualdad y por la dinámica propia de la Mesa de interlocución no íbamos a tener en cuenta en la consolidados las dos votaciones de personas que no hacían parte de la Mesa, entonces esas otras votaciones que sí entraron en el consolidado cambiaron el panorama y se consolida un escenario único.

Luis Alfonso Escobar (participante): Tengo una duda porque el viernes teníamos 12 valoraciones y al final aparecen 45 planchas evaluadas.

Juan Carlos Vélez: Me parece importante la aclaración y a su vez hago otra aclaración, a mi parece importante ese tipo de intervenciones incluso si no son de personas externas de la Mesa y mucho más si se trata de personas que están directamente concernidas con los temas de construcción de paz, equidad e inclusión, no hay ninguna objeción a ese procedimiento, lo que me preocupa es que la intervención llegue justamente en un momento crucial frente a los escenario y que no tenga un espacio de discusión acá, entonces bienvenida esta participación e incluso si no están acá son bienvenidos y bienvenidas, pero yo creo que sí deben ser discutidas porque estamos en un momento crucial y entonces los que estamos participando vamos a sentir que hemos discutido desde hace varias semanas tratando de redimir estos aspectos pero los que llegan a última hora llegan y redimen todo. Ahí hay una situación que creo que se debe tener en cuenta.

Juan Camilo Bustamante: Para hacer la aclaración a Luis Alfonso, no fueron 45 personas sino que son 45 alternativas que fueron clasificadas por cada persona, personas que votaron fueron 18, las personas que clasificaron después del viernes fueron 6 pero válidas 4.

Juan Camilo Bustamante: [presenta el escenario de Referencia único M5 “Una Universidad que actúa en la sociedad y se deja transformar por sus demandas”]

Alexander Yarza: [presenta el escenario propuesta de Cátedras UdeA Diversa] primero aclara dos puntos, lo primero es que el equipo nuestro el martes tuvo una reunión de 5 horas, revisamos las encuestas de alternativas y diligenciamos los que faltábamos el cuestionario y no teníamos todavía las instrucciones concretas en torno a cómo se construye y estructura ese escenario, tuvimos una conversación Camilo y él

nos dio una explicación en términos generales y a partir de nuestra perspectiva del proceso de tejido con las organizaciones, los grupos y también con la posición que hemos venido intentando situar en la Universidad proponemos este párrafo, ya luego entre miércoles y jueves llega el documento que es socializado hoy en términos metodológicos y nosotros no tuvimos tiempo de volver a reunirnos para fortalecer esta propuesta; no obstante, después del martes se intentó socializar con otros colectivos y solamente tiene la aprobación unánime del Cabildo Indígena Universitario faltó el proceso de legitimación con las organizaciones Afro y con cudea iniciamos la conversación pero no llegamos a un acuerdo.

Lo primero que queremos aclarar entorno a la propuesta de escenario es que para nosotros era fundamental leer las distintas alternativas pero según los habíamos entendido el viernes, la escritura, el proceso de tejido de ese escenario debía implicar una transversalidad o en nuestro lenguaje abrazar esa pluralidad de perspectivas y no sacar, no reducir, no invisibilizar, no expulsar ninguno, por tanto como producto de esas 5 horas nos demoramos bastante en situar nuestra perspectiva entorno a la primera oración, allí utilizamos un verbo que es **garantizar**, ni implementar, no apostar, no favorecer, digamos que esto también tiene que ver con las discusiones de esta Mesa, nosotros llegamos en enero-febrero pero de nuestro equipo han estado desde el inicio Sara y Mariela que también hacen parte de Cátedras UdeA Diversa, lo quiero dejar claro por la intervención realizar el profesor Juan Carlos, creemos que ese verbo da más fuerza, dice así, *“para 2026 la Universidad de Antioquia garantiza que sus saberes políticas y prácticas se cimientan en los enfoques de derechos y equidad de género y en las perspectivas intercultural de tal modo que los ejes misionales o funciones sustantivas siembren la paz y el buen vivir en todas sus sedes y seccionales”* para nosotros era fundamental el inicio del escenario estuviese desde las raíces, desde los cimientos, y hemos entendido que esos cimientos son los enfoques, son las perspectivas que no solamente estarían alimentando la docencia sino que también permitiera darle cabida a los distintos enfoques y seguirlos caminando y conversando durante los próximos 10 años.

Consideramos que era importante, enfoque de derechos género transversalizando los ejes misionales de Reducen en el escenario único-eliminación. Nos hicimos la pregunta sobre lo que nos comunica, son las diferentes barreras, no el déficit, no el desconocimiento de la lengua imperante. Consideramos fundamental visibilizar todas las barreras no sólo barreras lingüísticas, no pluriverbales sino lingüísticas. [Manifiesta que el Escenario propuesto no cumple con los requisitos de dinámica organizacional, pero que intenta plasmar para lo que se ha venido recogiendo, Entiendo que paz y memoria no quedaron tan

fuertes]

Juan Camilo Bustamante: lo que vamos hacer ahora era algo que se había planteado inicialmente hacer en subgrupos y es reconocer el escenario, el Escenario de referencia y el Escenario propuesta de Cátedras UdeA Diversa, a partir del reconocimiento de los Escenarios y en el trabajo en subgrupos vamos a plasmar todas esas modificaciones, sugerencias, nuevas formas de redacción que desde los subgrupos se puedan hacer. Vamos a conformar dos subgrupos y durante una hora vamos a trabajar en ello.

Juan Carlos Vélez: ¿vamos a trabajar sobre los dos Escenarios?

Juan Camilo Bustamante: la elección de los escenarios será la próxima sesión. Hoy vamos a revisarlos y consolidarlos.

Alexander Yarza: Yo quisiera hacer alusión a los acuerdos que no llegaron a tornarse acuerdos la semana pasada, y el efecto que tuvieron en torno a la propuesta de Escenario Único que hace el equipo. El martes cuando llamamos a Camilo le preguntábamos por el tema de la Interculturalidad y recordábamos que en el trabajo de la semana pasada del subgrupo en el que estaba con la profesora Clemencia y el profesor Juan Carlos, teníamos una sugerencia/pregunta sobre renombrar el subtema 3, si era posible o no o si era posible tener un subtema 4, siento al leer la propuesta del equipo técnico que no se reconoció como una pregunta, Camilo tú me mencionaste que si había sido un acuerdo, cuando uno lee se da cuenta que ese acuerdo no es acuerdo, de entrada invito a discutirlo para revisar el Escenario. Si uno contrasta los dos Escenarios se da cuenta que en el Escenario propuesta de Cátedras UdeA Diversa no prima la interculturalidad pero no prima por fuera, mientras que en otro si se siente una subordinación frente al tema de la Inclusión. Nosotros volvemos a plantear que se retome la discusión de renombrar el subtema tres, que se llame Inclusión e Interculturalidad.

[Juan Camilo Bustamante, responsable de Mesa pregunta a los participantes por las reacciones frente a los anteriores planteamientos]

Juan Carlos Vélez: ¿qué es lo que vamos a discutir hoy, los dos Escenarios o uno sólo?

Juan Camilo Bustamante: en el trabajo subgrupos vamos a mirar ambos Escenarios.

Juan Carlos Vélez: ¿las vamos a revisar como propuestas excluyentes o complementarias? Alexander plantea que hace una propuesta Cambio de subtema.

Juan Camilo Bustamante: efectivamente en la sesión pasada tuvimos una situación durante la plenaria donde Alexander nos plantea que se hizo una propuesta, como lo entendí y parte de la Mesa, que la alternativa quedará inclusión e interculturalidad, pero en esta oportunidad nos plantean que el cambio sea en el subtema, en la sesión pasada se aclaró que no era pertinente hacer cambios en los subtemas porque ese era el trabajo que se había realizado hasta el año pasado, entonces Alexander nos aclara que la propuesta era que quedara un subtema Inclusión e Interculturalidad. Debido a que no fue explícito y claro en el momento le dije a Alexander que debía ser traído de nuevo a la Mesa, Alexander nos propone si ustedes están de acuerdo que el subtema tres quede como Inclusión e Interculturalidad. Lo que hicimos considerando lo que había incorporamos el tema en la alternativa y a partir de allí quedó, les invitamos en la deliberación del subgrupo revisar si está quedando subordinado cómo darle más fuerza.

Mi posición desde la vigilancia metodológica del proceso, en este momento es complicado cambiar el subtema no para este ejercicio sino para lo que llevamos acumulado en la Mesa, para el documento insumo, sin embargo considero que no va en un sentido diferente al que hemos venido trabajando. ¿Qué opinan?, tenemos esta situación, vamos a hacer en grupos una deliberación sobre los dos Escenarios y dentro de ello tenemos una discusión en relación al tema de interculturalidad.

Sara Fernández: Yo tengo una pregunta, tenemos el párrafo UdeA Diversa y tenemos 4 párrafos del Escenario propuesto por la Mesa con 33 alternativas, me queda la inquietud en el trabajo de los subgrupos vamos a mirar ¿cuáles de estos párrafos recoge mejor el escenario?

Juan Camilo Bustamante: no, vamos a refinar y en la próxima sesión vamos a elegir el Escenario.

Sara Fernández: una pregunta con lo de Alexander, si nombrar Inclusión e Interculturalidad mostrando las alternativas allí recopiladas dirime o no dirime la discusión y la subordinación del uno y del otro.

Mauricio Sánchez: teníamos la manera de separar los Escenarios en función de lo excesivo o demandante que fuera para la Universidad, en recursos, condiciones físicas, o de visiones. Cuando construimos los Escenarios, esas diferencias eran marcadas, ahora con este Escenario la diferencia no están marcada porque tenemos un Escenario desde el que la Universidad se tiene que transformar, entonces me pareciera que el ejercicio es tratar que el primer Escenario ajustarlo con esas condiciones y esas propuestas de Cátedras UdeA Diversa. En esta lógica, la tarea no es tener dos escenarios hasta el final, sino ajustarlos. Es importante hacer una aclaración, cuando se trabaja con Escenarios están claramente diferenciados, en este caso el trabajo es alrededor de los ajustes. En este esquema de trabajo se puede decir que se va sólo con un Escenario o puede decir que incluye elementos de un Escenario en el otro o incluso unificar los dos Escenarios.

Alexander Yarza: en relación a la pregunta de la profesora Sara, te diría a nombre de nuestro equipo que lo que posibilita es la coexistencia desde una perspectiva de diálogo y más horizontal. Nosotros no hemos planteado eliminar la Inclusión, desde la educación superior inclusiva consideramos que hay un potencial, no obstante es insuficiente para poder tejer todas las situaciones de exclusión de los grupos diversos que habitan la Universidad y con los que se relaciona. La interculturalidad en América Latina surge de los movimientos indígenas y movimientos afro, se ha venido avanzando en ese clamor de Interculturalizar la educación superior, si vamos a generar otras condiciones si ponemos los dos temas. Esa coexistencia del tema implica unos ajustes metodológicos, me postulo para acompañar la escritura de esos temas. También quisiera recordarles que hicimos unos diagnósticos rápidos participativos en donde desde el inicio de la conformación del Cabildo Indígena Universitario, está señalada la dimensión de interculturalizar la Universidad, todavía se ve a nuestro juicio la necesidad de poner a dialogar la Interculturalidad, pero eso implicará tal vez revisar el subtema. Invito a retomar la discusión ¿si hay dudas, desacuerdos, acuerdos?

Sara Fernández: hay una buena ilustración de la situación, les propongo que trabajemos en los subgrupos, para poder circular la palabra en la plenaria, vamos a conformar dos grupos.

[Conforman dos subgrupos en Medellín y los participantes de la Región Urabá conforman un tercer subgrupo, se trabaja en los ajustes de los dos Escenarios propuestos. El ejercicio se realiza durante 40 minutos]

Sara Fernández: [retoma la sesión]

Carlos Arturo Escobar: revisando los textos identificamos que el primero [propuesta equipo técnico] trata de recoger todos los temas pero de forma separada, el segundo texto [propuesta de Cátedras UdeA Diversa] recoge en un párrafo todos los temas. Proponemos como nombre para esa estructura.

Edith González: propuesta para el nombre, *Una universidad inclusiva e intercultural para la transformación de la sociedad.*

Rafael Pastrana Ballesteros: [propuesta nombre Escenario] *La universidad de Antioquia reconoce el espacio formativo como una memoria colectiva que percibe la diversidad con todos los sentidos de la Inclusión y la Interculturalidad.*

Carlos Arturo Pulgarin: en el segundo texto hemos encontrado algunos puntos que la profesora Mariela va a compartir.

Mariela Rodríguez: tenemos dos propuesta de título, en uno de los nombres consideramos que recoge el sentido global, la otra propuesta que nos hace el compañero Carlos pensamos que es muy descriptivo, se centra en aspecto muy particular. Sobre los textos pensamos que la síntesis que hay recogida del trabajo de la Mesa, respecto a la propuesta de Cátedras UdeA diversa pensamos lo siguiente:

La declaración de la propuesta de Mesa es más extensa tal vez en la pretensión de recoger todos los elementos discutidos en el proceso se basa en la descripción del uno a uno, pensamos que la equidad sería un asunto transversal. Le apostamos a la propuesta de Cátedras UdeA Diversa por su carácter de síntesis que tiene que ver con el sentido mismo del Escenario y del Tema estratégico.

1. *La universidad de Antioquia garantiza*, discutimos sobre la palabra garantizar, pero cuando garantizamos lo que se busca que se garantice es que sus saberes y sus prácticas se cimienten en el enfoque de derecho, equidad de género y la perspectiva intercultural. Le quitamos en esa primera parte la *equidad de género*, por considerar que es *equidad*.
2. *En eliminar*, consideramos que antes se debe hacer comprensión de esas barreras arquitectónicas, educativas, entre otras. En escenarios de participación no están limitados, la palabra *impide* es

categoría y podría ser cambiada. Se plantea por barreras que restringen, limitan, condicionan.

3. No habría que hablar únicamente de la diversidad, sino de la educación en el marco de la diversidad.
4. Estuvimos de acuerdo en que no hablaríamos únicamente de *racismo*, sino pluralidad sobre *racismos* y *discriminaciones*, en distintas formas de manifestaciones.
5. Yo particularmente diría volver a las líneas iniciales de la descripción del Escenario para no dejar por fuera los derechos y la participación.

Rafael Pastrana: también incluir procesos de formación, investigación y extensión, bajo esa perspectiva de diversidad epistémica.

Mauricio Castaño: la discusión de nuestro grupo alcanzó un avance de dos párrafos redactados, una de las consideraciones para la redacción fue el equilibrio entre lo deseado y lo realizable, teniendo en cuentas los recursos y limitaciones de la Universidad. Un segundo elemento, es que tratamos de consolidar una sola redacción para los dos Escenarios, es decir los juntamos.

Para 2026, la universidad interactúa con la sociedad y aporta en una relación bidireccional a la búsqueda de soluciones a problemáticas territoriales asociadas a la construcción de paz, equidad, inclusión e interculturalidad,

Hago dos énfasis

1. *El se compromete* por la salvedad que hacía al inicio porque la Universidad no puede garantizar solucionar las problemáticas.
2. Se compromete porque no puede garantizar solucionar las problemáticas.

[Continúa con lectura del párrafo]

Y en un intercambio mutuo y un diálogo de saberes, se transforma a partir de otros conocimientos que enriquecen su misión universitaria.

Posibilita que sus saberes, políticas y prácticas se cimientan en los enfoques de derechos y equidad de género y en las perspectivas interculturales, diferenciales e inclusivas, de tal modo que los ejes misionales siembren la paz y el buen vivir en todas sus sedes y seccionales. Avanza hacia la reducción de barrera de acceso, permanencia y egreso que tienen las poblaciones excluidas de la educación superior y propicia condiciones para la consolidación de modelos de acompañamiento desde el reconocimiento de la diversidad de las poblaciones.

No es sólo barrera de ingreso sino también para la permanencia y egreso y eso se vincula con el otro escenario de cátedras UdeA Diversa donde se explicitan todas las barreras. Hablábamos de no utilizar el término *históricamente excluidas* sino *poblaciones excluidas*, porque pueden aparecer en 10 años otras formas de exclusión.

Frente al título tuvimos una discusión, el título “*Una Universidad que incide en la sociedad y se deja transformar por sus demandas*” no recoge todos los elementos del Tema estratégico, otro punto es que Alexander plantea que en la sociedad hay muchas demandas, tampoco dejarse transformar por demandas de cualquier tipo.

Alexander Yarza: [presenta propuesta de título] “*Una Universidad Intercultural e Inclusiva libre de exclusiones y discriminaciones*”

Mauricio Castaño: la profesora Clemencia hace la claridad que el Tema estratégico siempre ha sido la Construcción de paz, Equidad e Inclusión, entonces tenemos la duda, porque en el documento tenemos “*Construcción de paz con equidad e inclusión*” entonces tenemos duda si fue un asunto de redacción o si es el título del tema estratégico que nos hagan la aclaración.

Juan Carlos Vélez: pese a que la propuesta de título para el Escenario de Cátedras UdeA Diversa es muy incluyente, es excluyente con el tema de construcción de paz.

Juan Andrés Osorio: se evidenció que hubo un tejido con los dos Escenarios propuestos, no se excluye un Escenario con el otro.

Juan Camilo Bustamante: hay unas propuestas de título, por favor una ronda de intervenciones sobre el título.

[Profesora Sara Fernández lee las propuesta de título y se abre una ronda de intervenciones]

Alexander Yarza: escuchando la sugerencia de Juan Carlos, pero sin estar de acuerdo, propongo:
“Una universidad intercultural, equitativa e inclusiva, sin exclusiones ni discriminaciones, que aporta a la construcción de paz”

Juan Carlos Vélez: me pregunto si no es reiterativo después de decir que es una Universidad Inclusiva si no es reiterativo decir sin exclusiones.

Alexander Yarza: se puede quitar el complemento que es lo que está entre comas.

Sara Fernández: [lee propuesta del profesor Yarza con modificaciones] *“Una universidad intercultural, equitativa e inclusiva, que aporta a la construcción de paz”*

Roberth Uribe: habría que hacer aclaración, porque discriminaciones positivas son necesarias en términos jurídico.

John Fernando Mesa: le agregaría si es posible, después de paz [al título] paz integral.

David Roldán: Frente al título no tenemos avance. Lo que estamos planteando es que pensamos una Universidad que gestiona riesgos y amenazas de violencias y de todo tipo de discriminación y pobreza, por medio de estrategias de desarrollo social y territorial. Lo planteamos por unas amenazas que existen directas para la paz como un derecho, pero también riesgos y todo tipo de discriminación.

Sara Fernández: nos parece importante asegurarnos que esto que planteas esté en los tres elementos que contienen.

Juan Camilo Bustamante: hay propuesta frente al título, hay una propuesta del grupo dos de integración de los Escenarios, específicamente en el párrafo 1, me gustaría que el grupo 1 también interviniera al respecto. Con el tema que Mauricio Castaño nos solicita es también un tema que hemos tenido en el equipo metodológico del plan sobre cuál es finalmente la redacción del título, está esa la redacción desde Bases Estratégicas y desde allí la propuesta es que construcción de paz estuviera atado a equidad e inclusión. Sin embargo en la Mesa lo hemos trabajado como si fueran tres ejes diferenciados, poco a poco hemos empezado a hilar como se unen unos con otros.

Clemencia Uribe: no me queda claro lo que acabas de explicar del título, es decir, si así está en las bases estratégicas con ese CON. En la discusión de la semana pasada era que ese subtema estuviera, pero con ese CON no podríamos unirlo con interculturalidad. Por otro lado cuando hablábamos del título no perder de vista la visión, es importante que aparezca el tema de la paz y el enfoque territorial, no sé hasta qué punto la palabra integral sea adecuada, propongo territorial.

John Fernando Mesa: el concepto de paz integral, habla del ser humano, territorio y medio ambiente.

Juan Carlos Vélez: En relación a los párrafos del Escenario, yo creo que podrían quedarse ahí pero tendrían que revisarse algunos aspectos de la redacción, que desde mi perspectiva sino se modifican terminan generando una perspectiva alta para la Universidad.

- Revisar la palabra *apuesta*, se puede cambiar por *potenciar*.
- En el segundo párrafo se habla de un *Proceso cíclico*, pero no es muy claro.
- En el tercer párrafo una *Universidad que un modelo*, yo creo que puede ser que reconoce modelos, no se puede imponer un solo modelo educativo. Reconoce más que implementa.
- Debemos revisar cuál es nuestra responsabilidad interna en relación a ese modelos y los alcances con los actores que nos relacionamos.
- En el último párrafo, en la frase final no me queda muy claro el tema de implementa *lineamientos de educación superior...* Hay un problema de redacción.

Clemencia Uribe: yo quisiera preguntar desde la perspectiva de la planeación qué es más coherente, me parece personalmente que es mejor definir un Escenario Único en un párrafo que contenga las cosas más

que separarlo, definir cada una de las cosas genera confusiones. Me parece mejor la estructura de integrar en el párrafo que propone Cátedra UdeA Diversa e integrar los elementos que faltan.

Juan Camilo Bustamante: frente a la primera pregunta de Clemencia, en este momento es complicado cambiar el nombre por el momento metodológico, en la sesión pasada incluimos el tema de Interculturalidad en el factor y en la alternativa. Después Alexander nos aclara que se plantea como subtema, por eso lo quisimos traer a esta sesión pero teniendo en cuenta que por el momento metodológico no es oportuno hacer cambios en el título.

Mauricio Sánchez: Efectivamente lo que se busca es que la gente logre acuerdos y pueda tener una idea de fácil recordación, máximo dos párrafos, dada la carga de alternativas de nuestro Escenario esta es una propuesta sobre la que ustedes están trabajando. .

Juan Camilo Bustamante: el tema de modelos que plantea el profesor Juan Carlos, tenemos una discusión pendiente con la Mesa 1 que ha venido dando esa discusión. Segundo, lo que nos pasa con esos tres párrafos, esta es una conversación que estaba dando ahora, hay un poco de voces recogidas en estas alternativas, en la parte final se debe ajustar la redacción sin tratar de perder esos ejes fuertes.

Sara Fernández (participante): la idea de la decantación, puede ser un párrafo para sintetizar y en las alternativas profundizar.

Alexander Yarza: con la propuesta que hace Sara, la pregunta que a mí se me devuelve y para todas es entonces cómo procedemos, hace un instante estábamos haciendo observaciones puntuales sobre los puntos que no alcanzamos a colectivizar. Hay una decisión para tomar a partir de lo que acabas de decir, entonces cómo vamos a proceder. ¿Fortalecer esa propuesta del Escenario Único o fortalecer la propuesta de Escenario de cátedras UdeA Diversa?

Sara Fernández: vamos hacer un pare en la ronda, recogiendo intervenciones el título del Escenario quedaría: Una Universidad intercultural, equitativa e inclusiva que aporta a la construcción de paz integral y territorial.

María Isabel Yepes: me parece que la palabra territorial limita, me gusta el primer título y le podríamos agregar el apartado de construcción de paz integral.

Mariela Rodríguez: estamos intentando pensar articular esas dos propuestas de nombre, cuando se nos plantea la estructura de los Escenarios nos hablan de tres componentes, 1) es el nombre, 2) la declaración y 3) las alternativas asociadas. Si analizamos los elementos que tiene el nombre, hay dos cosas distintas, el nombre es la identidad, esencia, naturaleza de lo que se supone sería ese Escenario. La compañera acaba de hacer una propuesta en el que alrededor del primer nombre nosotros reconocemos que dejamos la paz por fuera, entonces la compañera plantea una propuesta que tiene un significado global y que hace referencia a la paz.

Sara Fernández: [se les pide a los relatores de cada grupo enviar al correo de la Mesa los avances de cada subgrupos para ser sistematizados y consolidar el Escenario de la Mesa 5]

Vamos hacer una pare, tenemos a la profesora Claudia Puerta que nos va a explicar un elementos que habíamos enunciado al inicio de la sesión que tiene que ver con los factores externos y que prepara el espacio para el ejercicio de la próxima semana.

Claudia Puerta: la presentación que voy hacerles tiene como finalidad compartir con ustedes algunos elementos claves que hemos producido y que se les va a compartir sobre los factores externos. Es una síntesis de la lectura del entorno que permite identificar cuatro grandes factores que tendrán incidencia directa sobre la Universidad en los próximos 10 años, este ejercicio tiene como origen el diagnóstico externo que se realizó para las bases estratégicas, el ejercicio que hemos hecho es sintetizarlo y seleccionar cuatro factores que desde el análisis que hace el equipo son los de mayor influencia porque le implican retos y condicionantes a la Universidad para la próxima década. Los factores externos debemos entenderlos como unas tendencias que se marcan para el mediano y largo plazo, son factores externos de carácter global, nacional y localmente. La idea entonces es que ese Escenario seleccionado por ustedes lo contrastan con factores externos, a la luz de los factores externos, con la finalidad de ver si ese Escenario es viable, se ajusta o tiene en cuenta a lo que se va a enfrentar en los próximos 10, ya el equipo les explicará en detalle el ejercicio. El documento contiene los factores para que a la luz de ellos puedan realizar una lectura crítica al Escenario seleccionado.

El primer factor es la Financiación de la Educación Superior y de la Ciencia:

- Financiación de la educación superior.
- Financiación de ciencia, tecnología e innovación.
- Financiación de proyectos de inversión para el crecimiento y el mejoramiento de la Universidad.
- Eficiencia del gasto.

Este factor le plantea una serie de limitantes para la Universidad, pero en alguna área de la Universidad se puede establecer como potencia. Para poder generar estrategias de gestión de recursos que puedan aportar a la consolidación de nuestras sedes y seccionales, en las tendencias de educación superior se notaba un llamado para generar estructuras más flexibles, más ligeras, de acuerdo a las necesidades, La Mesa 4 entonces está pensando en Escenarios que puedan responder a una tendencia de la eficiencia del gasto.

El segundo factor son las Tendencia y política mundiales y nacionales de educación superior y de ciencia:

- Universalización de la educación superior a la educación superior, como derecho fundamental. Habría que revisar si estamos proyectando lo suficiente allí, hay una tendencia importante en el mundo y es que la educación superior se considera como un bien público.
- Internacionalización, están en un contexto global, la Universidad cada vez tiene más vasos comunicantes con pares en otros países, cada vez entramos más a dinámicas de este tipo que procuran mayor movilidad, es importante entender que habrá unos sistemas muy fuertes frente a nuevas dinámicas de acreditación.
- Políticas de ciencia, tecnología e innovación, aplicadas para la solución de problemáticas de la sociedad. Producción de conocimiento científico en ciencias exactas, habrá una fuerte tendencia por una ciencia aplicada en grandes campos como la innovación social.

El tercer factor es la sociedad del conocimiento.

No sólo el conocimiento que se volvió central en la economía, hoy exige profesionales cada vez más cualificados para empleos cada vez más cualificados, hay una reducción de distancias por las nuevas tecnologías. Frente a este factor la Universidad tiene un reto en cuanto a la gestión de su patrimonio

intelectual, propiedad intelectual, nuevas tecnologías y ciencia abierta.

El cuarto y último factor son las Demandas de la sociedad a la Universidad.

Como equipo hemos identificado tres grandes fenómenos sociales frente a los cuales agencias globales y en nuestros planes de desarrollo nacional y locales hemos identificado.

- Desigualdades.
- Cuidado ambiental.
- Fortalecimiento de las instituciones democráticas.

Esos tres asuntos son tema de crisis mundial, las desigualdades vuelven a estar en centro de los objetivos del desarrollo sostenible. Esos tres aspectos durante todo este proceso han estado muy presente en las discusiones de los Universitarios y dos temas estratégicos, los temas abordados por la Mesa 5 y en la Mesa 6 con la gestión ambiental están directamente relacionados con estos factores del entorno, la Mesa 3 que aborda los temas de participación le apunta de alguna manera al fortalecimiento de las instituciones democráticas.

La sociedad le demanda a la Universidad profesionales calificados con habilidades por ejemplo digitales que nos implica en ese nuevo contexto pensar nuevas pedagogías, que permita una integralidad en la formación para que puedan desenvolverse en el medio. Como Universidad humanista y pública tenemos como reto propiciar desde nuestras propuestas académicas esa formación pero también unos ciudadanos responsables con los seres humanos cercanos y con el entorno.

Se vincula con el factor externo 2, este asunto está en los objetivos del desarrollo sostenible como un tema abordar y atender fenómenos globales como las pandemias, pobreza, entre otros. Fenómenos globales sobre los que se requieren muchos análisis y generar conocimiento que pueda orientar acciones y políticas.

En el contexto nacional está el tema de construcción de paz, como uno de los temas para este decenio. Vamos a tener un reto que está lectura en la lectura del entorno, se espera que estas tendencias estén fortaleciéndose en los próximos años. Esa es la exposición de los escenarios, la invitación es para que lean el documento a la luz del Escenario elegido por la Mesa.

Sara Fernández: Muchas gracias a la profesora Claudia Puerta, creo que abrió una invitación para que recibamos ese documento y lo tengamos rondando sobre todo en esta etapa del ejercicio del desarrollo de la Mesa. Tres anuncios, recordar la invitación que tenemos para el próximo jueves al foro de paz, les queremos pedir que el próximo viernes también sesiones a partir de las 8:00am debido a que estamos en las últimas etapas debemos reforzar. Agradecer a los subgrupos que ya han hecho llegar al correo de la Mesa los aportes de las redacciones para integrar lo más posible los aportes que han hecho los subgrupos. Para su información y contexto el lunes nos reunimos los moderadores para hacer el seguimiento metodológico al proceso.

Conclusiones

No tuvo acogida la modificación del subtema 3, Inclusión, sin embargo en el trabajo y propuesta de ajustes de escenario el tema de interculturalidad se abordó. Desde la moderación se expresa que cambiar en este momento de la fase los temas aprobados en las bases estratégicas no es posible. El profesor Alexander Yarza propone que él podría apoyar en la redacción del componente intercultural para la Mesa de interlocución 5.

Tareas pendientes:

- Equipo acopia las propuestas de los grupos de trabajo y presenta en la próxima sesión el Escenario ajustado.
- Cada participante deberá leer el documento de factores externos como insumo para el trabajo de la sesión del 17 de marzo
- Invitación abierta para asistir al foro “Las Universidades y la paz” el próximo jueves 16 de marzo a las 10:00am en el Auditorio principal del Edificio de Extensión.



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA
1803

PLAN DE DESARROLLO

2017  2026

Recepción de correspondencia: calle 70 No. 52 - 21 | Apartado Aéreo 1226 | Dirección: calle 67 No. 53 – 108 bloque 16 oficina 310
Conmutador: [57+4] 219 8332 | Correo electrónico: plandedesarrollo@udea.edu.co | NIT 890980040-8
<http://www.udea.edu.co/plandedesarrollo> • Medellín - Colombia