

## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

01. Identificación	
<b>Acta No.</b>	12
<b>Tipo de Reunión</b>	Comité Calidad <input type="checkbox"/> Comité <input checked="" type="checkbox"/> Comisión <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/>
<b>Nombre del Comité/Comisión</b>	Comité de Currículo
<b>Fecha</b>	07 de octubre de 2020
<b>Hora Inicio</b>	2:00 pm
<b>Hora Fin</b>	4:00 pm
<b>Lugar</b>	Sesión Virtual (Google Meet)

2. Asistencia	
Nombre Completo	Cargo
Nelson Armando Agudelo Vanegas	Vicedecano Encargado/Jefe Departamento Ciencias Básicas
Mónica Lucía Jaramillo Gallego	Jefa Ciencias Específicas
Alfonso Helí Marín Echeverry	Coordinador GESIS – GD Gerencia en Sistemas Info. Salud
Paula Andrea Díaz Valencia	Coordinadora Posgrados - GD Epidemiología
Difariney González Gómez	GD Matemáticas y Estadística
Luz Helena Barrera Pérez	GD Salud Mental
Edwin González Marulanda	GD Salud Desarrollo y Sociedad
Javier Antonio Cobaleda Rúa	GD Salud Ambiental
<b>Invitados a la sesión</b>	
Samuel Andrés Arias Valencia	Coordinador Curso Fundamentos - Grupo:
Sandra Milena Rueda Ramírez	Coordinadora Curso Fundamentos – Grupo:
<b>Invitados permanentes</b>	
Diana Marcela Díaz Rodríguez	Profesional de apoyo Comité de Currículo
Ausentes	Cargo
Elkin Fernando Ramírez Rave	Coordinador AS: GSS - GD Planificación y Administración
Mónica Lucía Soto Velasquez	Coordinadora Curso Fundamentos (Invitada a la sesión)
Martha Beatriz Gaviria Londoño	Coordinadora Curso Fundamentos (Invitada a la sesión)
Sin nombramiento	Coordinadora AAS:GSA
Sin representante	Políticas y salud pública
Sin representante	Planificación y Administración
Sin representante	Representante Estudiantil
3. Objetivo	
Realizar un diálogo sobre el cursos común de Fundamentos de Investigación con docentes coordinadores del curso. Posteriormente diálogo sobre el formato de curso para acuerdos y consensos sobre este.	
4. Agenda de trabajo	
Aprobación acta No 11.	

## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

1. Presentación de los acuerdos para la UOC ICA 20 de febrero. – Cursos Comunes - Discusión docentes invitados fundamentos de investigación.
2. Diálogo sobre formatos de curso actuales y el final.

#### 5. Actividades realizadas

No.	Detalle Actividad
1	<p>Se aprueba el acta anterior.</p> <p><u>Introducción al punto: Presentación de los acuerdos para la UOC ICA 20 de febrero. Nelson Armando Agudelo Vanegas.</u></p> <p>Actualmente los programas reformados se encuentran: GESIS sexto semestre, AS 5to semestre y AAS 4to semestre. Realmente es apremiante que tengamos consenso en esos cursos que se consideran comunes, así sean dictados por diferentes profesores. Esta discusión en el comité, es un diálogo inicial con los coordinadores de curso, pero se pueden ampliar más adelante la invitación a otras personas, ya que son cursos fundamentales y hay que seguirlos analizando. Si bien, se ha delegado la revisión final de los programas de curso a los Comités de Programa, es una responsabilidad que hace parte de las funciones del Consejo de Facultad y del Comité de Currículo, este último como organismo asesor del consejo. A manera de recuento, los siguientes son nuestros cursos comunes de pregrado: <i>Proyecto De Vida, Administración, Matemáticas Operativas, Comunicación, Salud Pública, Economía, Contabilidad, Estadística Descriptiva Y Probabilidad, Salud Ambiental, Planificación En Salud, Seminario Héctor Abad Gómez, Formación Ciudadana y Constitucional, Fundamentos de Investigación, Sistemas de Salud, Atención Primaria y Promoción de la Salud, Ética, Seguridad y Salud en el Trabajo, Administración del Talento Humano, Emprendimiento.</i></p> <p>Hay unos cursos que se han identificado como prioritarios trabajar, dados los consensos y disensos en los que se encontraban al momento de la construcción de los mismos.</p> <p>Hoy se quiere iniciar un pequeño diálogo con el comité y los coordinadores de este curso, para mirar cómo va en el curso de fundamentos de investigación, cuáles han sido los lineamientos para su construcción, y cuál es la percepción que tienen sobre esta nueva ruta que se ha dado para el desarrollo de la investigación dentro de los programas de pregrado. Recordemos que la idea también de los cursos comunes se da porque da mayor flexibilidad a los programas, y mayor posibilidad de trabajo interdisciplinario. Al ser la facultad una unidad académica que tiene mucha multidisciplinariedad, es coherente pensar en cursos comunes, pero hay que mirar que los que se tienen diseñados hasta el momento, podrían serlo o se tendría algún debate. Algunas universidades tienen programas aparentemente distintos y desarrollan varios meses los cursos comunes (contabilidad, administración de empresas y derecho, etc). Es importante por lo tanto discutir de ahora en adelante.</p> <p>Algunas situaciones por comentar, mencionadas en sesiones anteriores. En lo que se refiere a la gestión curricular en el componente de investigación en el pregrado, se había definido que el promover en el pregrado una investigación formativa. Este tipo de investigación y dado que apenas los chicos de</p>

**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

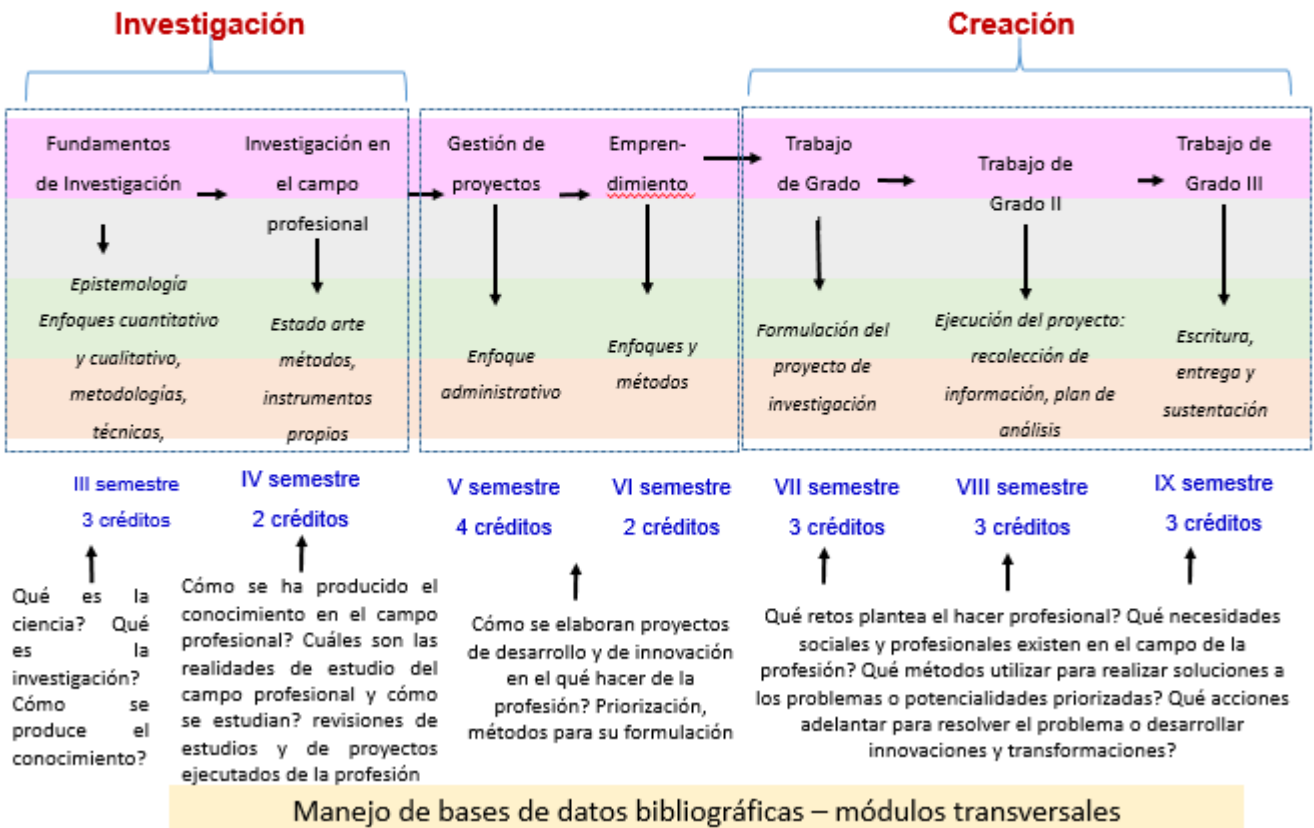
pregrado están incursionando en estos temas de investigación, hay un proceso de enseñanza aprendizaje casi en igual equilibrio. Hay un gran punto de enseñanza y un aporte que se debe dar desde los docentes a los estudiantes para motivarlos a la investigación.

Recordemos que también se planteó la investigación formativa a diferencia de la formación en investigación que se da en la maestría y el doctorado, en los cuales se da más énfasis en el aprendizaje; y que ellos también puedan acercarse a la ciencia de manera distinta. En la investigación formativa es muy transversal, es decir, no sólo el curso de fundamentos de investigación que vamos nosotros a trabajar hoy, es el que aporta la investigación, viene otro curso que es investigación en el área ambiental, sistemas de información, administración en salud. Y hay otros cursos, trabajo de grado 1 trabajo de grado 2, y trabajo de grado 3. Pero hay otra serie de cursos que también aporta esa a esa investigación y por eso es que el profesor debe tener claro el perfil y la orientación de investigación que debe tener los programas de pregrado, porque cursos de epidemiología, de estadística también aportan su semilla a que ese estudiante tenga ese perfil. Tener elementos que motiven su investigación es algo que se ha desarrollado muy bien en la facultad, tengo claro que las personas que que nos hemos graduado hemos tenido un buen nivel de investigación, yo creo que eso lo debemos seguir promoviendo, ustedes también estaban en el curso de fundamentos de investigación con estudiantes que han visto solamente cursos de salud pública, comunicaciones, seminario Héctor Abad Gómez, administración proyectos de vida, hay un seminario de acercamiento a GESIS y un seminario de acercamiento a ambiental. Y las matemáticas, simplemente para que miren el con tex to de los estudiantes que ustedes están recibiendo, no tienen muy profundo otros temas de la salud pública, pero han desarrollado a nivel general ciertos conocimientos o están desarrollando en ese semestre activo. Hay otras cosas que también están directamente relacionados con los temas de investigación; fundamentos de investigación es el primero y es común para los 3 programas, y hay otro que es investigación en el área de influencia y trabajo de grado I, II y III, lo cual si tiene un enfoque diferente para cada uno de de los programas. Ya ha habido un consenso y el comité de currículo, avalado de una propuesta que desarrolló la Unidad de Organización Curricular de Investigación, Aplicación y Creación:

**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**



**ACUERDOS PARA LOS TRES PROGRAMAS**  
**Coordinadores de Programas - febrero 2020**



También es necesario discutir cómo les ha ido en la oferta de cursos. Hablamos que en el curso de fundamentos de investigación debería ser común para los 3 programas, ya que tienes unas reflexiones iniciales que lleven a los estudiantes hacia lo científico, además que es un curso que fue discutido dentro de la misma UOC qué debe partir de los de los problemas de la salud pública de los contextos. Es una discusión que también debe darse con los estudiantes, que conozcan a fondo cuáles son los problemas que se trabajan, inclusive si hablo dentro de la UOC no sé si se podría definir metodologías más adelante, es que se inviten a los integrantes de los grupos de la investigación para que expongan qué es lo que se investiga en la facultad y en qué contextos. Hablando de grupos de investigación, hay diferentes áreas, La UOC se debe invitar a estas personas, a los coordinadores de los de los grupos de investigación para que expongan las líneas de la investigación, qué hay en la facultad, y hay un acercamiento que se le da a los estudiantes, porque una forma de mirar el impacto de los cursos de fundamentos de investigación o de investigación en general a los estudiantes, es cuando se articularán los semilleros y cuando se articulará la línea, es un indicador de que se les está incursionando en el

**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

campo de la investigación. Primero se había definido el acercamiento a los problemas del contexto, se había hablado de que hay que trabajar con base en los enfoques los métodos y las herramientas, o sea abordar un un panorama general, de motivarlos además, a las fuentes a la búsquedas bibliográficas, acercarlos a ese conocimiento, a que inicien sus primeros escritos a nivel general. Que adquieran cierta capacidad de exponer sus proyectos, aunque ellos también vieron un curso de comunicación, es una oportunidad también bien para que ellos los direcciones en ese curso de fundamentación. Si se habla de los elementos éticos de la investigación, hay un curso de ética que se podría introducir un componente inicial. Y hay otra cosa que también sería esa parte, hablamos de prácticas tempranas, sería muy bueno más adelante cuando pase la pandemia, que durante el curso también se de la posibilidad, para que los estudiantes salgan y conozcan esos contextos sociales institucionales dentro de los cual es pueden investigar. En eso quedamos básicamente, en un acercamiento a los problemas, enfoques, métodos y herramientas. Acercamiento hacia las fuentes, acercamiento a la estructura la ética de la investigación y un acercamiento a las líneas de investigación de la facultad.

Era una pequeña introducción ya que para el próximo semestre esos estudiantes estarían viendo investigación en el campo profesional, cómo se ha producido el conocimiento en el campo profesional, cuáles son las realidades. Para dar inicio al diálogo, se proponen como preguntas orientadoras las siguientes: ¿cómo van con el curso? ¿Qué opinan de la propuesta de la UOC? Y ¿Consideran que los cursos de fundamentos deben ser comunes?

Discusión docentes invitados Curso Fundamentos de Investigación

*Aporte profesora Sandra Milena Rueda Ramírez sobre la experiencia en el desarrollo del curso Fundamentos de Investigación en el Grupo 03.*

Se está de acuerdo con que el curso sea común para los tres pregrados. Un curso compartido es muy positivo porque las formas de pensar y de ver las problemáticas de cada uno de los estudiantes de acuerdo a su programa es muy diferentes, y esos son los momentos en los cuales se aprende a ver que la salud pública es un campo mucho más amplio de lo que cada uno tiene por entendido. Entonces hay un aprendizaje qué parte de las experiencias de cada estudiante, pero qué esa experiencia viene es desde el programa en el que pertenece. Frente a la propuesta que presenta la UOC hay elementos que de hecho desde la experiencia se ha tenido en el desarrollo del curso, son precisamente los que han logrado favorecer la adherencia de los estudiantes a los procesos de investigación y no solamente procede eso, sino el acercamiento a la investigación y participación en otros contextos que tengan que ver con la investigación como por ejemplo los semilleros y grupos de investigación. Entonces creo que son elementos que desde la experiencia ya se venían manejando. En este momento, parte de esa experiencia en el desarrollo de los cursos, lo que se dio en el semestre pasado, hubo una muy buena respuesta de los estudiantes frente a esa introducción que se hizo a la investigación, pero desde la práctica, es decir, desde el pensarse en un problema o visualizar un problema y pensar una pregunta de investigación e intentar hacer algunos desarrollos frente a esa propuesta de investigación, eso facilitó poder desarrollar muchos de los contenidos teóricos y que los pudiesen aplicar a esa idea de investigación. Al final el producto de ese curso fueron propuestas muy buenas que desarrollaron muchos más elementos de los

## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

que realmente el curso les proporcionó y de los que el curso pretendía estimular en los estudiantes. Eso se menciona, ya que los estudiantes de este curso que no han tenido ningún acercamiento a la investigación, salieron con propuestas que hay que madurarlas ya que, no todos los elementos de un proyecto de investigación, se logran desarrollar allí, pero salieron motivados con las intenciones de poder ejecutar esa propuesta, pero de manera extra clase, decir, eso ya no estaría anidado a ninguna de las líneas, pero si digamos que solicitaron un acompañamiento del docente para que se les pudiera ayudar a ejecutar esas propuestas, y dado además que este acompañamiento extra no favoreció ninguna nota, pero era últimas poder comprender qué pasa frente a esos planteamientos que se hicieron.

Por otra parte, frente a la propuesta que presenta la UOC hay elementos que no serían convenientes desarrollarlos en este curso de fundamentos, sino en los cursos que siguen. Esto se menciona, porque el curso tiene 48 horas, es un curso con poco tiempo. En esas horas se deben desarrollar cosas que en otras condiciones requerirían más tiempo para que el estudiante pueda comprenderlas bien, es decir, para pensarse una pregunta de investigación, se necesita tiempo y un entrenamiento que haga que el estudiante sea consciente de los elementos que necesita para poder identificar una pregunta de investigación. También tener en cuenta que hay gran trabajo independiente por parte del estudiante. En este tiempo el estudiante piensa y construye, y eso por lo general se tiene que llevar más tiempo de lo que realmente se tiene estipulado. Entonces por ejemplo, una de las cosas que ahorita se presentaban que era el conocer contextos sociales e institucionales, desde la propuesta de la UOC, desde esta experiencia con el curso, se podría afirmar que eso se podría desarrollar en los cursos siguientes sobre investigación en el campo profesional, porque en estos se podrían abordar, ya que usted aprendió a hacerse preguntas de investigación, a ver lo invisible en esos contextos sociales, entonces se puede mirar unos contextos institucionales, otros tipos de contextos relacionadas con el campo, ahí se podría empezar a hacerse preguntas relacionadas con el campo de formación o con esos contextos.

Lo otro, con los elementos éticos, estos son componentes que es muy importante dentro del proceso de formación en investigación, pero es una parte que se podría desarrollar en el curso de ética, entonces el desarrollarlo de fundamentos le quita tiempo, para poder darle los elementos al estudiante, del acercamiento a los problemas sociales, de las generalidades desde los enfoques, desde la epistemología de la ciencia, desde los enfoques métodos y técnicas y la búsqueda de información, qué son los elementos principales que se desarrollan en ese curso de 48 horas.

Entonces es así como se está haciendo esa socialización y orientación con el curso fundamentos de investigación, pues también en últimas hacerlo con el curso de ética para que eso sea un componente que se desarrolle allí, dentro de todo lo que se desarrolla en esos cursos y desde los contextos.

Entonces reconociendo que hay una ruta marcada por la UOC, es necesario entender que los estudiantes llegan con los elementos que van a tener en el curso de fundamentos de investigación, a al curso de trabajo de grado I, para construir un anteproyecto, porque digamos que esa es la intencionalidad de ese curso. Aunque todavía no se han definido los programas y contenidos para los cursos de Trabajo de Grado, se supone que en Trabajo de Grado I ya llegan para hacer un ante proyecto de trabajo de grado; en Trabajo de Grado II, es recolección de datos, y Trabajo de Grado III, es análisis de esos datos.



## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

Entonces sí yo voy a llegar a Trabajo De Grado I, con los elementos que se suponen que ya tengo que tener para poder desarrollar un anteproyecto. Por eso es que yo sé que los cursos que están allí, que están en medio entre Fundamentos De Investigación y Trabajo De Grado I, no se desarrollaran esos elementos básicos que se necesitan para poder enfrentar ese momento de Trabajo De Grado I, y lo que en último se va a hacer es que Trabajo de Grado I, se convierta en un curso de reemplazo de Métodos De Investigación, y el estudiante entraría a escribir su proyecto casi que en el curso de Trabajo de Grado II, cuando se supone que ya debería estar recogiendo son datos. Entonces por eso es que yo creo que así es mejor trabajar de manera más desde el foco, los métodos y técnicas, en ese curso de Fundamentos de Investigación.

#### Comentario integrante Comité de Currículo:

Lo que realmente comenta Sandra sobre el acercamiento a los grupos y las líneas no está en el papel al problema a lo ético y a las líneas no figuran el papel eso se mencionó dentro de los debates que seguimos teniendo en dentro de la facultad.

*Aporte profesor Samuel Andrés Arias Valencia sobre la experiencia en el desarrollo del curso Fundamentos de Investigación en el Grupo 01.*

Mi percepción del asunto, lo primero es que hubiese sido muy adecuado haber tenido esta reunión antes de poder haber diseñado el micro currículo específico. Que se hicieron igual de todas maneras cuando llegó el curso. Yo estoy trabajándolo con Isabel Cristina Posada, y nos convocó la profesora Marta Gaviria, nos reunimos Sandra rueda, Carlos Sandoval, Mónica Soto y la profesora Martha, Isabel y yo, quienes estamos en los tres grupos. Estuvimos dialogando y tomado el primer ejercicio que había hecho la profesora Sandra Rueda el semestre pasado, y digamos respetando los objetivos planteados, se hicieron ciertos ajustes para propuesta del programa, y creo que en el ejercicio de la reunión se lograron ciertos encuadres, que aunque no conocían por ejemplo la diapositiva de los acuerdos de la UOC, se ha coincido en la estructura del curso con las preguntas que están planteadas en esta.

Nosotros tuvimos una reunión y se lograron ciertos acuerdos, aunque también habían algunas disparidades o discrepancias, en lo que pensábamos del alcance del curso. Yo creo que en esencia lo que está en la propuesta micro curricular, que planteamos Isabel y yo, responde a las tres preguntas que están planteadas allí esencialmente, qué es la ciencia, qué es la investigación y cómo se produce el conocimiento. Y en general todo el eje debe valorarse a la luz de lo que uno espera como capacidad que desarrollen los egresados que tengan los egresados nuestros de la facultad. Ahora se mencionaba la intencionalidad de que esto sea una investigación formativa y allí hay que marcar una diferencia importante, yo creo que los estudiantes de nuestra facultad tienen que centrarse más en hacer monografías, procesos de investigación con fuentes secundarias, más que la pretensión de otro tipo de proyectos que los estamos planteando desde un ámbito de maestría o inclusive a veces con las ideas que llegan los estudiantes de pregrado con preguntas que son para estudiantes de doctorado. Entonces lo que también discutimos allí, es la expectativa en el sentido que los estudiantes, que esos asuntos de fundamentos de investigación, sea un asunto si se quiere transversal a los demás cursos y contenidos

**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

que ven durante la carrera, es decir, la expectativa al menos que yo tengo, es que los estudiantes puedan tener una actitud crítica frente al conocimiento y al conocimiento científico. Dicho de otra manera, que no sean feligreses científicistas; ni que sean anticientíficos, sino que sean capaces de tener su propio criterio frente a distintos tipos de conocimiento y específicamente frente al conocimiento científico, eso reflejado en dos asuntos principales, uno, la capacidad de hacerse preguntas sobre su realidad y sobre su ámbito profesional y dos, que sean capaces de leer interpretar y de emitir un juicio crítico frente a documentos científicos y evidencia científica. Dicho eso entonces, estoy absolutamente de acuerdo con que esto sea un curso común, creo que no son competencias de uno ni de otro programa académico, sino que deben ser comunes a la formación de todo universitario, incluso, y por eso estoy de acuerdo en que eso sea un curso común, nosotros organizamos específicamente, entonces el en tres grandes unidades, las cuales son: La primera que es la construcción social del conocimiento, la segunda la dimensión ontológica epistemológica y ético política del conocimiento científico y la tercera el proceso de investigación científico.

Por otra parte, se difiere en algunas cosas que planteaba la profesora Sandra Rueda. Si uno se fija cuál va a ser el propósito y cuál es el producto que uno está esperando, el estudiante que llegue a su último semestre, tiene que presentar su trabajo de grabado. Así mismo, debe ir tejiendo hacia atrás. Los cursos de investigación tienen que irse organizando. Esta es la segunda vez que ofrecemos los cursos, entonces tenemos la oportunidad de ir enlazando curricularmente los cursos que van a venir posterior, de tal manera que no se cargue por ejemplo con el asunto de la metodología en este curso. Nosotros como lo hemos pensado, es que los estudiantes sean capaces de plantear, sean capaces de leer la realidad que están viendo, se hagan una pregunta, se juzgue pertinente, que se juzgue factible, qué sobre esa pregunta puedan recabar información útil para poder generar un problema, planteárselo como problema y que puedan reconocer desde qué tipos de enfoque metodológico podrían indagar. Hasta ahí lo estamos pensando nosotros y hasta ahí lo proyectamos. Ahora el detalle de cómo se debería ejecutar esa propuesta yo creo que habría allí que tejerlo, por un lado con los semilleros de investigación. yo creo que los estudiantes se pueden interesar por el tema, si se vinculan con los semilleros, eso les va a permitir desarrollar sus propuestas e irse enredando con los grupos de investigación y demás; pero los que no quieran tomar ese camino, digamos que con el que desarrollen la capacidad de hacer sus preguntas y de leer información científica, eso es una ganancia importante. Porque además lo hemos visto incluso en nuestros estudiantes de posgrado, que no saben leer lectura crítica, y yo creo que es una competencia que debemos fomentar y fortalecer en nuestros pregrados, creo que es una competencia de carácter científico si se quiere.

Por su parte, en estas pocas semanas vamos muy bien, eso habría que preguntárselo también a los estudiantes, pero creo que vamos muy bien, que estaban motivados. Iniciamos un foro en el cual ellos discutieron sobre sus ideas y preguntas que les estaban surgiendo, ya alrededor de esas preguntas han conformado grupos, estamos haciendo una discusión, viendo elementos teóricos y además haciendo una discusión sobre ese carácter constructivista de la ciencia, sobre su trayectoria histórica, sobre cómo conformamos los objetos en la investigación científica, y creo están cómodos, que lo están disfrutando y que están aprendiendo. Asuntos que por ejemplo no comparto, creo que dentro de esa reflexión dentro de ese carácter crítico qué debemos comenzar a fomentar en nuestros estudiantes, no se puede dejar de



## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

un lado la dimensión ético política de la investigación científica, dicho de otra manera, hay dos maneras de pensar se este curso un curso, uno instrumental que prepare a los estudiantes para que lleguen algún día hacer su curso Trabajo de Grado, sea el tipo que sea, o el tipo o una formación o asunto formativo que permita a los estudiantes incorporar elementos de lectura crítica de la realidad, de la información, hacerse preguntas científicas sobre su realidad, y sobre su profesión, entonces sí es la segunda es esencial la discusión ético política y es esencial esa dimensión y no solamente planteado en los elementos protocolario e instrumentales de una ética de la investigación, sino realmente alrededor de la pregunta ética y política que implica esto, que seguramente va a conversar con el curso de ética que ellos tienen, pero digamos que romper con esa idea de la ciencia aséptica neutral, involuta. Yo creo que eso es importante y que los estudiantes comprendan que la ciencia tiene intereses, que los investigadores y los científicos tienen intereses, que ellos mismos tienen intereses, y que esos intereses están involucrados en los procesos de investigación científica, y que por eso mismo no se deslegitima sino que hay que reconocerlos y ser capaces de discutirlos. Así es que vamos hasta ahora, es muy positivo que se esté discutiendo eso en el comité, sobre todo a la luz de poder tejer de manera coherente todo y tener la oportunidad con los cursos que vienen, que realmente es un buen engranaje, y que permitan llevar a buen término el proceso formativo de los estudiantes en este ámbito de los de investigación que queremos en los pregrados.

#### Comentario integrantes Comité de Currículo:

- Agradecer a los profesores Samuel y Sandra por compartir esta experiencia. Alegra que los dos coincidan en que es un asunto positivo que este curso debe ser común. Yo quería plantear dos preguntas, si ustedes participaron de las discusiones al interior de la UOC de Investigación Aplicación y Creación. La otra pregunta es preguntar por las divergencias que se tuvieron dentro de las reuniones con los docentes encargados de este curso, para entender las diferencias de los cursos. Finalmente entender que si estamos con una puesta de investigación formativa, uno diría que no dependería exclusivamente este curso, sino que la investigación formativa debería estar presente en distintos cursos en distintos momentos, y que en un curso de estos más que metodología propiamente, sería justamente una visión crítica al conocimiento, una lectura crítica de la realidad, inclusive cuestionar eso que llamamos realidad, y un poco jugar, sin toda esa terminología de la epistemología que a veces en un primer semestre puede ser complejo. Porque siento que esto habría que amarrarlo, si se quiere continuar con esta idea de la investigación formativa, a otros procesos y otros cursos.
- Gracias por atender el llamado. La intencionalidad de esta convocatoria, es principalmente escuchar a los profesores, pero también retroalimentar el proceso que está en ejercicio. Quisimos configurar con ese propósito, el dialogo de conocer esas diferencias y esas similitudes y reconocer que un curso es común, y poder plantear creativamente las estrategias para que el estudiante salga fortalecido. Los planteamientos de ambas partes hacen, es la labor de un docente. Esos escenarios permiten retroalimentar en ese momento. Obviamente pudo ser mejor antes de iniciar los cursos, pero aquí se hacen las preguntas, cómo se establecen la relación con los comités del programa, y con la coordinación. Sobre todo que surge la pregunta, cómo estamos estimulando la investigación,

**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

no solamente desde lo académico, sino cuál es la relación con el Centro de Investigación, o sea, cómo estamos estimulando además de los semilleros con el Centro de Investigación, cuál es el producto hacia el Centro de Investigación que permita responder a la investigación en la salud pública, o una pregunta que se planteaba anteriormente, qué estamos investigando o que hemos investigado o que vamos a investigar en salud pública, unida a la extensión y a la docencia. Gracias a los profesores por la participación en el comité de currículo también

- Lo que está pasando con el curso metodología de la investigación, está pasando con otros cursos comunes. Entonces si miramos este que es un solo curso, hay diferencias y son fundamentales de pensar, si es un curso de tipo instrumental, mirar a ver si es uno de formación de lectura crítica, es una diferencia muy grande, entonces habría que entrar a definir qué es lo que se necesita en ese curso común, y para definirlo, los profesores solos cada uno pensando en el curso, habrían cursos por cada profesor que lo pensara, y los estudiantes estarían viendo cosas diferentes. Un comité de programa debería revisar el programa y recomendar si esto si se aprueba, es una consecuencia de no haber hecho un análisis de este curso antes de ofertarlo, eso se debió haber hecho antes. No se miró de manera coherente y eso cómo va, con los demás cursos. Para efectos de hacerle una construcción coherente a toda esta temática, se observa que cada uno puede tener versiones o visiones de lo que pasaría con otros cursos, claramente se observa ahora. Para mirar un curso, hay un curso de metodología de la investigación, fundamentos de investigación, que parece que fuera el mismo curso que se veía dictando. Aparece diferente en los programas de curso o sea los formatos están diferentes empezando desde ahí se diferencia la estructura del curso, lo primero es establecer cuál es el formato, que es el de vicerrectoría de docencia, sin hacerle modificaciones para que no se desdibuje el curso. Hay que pensar qué es lo que pretende el curso y cuál es su propósito, eso no se puede mirar solo, ya que hay que entender que los estudiantes ven investigación en el área profesional, entonces ahí los programas se dividen. Entonces, habría que pensarlo si es instrumental o también es de lectura crítica o cómo se realizaría o cuál sería su enfoque, eso no se ha discutido. Uno como coordinador puede tener una visión, lo que se pretenda con estos dos cursos, es acercar al estudiante la investigación y no para que haga una investigación en estos dos cursos, porque eso ya no tendría sentido, sino una investigación que la puedan continuar como trabajo de grado, entonces aparece la primera confusión, el trabajo de grado no necesariamente es una investigación, lo que quiere decir que el trabajo de grado está planteado en tres fases, Trabajo de Grado de I, II y III.

El Trabajo de Grado I, está planteado como formular una propuesta y que ésta sea aprobada, ya que el estudiante se demora mucho formulándolas, si un estudiante en Fundamentos de Investigación y en Investigación en el Campo Profesional, obtuvo la segunda información y tienen la capacidad crítica para vender una propuesta como investigación, entonces simplemente formula la propuesta con base en lo que trabajó anteriormente y la mejora y sigue adelante se aprueba la propuesta y seguiría una ejecución. Y en el Trabajo de Grado III, sería la fase de entrega de los productos y la construcción de los artículos, pero resulta que el trabajo de grado puede ser un proyecto de desarrollo. El proyecto desarrollo no necesariamente estos cursos le sirve, porque todos los proyectos necesitan algo de investigación, pero no va a ser investigación científica sino que le sirve la investigación más lo que vea en gestión de proyectos e investigación ingeniería de software, o de

**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

requisitos. Pero que vea otros cursos es un conjunto le va dando formación en investigación. Él puede hacer un proyecto de desarrollo que cuando llegue a Trabajar Grado I formula la propuesta, después de la aprobación vendría la fase de ejecución, entonces necesariamente no necesitaría esas técnicas y herramientas que le dan los cursos de fundamentos de investigación, puede ser una monografía o un proyecto de emprendimiento o una intervención. Entonces todo esto hay que manejarlo coherentemente mirar eso para dónde va y que estos cursos le apoyen ese trabajo por allá más adelante al menos para formular la propuesta, y en la ejecución sí es un trabajo de investigación también le ayuda pero también sabemos que la parte operativa ya tiene cursos de estadística cursos de información y otras cosas que le pueden ayudar a la construcción del anteproyecto. Hay que tener de vista lo del trabajo de grado y tener en cuenta lo de la práctica académica ya que en la práctica académica a veces hay confusión, son muchas actividades que las miran como tareas o como actividades pero que en última instancia la práctica es otro proyecto, entonces ahí nos vamos enredando todos con ella.

No podemos esperar que los estudiantes del pregrado tengan trabajo de investigación que generen conocimiento cuando se dice que si uno va a mirar la práctica, casi todos los estudiantes hacen con trabajo con bases secundarias y analizan información te dan una información para efectos de hacer un artículo, pero eso de que haya generación de conocimiento científico hay una discusión, ellos los que generan esa información que después no se tiene en cuenta para la acción y entonces no estaría generando conocimiento, entonces ahí hay unos vacíos y diferencias. A mí me parece bienvenido y les agradezco mucho a los profesores por esas presentaciones y qué han servido para la construcción de estos de esos cursos. El asunto es cómo lo podemos corregir, porque no se pueden mirar 20 estudiantes o 30 estudiantes que están viendo el curso de fundamentos de investigación y que cada grupo tenga una orientación distinta, reconociendo que es un curso común, no es práctico tener distintas versiones, lo que importa es de qué manera les va a servir. De manera general yo no pretendo en un curso de 48 horas que les enseñen a ser investigadores, sino que les formula inquietudes una fase inicial y están entrando a eso de lo que es la investigación en el campo de investigación profesional. No es formar investigadores en GESIS, estamos perjudicados porque los estudiantes se les vende la idea es que deben hacer una investigación para trabajo de grado, cuando ellos pueden hacer otras cosas, entonces sí se vuelven fuertes en investigación como auxiliares en investigación se han fortalecido, iban desarrollando capacidades y le sirve, pero ya lo que tiene que ver con el campo profesional está perdida porque en estos cursos están muy dirigidos y orientados a la parte de salud mental, en la parte de epidemiología cosas muy específicas, y se pensaría que eso se debería trabajar de una manera más general, en donde se tenga en cuenta la formación general a entrar a mirar si es formación en investigación no investigación formativa, esa información en investigación formación en investigación de manera específica hay otras discusiones que vale la pena mencionar.

Yo lo que veo es que de aquí sale esta área de investigación, y qué es el eje, hace falta mucho trabajo y discusiones en las cuales estén todos los programas de cursos, no considero que a un profesor que va a dar un curso y les piden el diseño del curso, esto no está bien, ellos no deben estar diseñando el programa de curso, eso tiene que estar listo con sus propósitos y objetivos y ya

## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

los profesores deberían lograr pensar como los estudiantes desarrollan esos objetivos, los profesores deben hacer una agenda para el desarrollo del curso, qué es distinto al programa del curso, una cosa es la programación del curso, cómo lo van a ofrecer en el semestre, y otra cosa es el programa de curso. O sea al final de semestre estaríamos enviando diferentes cursos en diferentes formatos de un mismo curso común. Este debe ser producto de la discusión con los profesores que van a ofrecer los cursos, en este caso que es por la primera vez, y se deja la didáctica a libre escogencia del profesor. Hay que priorizarlo y hacer las discusiones que se necesiten pero para tener los productos.

#### Comentarios de los docentes invitados a las anteriores observaciones:

Por ser las primeras versiones y por las circunstancias mismas de la pandemia y demás, no se pudo hacer un ejercicio más pausado y mejor planificado. Por lo tanto hubo que retomar esta construcción a partir de lo que se tenía. Estamos a tiempo de poder valorar todo el eje de formación en los pregrados de nuestra facultad, trabajo que además no lo estamos inventando ni iniciando. No sé cuántos años lleva la facultad en la discusión de las UOC, sé que inclusive nosotros 6 días antes de empezar con esta oferta nos llegó el programa. A la casi que por favor nos pidieron el programa entonces lo que nos pasaron y la profesora Sandra le tocó sola crearse el programa, trabajo realizado sobre los antecedentes de los de los currículos anteriores.

Por otra parte, no se participó en las discusiones de la UOC, digamos que por rebote se conocían las discusiones que se había, pero se carece de un documento formal el cual mencione el eje de investigación en los pregrados. Lo que se realizaron fueron unas reuniones con los docentes coordinadores de los grupos. En esta reunión, la divergencia más grande es lo que se planteaba hace un rato, y es que Sandra lo mencionaba en un comienzo, siempre ha sido enfática que con lo que se haga en el curso de fundamentos, los estudiantes van a llegar a trabajo de grado a diseñar una propuesta. Cuál es el alcance de esa propuesta, si es una propuesta de investigación o cómo lo dice Alfonso, una propuesta de trabajo de grado dentro de la amplia pluralidad que tenemos o que nos permite el reglamento, que para eso hay que empezarse en la línea de ese continuo y que pensarse en ese asunto a la luz del producto que se esté deseando y esperando. Entonces por un lado está esa posición de Sandra; y por otro lado yo creo que estábamos por ejemplo Marta Gaviria, Isabel y , con lo que ya les planteé, esperando un asunto que sea más deformación de insumo de fundamento, en donde el estudiante genere competencias para una mirada crítica frente al conocimiento científico, lo cual es un insumo clave, ya sea que vaya a ser una monografía una investigación un trabajo de desarrollo institucional o estado del arte, lo que quieran, necesita tener una mirada crítica sobre su realidad y sobre la evidencia científica. Eso con respecto a las preguntas que planteaban.

Se entiende que es un curso común, creo que sí debe haber un lineamiento a partir del comité de currículo, pero sobre todo de los comités de programa y de la coordinación de cada uno de los programas. Ahí debe haber cierta sintonía con respecto a lo nuclear del programa, el propósito, los objetivos y el alcance del curso; pero digamos que a partir de allí yo apelo a la libertad de cátedra, y yo como profesor debo poder definir con cuáles metodologías, didácticas, enfoque pedagógico. Voy a asumir el cumplimiento de ese propósito de esos objetivos y de ese alcance eso es lo que debe ser común, claro que somos profesores que venimos de distintas áreas y con intereses que son distintos y

## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

que somos profesores que tienen concepciones diferentes de lo que es el conocimiento científico, absolutamente todos tenemos que estar sintonizados. Desde que se cumpla con esos propósitos y que cumplamos con los estudiantes, que sean capaces de emitir juicio crítico con eso que se está viendo, yo creo que eso ya es parte del propósito mismo entonces los programas. Los cursos no pueden ser recetas, hay un propósito y unos objetivos y alcance del programa, el profesor debe tener la libertad y la capacidad de estructurar el programa que desea con los tiempos que desea y con las didácticas que tiene, incluso con lo que estamos viviendo por toda la mediación virtual y demás. Hay que tener un núcleo curricular, la tarea comienza con traer los elementos de la UOC, mirar quiénes son los profesores que están candidatos a ofrecer los cursos que vienen, y poder hacer la discusión para que tengamos ese núcleo fuerte y unos cursos bien definidos. Que se conviertan en la guía que oriente el diseño micro curricular de cada uno de los profesores que lo vaya a ofrecer. Yo creo que el seamos cuatro 4 grupos y que planteemos 4 programas, verificando que estén apuntando a los a los a diferentes objetivos, propósitos y alcances, no le vería problema.

#### Comentario integrantes Comité de Currículo:

-Yo creo que también fue una enseñanza que tuvimos con cada uno en el curriculum. Primero yo veo eso como proceso, lo que sí debe ser el que hemos reunido uso acá hemos tenidos anotaciones bastantes importantes y no viene a ser como un proceso de inducción sino de consenso y aprendizaje para una orientación posterior a esos cursos. Yo considero que las 3 preguntas que leyó Samuel ahora que sobre la gestión y generación de conocimiento, yo creo que son es un curso inicial, es un curso básico y yo creo que lo que hay que empezar a analizar son los cursos posteriores, esas 3 preguntas que generan los contenidos y se puede obtener un consenso en cuanto al objetivo, pero hay otra cosa muy importante me parece que en esta reunión nos ayudaron a complementar la que lo podemos llamar habilidades o competencias o capacidades pero hay un complemento adicional a los que ya tenemos construidas, hablamos de actitud crítica reflexiva frente a los problemas, motivación por el conocimiento, capacidad de hacerse preguntas, cuestionar la realidad profesional, las diferentes áreas de la salud pública. Son las competencias que estamos con persiguiendo, sí con esos contenidos generales, estas son las competencias que estamos desarrollando, yo creo que de alguna forma vamos por ese camino, o sea estamos tratando de enfocarnos a ese curso básico, pero que se enfoque a esas competencias, yo no lo veo. El profesor Samuel me dio la, es la capacidad de buscar problemas, no solamente es para proyectos de investigación, un proyecto de desarrollo en salud pública siempre cómo puede creación de una empresa un estado del arte también requiere abordar las problemáticas entonces yo creo que esas habilidades van a estar allí. Investigar para qué quiere ir información de un estado del arte adquirir información de un estado del arte que son otros problemas para plantear proyectos de intervención, entonces yo creo que son habilidades que van a nutrir otro tipo de propuestas de trabajo de grado que vayan a desarrollar los estudiantes. A partir de esa reunión del comité de currículo de partir, de esas notas, que hay mirar en qué coinciden los programas de curso, y dar sobre unas directrices comunes, para que los profesores las sigan; y ya con la libertad de cátedra del profesor, identifique cuál es la didáctica apropiada para desarrollar el curso.



**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

-Efectivamente la forma de nombrar estos cursos ya marcan una pauta. En repetidas ocasiones el profesor Alfonso ha insistido en que no es solo investigación, sino que se debería avanzar en el tema de los desarrollos, de la creación. Y efectivamente estos cursos están nombrados como fundamentos de investigación, investigación en el área, entonces yo creo que el profesor Alfonso tiene razón cuando dice que de entrada como que se está sesgando a que sólo se puede hacer investigación. Y eso me hizo recordar un curso que había en los programas anteriores de pensamiento creativo que fue desapareciendo en otras versiones, inclusive antes de la reforma el diseño de estos cursos tenía esa vocación de crear en la gente una reflexión de lo que significa conocer, cómo conocer, entonces no estaba enfocado exclusivamente a la investigación, y de hecho por eso no se llamaba pensamiento investigativo, sino pensamiento creativo. Por lo que yo entendía de ese programa lo creativo podría expresarse en un proyecto de investigación en un proyecto de desarrollo, pero cómo desarrollar esas habilidades genéricas, era la vocación. Sin embargo, ese curso se perdió en un momento. Siento que de alguna manera ese era el sentido del curso de fundamentos, es un primer comentario. Lo otro, viene de la importancia de las UOC, y de las otras instancias de gestión académica. En lo personal no creo que sean excluyentes sino complementarias, pero personalmente me parece que ese ejercicio mesocurricular de las UOC tiene y tuvo mucho sentido, porque por ejemplo ese asunto de la investigación y de la creación se pensó de manera estructura a nivel meso, y ahí se hicieron unas reflexiones que eran muy interesantes y por eso yo lamento que no se haya logrado dijéramos con concretar ese pensamiento como en unos lineamientos o propuestas de curso que serían los insumos curriculares para Fundamentos.

El segundo asunto era lo que estaba hablando el profesor, cual era que nosotros estábamos indecisos sobre la importancia de las otras instancias de gestión académica. A veces insisten en los espacios de los grupos de desarrollo, de los comités de programa, de la coordinación, para definir este tipo de cosas, pero también teníamos un espacio de pensamiento mesocurricular, en los que se tienen muchas ventajas. Son espacios transversales en el currículo, y que yo lamento que no se haya llegado a concretar las propuestas de curso, porque yo creo que ellos sí tenían claridad de los distintos momentos. Finalmente, en el trabajo de grado lo preguntaba porque por ejemplo en la UOC de Salud Pública, tuvimos la experiencia con varios cursos, tenemos la memoria de eso, particularmente dentro de la UOC teníamos el curso Prevención y Promoción de la Salud, en el cual fue posible reunir profesores de varios cursos y con distintas formaciones, a tratar de concretar eso que se había conversado en la UOC. Eso es desgastante porque siempre son más de 67 personas sentadas en el caso del curso de salud pública común del primer semestre. También fue un ejercicio muy interesante, claro que es exigente desde los tiempos. Este curso común pudo ser competencia de la UOC ya que es una estructura mesocurricular. Expongo esta experiencia porque es posible que la UOC si puede dar insumos de reflexión para concretar un microcurrículo de un curso común y que en últimas me parece que no riñe esa estructura meso curricular con las otras estructuras de gestión académica. Definitivamente hay que aprender las lecciones, eso no debe pasar más allá de la discusión de la libertad de cátedra. Lo ideal es que los cursos sean discutidos con suficiente antelación, sobre todo en un eje tan crítico, porque todos son críticos, pero este es con la tradición



**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

	<p>que tiene la facultad es muy sensible. Afortunadamente los profesores de la facultad son muy cualificados y se reconoce la calidad y pertinencia de los cursos entregados. Precisaría muy interesante que haya unos lineamientos, un propósito que sea intencionado y un pensamiento curricular.</p> <p>El Comité de Currículo de tomar directrices al respecto para definición y mantenimiento de las versiones de los cursos. Se les agradece a los docentes la asistencia a esta sesión.</p>
2	<p><u>Diálogo sobre formatos de curso actuales y el final.</u></p> <p>Dados las confusiones con los docentes en el uso de los formatos de curso, se aclara lo siguiente:</p> <p>Está claro que el formato que se utilizará es el establecido por la Vicerrectoría de Docencia. Internamente, se adaptarán el nombre de las UOC, las competencias o los objetivos. Pero el formato debe ser el mismo. En el momento discutir el de posgrados no sería competencia del comité, ya que esos lineamientos vienen desde la Coordinación de Posgrados y la Vicerrectoría de Docencia.</p> <p><u>Comentarios u observaciones integrantes del Comité de Currículo.</u></p> <p>-En esa misma línea, el curso de fundamentos, es un ejemplo muy claro. El profesor Alfonso Helí marcaba que se presentaba en formatos distintos, entonces un poco es la idea de definir cuáles son los formatos de curso y cuál es la adaptación que se tendrán para ambos Departamentos, porque en esa ocasión, circularon dos versiones, una en Ciencias Básicas y otras Ciencias Específicas. Se podría armar una comisión para revisar los cursos entregados.</p> <p>-La información general no tendría problema para llenarla, ya que estaba clara en lo que tiene que ver con la información específica y la descripción general del curso y los objetivos generales y específicos donde se pueden escribir las competencias. A los objetivos, yo creo que no se tendría discusión, ya que hace parte de lo general. Si tenemos 4 cursos de fundamentos de investigación, no podríamos tener 4 objetivos generales para cada curso, entonces deberían ser los mismos. Cuando vienen las Unidades de Organización Curricular, temas y subtemas, yo creo que se tiene que ser los mismos, no se puede dejar abierto a que cada profesor escoja las unidades, porque el programa se podría ir desdibujando lo que se enseña, hay que tenerlo presente. Debería ser un grupo de profesores que lo elabore, no necesariamente el que los dicta, porque puede haber un equipo de diseño de los cursos, alguien debe ser el responsable, ya que ya que cada profesor estaría definiendo un objetivo específico por cada formato de curso que diligencia. La metodología debe ser general para para los cursos lo cual no riñe con la libertad de cátedra, ya que cada profesor mira cómo desarrolla la metodología; o se pueden proponer alternativas o metodologías amplias en las cuales se tome en cuenta todos los profesores. Lo que se refiere a las actividades de evaluación, hay que ponerse de acuerdo, ya que lo entregado por los docentes actualmente hay porcentajes y criterios de evaluación diferentes. En el curso lo fundamental es la información general, la formación específica debe ser la misma para cuantos grupos existan, y la metodología debe ser también muy general y una sola para los distintos cursos. Cada profesor, puede tener un plan de ejecución del curso, de acuerdo a las evaluaciones para cumplir estos objetivos, o sea,</p>

**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

es lo central lo que tendría que ofrecer. Si yo diseño el curso de fundamentos de investigación, no quiere decir que yo tenga un curso para el semestre 2020-1 y otra diferente para el próximo semestre, el curso debe tener una vigencia y esta vigencia debe estar una duración hasta tanto el curso se vuelva a diseñar, y que sea diseñado por una comisión y unos profesores o alguien que tenga competencia para rediseñar ese curso, porque si no es una torre de Babel, como ocurre formato del curso.

Lo diseñado hay que tenerlo en firme, y eso es lo que hay que cumplir académicamente, ya si se quieren sacar más versiones de formatos de curso se saca, si se quiere especificar más, pero hay que definir un procedimiento un protocolo para efectos de poder gestionar esos cambios, porque sino los profesores tienen muchos problemas y nos podemos a votar corriente con el diseño de los cursos, es una locura pedirle a cada profesor cada semestre el diseño del curso. Este debería ya estar definido, simplemente se le da el programa de curso al profesor para que lo siga y ya inclusive, debe tener una orientación de la evaluación y una orientación de la metodología. No se puede dejar que cada profesor plantea una metodología diferente para cada curso. Si se sabe que los programas de cursos, el formato es clave, hay que estandarizarlo, y no podemos andar te cambiando formatos, porque las personas pierden tiempo con eso, debemos tomar una iniciativa.

-Entendido desde la adaptación que hizo la facultad, en la formación específica, aparece una descripción general, unas competencias generales, y unas competencias específicas; sin embargo esto no es de poca monta la decisión de haber cambiado objetivos por competencias, no es solo borrar y cambiar el nombre. Esto tiene que ver con lo epistemológico, y según el planteamiento que se hace la profesora Ana Julia y el ejercicio planteado con ella, a donde vamos básicamente, eso se basa en cuáles son los problemas que se quieren resolver o ayudar a resolver desde la perspectiva profesional, y la manera en que este curso aporta a eso. Y ahí es donde está el asunto, de trascender los cursos basados en contenidos, a los cursos en relación con los temas y problemas que tiene que abordar los distintos profesionales de la facultad.

-Hablar incluso de capacidad o competencias, tenemos que posicionarnos en un mismo marco teórico, porque hablar de competencias es diferente hablar de objetivos y de capacidades, y como se ha planteado de la enseñanza para la comprensión, tenemos que revisar y ser consistentes incluso con el programa. El término de competencias ha sido muy debatido, entonces inclusive la profesora Ana Julia nos invitaba a precisar. Es necesario dar esas claridades. Incluso no me parece descabellado en el inicio del formato poner un pie de página indicando lo que se entiende por competencia o capacidades.

-Yo todo lo que he percibido en la facultad, en general en la Universidad, hay una previsión muy grande con el concepto de competencias, a pesar de que se haya insistido de que son otras a las laborales. En la facultad la expresión competencias genera prevención, es que no sé, si podemos ayudar a salvar eso, con lo que propone sobre las capacidades.

-Hace días estamos enredados con eso, por allá en el 2007 hablamos de competencias, hablamos de otras cosa. Ha ido evolucionando y lo han llevado hasta capacidades, pero en el fondo es lo mismo. Osea, lo que hay que mirar es la concepción. En lo que se refiere al formato de Vicerrectoría de

## SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

### Acta de reuniones

Docencia, en los asuntos del objetivo general y el propósito principal, se podrían establecer las competencias generales. No hay problema si la facultad toma competencias o capacidades, en el formato se plasman éstas. La facultad tiene que superar esa discusión. Si nosotros decimos que son competencias, poner las competencias, pues sí son capacidades, poner las capacidades.

Nosotros cuando estábamos con Arley Fabio, él nos decía que las competencias llegaban hasta que habían formular objetivos y metas, entonces depende del nivel en el que se está hablando, si es mesocurricular o micro curricular.

Nosotros nos enredamos a veces con los educadores con sus metodológicas, y nos olvidamos de los propósitos. Una cosa son los profesores que diseñan los cursos, y otros los que los dictan.

Por norma, el Ministerio de Educación Nacional, habla de competencias, entonces ya eso de competencias y capacidades se trata de diferenciar del Sena y las universidades con eso. Hay que mirar el nivel de abstracción.

-En lo metodológicos siempre se le ha solicitado a los profesores que sean más detallados, la bibliografía actualizada y cumpliendo las normas.

-En el programa del curso debe haber una bibliografía general, pero ya lo utilizan la ejecución del profesor del curso. Cuando un estudiante se inscribe en un programa académico, este ya tiene definidos unos asuntos y desarrollos. Lo que hay que mirar es que si se deja público o no. Cuando están en la oferta académica, en el nuevo programa, este no le pide quien lo diseña o quien va a ofertar. Es el profesor que tiene la prioridad uno. La gestión del currículo es necesaria para estos cursos. Se propone entonces revisar cuáles son los cursos y definir más adelante algunos lineamientos.

-Esta experiencia nos debe servir, para mirar que actividades vamos a seguir realizando en cuanto a la gestión de cursos. Aprender de las lecciones.

-A mí me gustan los criterios pragmáticos ya que en la vida hay que resolver cosas, pero no es un asunto tan sencillo como definir competencias u objetivos o capacidades. La sensación que se tiene, es que tiene sentido en la medida en que guarde coherencia, cómo lo planteaba ahora, que estos asuntos se deben plantear es desde una perspectiva y que ésta sea compartida. Por ejemplo veo una diferencia entre el ejercicio que veníamos haciendo de cursos pensado en términos de los contenidos, y lo que estábamos tratando de avanzar con Ana Julia, de pensar los cursos en una perspectiva mesocurricular, ahora de manera que estos cursos ayuden a resolver un problema o a desarrollar una competencia, como ella lo planteaba. Y esto es un cambio copernicano, una cosa es pensar hacer unos cursos como nosotros lo venimos haciendo, pensando en los contenidos del curso y otra cosa es pensar se en curso en relación con una competencia. Cuando a uno lo ponen a pensar el curso, qué problemas del pregrado o el profesional tiene que ayudarlo a resolver, eso pone a los docentes en otra lógica, entender que el curso no es solo, sino que seguramente estaría asociado a otros cursos más adelante. Personalmente se debe retomar el ejercicio con el que veníamos, para que los programas respondan a los temas y problemas que tienen los pregrados, y que se piense en la instancia mesocurricular que los amarra. Eso más allá de definir objetivos y competencias.



**SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD**  
**Acta de reuniones**

-Yo creo que la reunión nos ha servido para escuchar al grupo de profesores, hay que sacar un aprendizaje. No estoy cerrado en términos de la apertura de cuál sería la estructura más práctica, que nos pueda reunir y discutir las asignaturas que tengan unos elementos comunes. Creo que si nosotros partimos de los Proyectos de Aula esos son los elementos aglutinantes, y ya en la jerarquía estarían las Unidades de Organización Curricular. Hay que lograr que podamos a través de los proyectos de aula, a los que les creo bastante, hacer la aglutinación. Y segundo, tenemos que sacar algunos aprendizajes de la reunión de hoy, no lo podemos dejar así. Pero para sugerir unos nuevos invitados de importancia, para la próxima reunión, pudiera ser el grupo de Epidemiología u otro curso, siempre y cuando sea transversal a los tres pregrados, y así, poder continuar este proceso que es importante una mirada y para dónde vamos.

**4. Conclusiones y/o compromisos**

- Revisar los microcurrículos y puntos de encuentro de las versiones entregadas de Fundamentos de Investigación.
- Para la próxima sesión, Invitar a los integrantes del grupo de Epidemiología participantes en la construcción del curso. Una vez tenida esta reunión, sobre los consensos se lleguen, tomar decisiones frente al tema.

**5. Reuniones próximas a cumplir**

No.	Actividades	Fecha
	Comité de Currículo	04 de noviembre de 2020

Elaboró: Diana Marcela Díaz Rodríguez – curriculofnsp@udea.edu.co: 3016059567

*Nelson Abgunkla N.*

**Firma Coordinador Comité o Comisión**

**Firma Secretaria Ad-Hoc Comité o Comisión**