UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Facultad de Medicina

Medellín, 30 de diciembre de 2021

Doctor
CARLOS ALBERTO PALACIO ACOSTA
Decano de la facultad de Medicina
Universidad de Antioquia

Referencia Invitación Pública No. VA-043-2021

Objeto: *"Realizar las obras de adecuación de la infraestructura civil, hidrosanitaria, eléctrica, el suministro e instalación de los sistemas de aire acondicionado, seguridad electrónica, Red de gases medicinales, complementarias para el Laboratorio BSL3 de LIME. Las obras se realizarán en el segundo nivel, Bloque B de la sede ambulatoria de la IPS Universitaria, conforme con los Anexos 1 y 2, por la modalidad de precios fijos no reajustables"*

Respetado doctor Palacio:

En cumplimiento del encargo para el cual fuimos designados, mediante oficio del día 9 de diciembre de 2021, presentamos a usted el informe de resultados a que se refiere el artículo 32 de la Resolución Rectoral 39475 de 2014.

A continuación, se hace un paso a paso en orden cronológico de las actividades desarrolladas en el proceso de selección del oferente:

1. Antecedentes:

El 24 de noviembre de 2021 se elaboró estudio de oportunidad y conveniencia para contratar; se identificó que se trataba de un proceso de mediana cuantía y se procedió conforme el artículo 32 de la Resolución Rectoral 39475 de 2014 (reglamentaria del Acuerdo Superior 419 de 2014 - Estatuto General de Contratación de la Universidad de Antioquia)

El 25 de noviembre de 2021 se obtuvo el Certificado de Disponibilidad Presupuestal, con número 1000879939 por valor de **CIENTO CINCUENTA MILLONES CUATROCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/L ($150.409.875)**. y el Certificado de Disponibilidad Presupuestal 1000879947 con vigencia futura por valor de **TRESCIENTOS MILLONES OCHOCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/L ($300.819.750)**

El 6 de diciembre de 2021 se publicó la invitación en el portal de contratación de la Universidad de Antioquia.

El 10 de diciembre de 2021 a las 14:00 horas, se realizó la reunión técnica opcional, de forma virtual, para el proceso de referencia.

El 23 de diciembre de 2021, a las 15:00 horas, se cerró la invitación.

El 23 de diciembre de 2021, a las 15:00 horas se realizó videoconferencia por Google Meet, para la apertura de propuestas por medio electrónico. Se recibieron nueve (9) Propuestas Comerciales de personas jurídicas y cuatro (4) de personas naturales, así:

Tabla N°1 Propuestas comerciales

FECHA CIERRE: 23/12/2021									
HORA:15:00									
N°	HORA DE RECIBIDO	PROPONENTES	NIT/CC	N° PÓLIZA SERIEDAD	SUBTOTAL	ADMINISTRACIÓN	UTILIDAD	TOTAL	OBSERVACIONES
1	23/12/21 14:06	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	8407211	65-44-101207153	$370.029.898	13.25%	5%	$441.075.638	
2	23/12/21 14:08	Luis Fernando Orozco Zammata	73162838	75-44-101117808	$323.998.958	15%	3%	$384.165.565	
3	23/12/21 14:09	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	8301089928	15-44-101255045	$364.951.580	13.20%	5%	$434.839.808	
4	23/12/21 14:12	KA S.A.	830141859	390 47 994000066033	$368.758.230	12%	5%	$434.950.333	
5	23/12/21 14:15	ENECON S.A.S	800047781	100189282	$372.731.148	13%	5%	$443.363.700	
6	23/12/21 14:17	ENETEL SAS	9010606652	M-100156914	$340.811.339	10%	5%	$395.170.748	
7	23/12/21 14:23	URBANICO S.A.S.	9000662266	65-44-101207156	$363.811.240	14%	4%	$432.062.230	
8	23/12/21 14:24	WILLIAMS.CO SAS	9001018344	2144101371305	$374.300.200	5%	5%	$415.286.072	
9	23/12/21 14:25	ASIRCON CONTRATISTAS	806009004	CG-1032127	$324.000.348	14%	4%	$384.782.814	
10	23/12/21 14:31	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	70562215	520 47 994000044492	$369.915.890	14%	3.50%	$437.111.112	
11	23/12/21 14:42	Luis Enrique Oyola Quintero	73077245	75-44-101117822	$323.971.547	14.50%	3.50%	$384.440.836	
12	23/12/21 14:47	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	9005182117	21-44-101371640	$369.782.315	14.32%	3%	$435.936.371	
13	23/12/21 14:53	ACERO MAS CONCRETO SAS	900693827	M-100157145	$372.160.795	10%	5%	$431.520.443	

2. Revisión y Evaluación de requisitos Habilitantes (FASE 1.)

Efectuada la revisión jurídica y técnica de cada una de las propuestas, la comisión evaluadora, presenta el siguiente informe:

2.1 Requisitos Jurídicos

2.1.1 Proponentes habilitados

A continuación, se listan una vez revisadas las propuestas, los proponentes que cumplieron con los requisitos Jurídicos:

Tabla N°2 Proponentes habilitados – Requisitos Jurídicos

NRO	OFERENTE	ESTATUS
1	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	**H**
2	LUIS FERNANDO OROZCO ZAMMATA	**H**
3	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	**H**
4	KA S.A.	**H**
6	ENETEL SAS	**H**
7	URBANICO S.A.S.	**H**
8	WILLIAMS.CO SAS	**H**
9	ASIRCON CONTRATISTAS	**H**
10	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	**H**
11	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**H**
12	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	**H**

13	ACERO MAS CONCRETO SAS	**H**

2.1.2 Proponentes NO Habilitados

El siguiente proponente fue inhabilitado conforme las causales de rechazo dispuestas en los Términos de Referencia, así:

Tabla N°3, Proponentes NO habilitados – Requisitos Jurídicos

NRO	OFERENTE	ESTATUS	CONCLUSIONES
5	ENECON S.A.S	**NH**	No es hábil jurídicamente para continuar el proceso de invitación pública toda vez que no cumple con el siguiente requisito habilitante: ***"Estar inscrita, calificada y clasificada en el Registro Único de Proponentes –RUP-*** *de la Cámara de Comercio de su domicilio, antes de la fecha de cierre o entrega de propuestas de esta INVITACIÓN, en las clasificaciones de la UNSPSC, establecidas en la Tabla 5, así:* *- **Obligatorios: 721015, 721214, 721515*** *- Opcionales: 721517, 921217." (Negrilla y subraya fuera del texto)* En el artículo 2.2.1.1.1.5.2 y siguientes del Decreto 1082 de 2015, establece la información para inscripción, renovación o actualización que debe realizar el interesado ante la Cámara de Comercio respectiva para obtener el RUP. Como se evidencia en el artículo, la misma norma realiza la distinción entre el acápite de clasificaciones de bienes, obras y servicios en los que deba estar inscrito el oferente para así ofrecer a las Entidad Estatales sus servicios y otro muy diferente es el acápite de experiencia del contratista el cual es probado con los contratos ejecutados y liquidados que este haya realizado en el tiempo. Para el caso en concreto se esta verificando los códigos de clasificación de la UNSPC en los cuales el contratista se encuentra inscrito para ofrecer los servicios a las Entidades Estales, los cuales conforme a los términos de referencia del proceso en mención debía cumplir de manera obligatoria con los códigos 721015, 721214 ,721515, el oferente solo logró acreditar mediante el RUP que se encontraba clasificado en el código 721515. Por lo anteriormente expuesto, el oferente no logro acreditar que cumple con los requisitos establecidos en la Tabla 2. Requisitos jurídicos persona jurídica de los términos de referencia; por consiguiente, se debe rechazar la propuesta de conformidad con los numerales 14.1; 14.3 y 14.14 de los términos de referencia de la invitación Pública VA-043-2021

Se anexa el informe de evaluación de requisitos jurídicos, elaborado por la Unidad de Asesoría Jurídica en Contratos y Convenios, adscrita a la Dirección Jurídica.

2.2 Requisitos de Experiencia:

La Universidad estableció como tales los siguientes requisitos en la invitación:

Experiencia General mínima

Se aceptarán solo aquellas propuestas que certifiquen experiencia GENERAL acreditada en hasta cinco (5) certificados expedidos por entidad contratante o actas de liquidación firmadas de contratos ejecutados y liquidados, que dentro de su objeto o alcance incluyan construcción o mantenimiento de edificaciones nuevas o existentes. Los cinco (5) contratos deben estar clasificados en el RUP en los códigos 721015, 721214 Y 721515 y, opcionalmente, en los códigos 721517 y 921217 y, cuya sumatoria sea mayor a dos (2) veces

el presupuesto oficial expresado en SMMLV.

$$\frac{\sum \text{(Del valor total de hasta 5 contratos liquidados que certifiquen clasificación en los códigos requeridos en SMMLV)} > 2}{\text{(Valor del presupuesto total oficial en SMMLV 2021)}}$$

La experiencia será verificada y comprobada mediante el RUP actualizado y las correspondientes actas de liquidación o certificados de los contratos suministrados para acreditar la experiencia.

El valor de cada contrato, se tomará en Salarios Mínimos Mensuales Legales Vigentes (SMMLV) del RUP.
El valor del presupuesto oficial total, para efectos de aplicar la fórmula, se debe expresar en SMMLV.
La información de la "Experiencia general", se debe diligenciar en el formato respectivo Anexo 8.

Medio de prueba: *RUP actualizado y vigente y los certificados expedidos por entidad contratante o actas de liquidación firmadas de contratos ejecutados y liquidados.*

2.3 Proponentes Habilitados:

A continuación, se listan los proponentes que cumplieron con los requisitos de Experiencia General:

Tabla N°4 Proponentes habilitados – Requisitos de Experiencia general

NRO	OFERENTE	ESTATUS
1	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	**H**
2	LUIS FERNANDO OROZCO ZAMMATA	**H**
3	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	**H**
4	KA S.A.	**H**
5	ENECON S.A.S	**H**
6	ENETEL SAS	**H**
7	URBANICO S.A.S.	**H**
8	WILLIAMS.CO SAS	**H**
9	ASIRCON CONTRATISTAS	**H**
10	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	**H**
11	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**H**
12	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	**H**
13	ACERO MAS CONCRETO SAS	**H**

Ver hoja Experiencia General del archivo en Excel.

2.4 Requisitos Comerciales:

2.4.1 Proponentes Habilitados:

Una vez revisados los requisitos comerciales se evidenció que los siguientes proponentes, cumplieron los requerimientos citados en los Términos de Referencia:

Tabla N°5 Proponentes habilitados – Requisitos Comerciales

NRO	OFERENTE	ESTATUS
1	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	**H**
2	LUIS FERNANDO OROZCO ZAMMATA	**H**
3	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	**H**
4	KA S.A.	**H**
5	ENECON S.A.S	**H**
6	ENETEL SAS	**H**
7	URBANICO S.A.S.	**H**
8	WILLIAMS.CO SAS	**H**
9	ASIRCON CONTRATISTAS	**H**
10	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	**H**
11	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**H**
12	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	**H**
13	ACERO MAS CONCRETO SAS	**H**

Ver hoja Requisitos Comerciales del archivo en Excel.

2.5 Requisitos de Capacidad Financiera:

Se solicitó a los proponentes que debían tener y probar mediante el RUP vigente, el cumplimiento de la siguiente capacidad financiera:

Tabla N°6 Requisitos de capacidad financiera - Términos de referencia persona natural

Indicador	Fórmula	Margen Requerido
Índice de Endeudamiento	Pasivo total/Activo total	Menor o igual al 65%
Capital de Trabajo	Activo Corriente – Pasivo Corriente	Mayor o igual a 1.0 vez el presupuesto oficial

2.5.1 Proponentes Habilitados

Una vez revisados los requisitos financieros se evidenció que los siguientes proponentes, cumplieron los requerimientos citados:

Tabla N°7 Proponentes habilitados – Requisitos de Capacidad Financiera

NRO	OFERENTE	ESTATUS
1	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	**H**
2	LUIS FERNANDO OROZCO ZAMMATA	**H**
3	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	**H**
4	KA S.A.	**H**
5	ENECON S.A.S	**H**
6	ENETEL SAS	**H**
7	URBANICO S.A.S.	**H**
8	WILLIAMS.CO SAS	**H**
9	ASIRCON CONTRATISTAS	**H**
10	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	**H**
11	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	**H**
12	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	**H**
13	ACERO MAS CONCRETO SAS	**H**

Ver hoja Requisitos de Capacidad Financiera del archivo en Excel.

2.6 Resumen Propuestas habilitadas e inhabilitadas para ser evaluadas en la Fase 2

Tabla N°8 Resumen proponentes habilitados e inhabilitados

NRO	OFERENTE	ESTATUS GENERAL	OBSERVACIONES / CONCLUSIONES
1	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	**H**	
2	Luis Fernando Orozco Zammata	**H**	
3	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	**H**	
4	KA S.A.	**H**	
5	ENECON S.A.S	**NH**	No es hábil jurídicamente para continuar el proceso de invitación pública toda vez que no cumple con el siguiente requisito habilitante: ***"Estar inscrita, calificada y clasificada en el Registro Único de***

			Proponentes –RUP- *de la Cámara de Comercio de su domicilio, antes de la fecha de cierre o entrega de propuestas de esta INVITACIÓN, en las clasificaciones de la UNSPSC, establecidas en la Tabla 5, así:* *- **Obligatorios: 721015, 721214, 721515*** *- Opcionales: 721517, 921217." (Negrilla y subraya fuera del texto)* En el artículo 2.2.1.1.1.5.2 y siguientes del Decreto 1082 de 2015, establece la información para inscripción, renovación o actualización que debe realizar el interesado ante la Cámara de Comercio respectiva para obtener el RUP. Como se evidencia en el artículo, la misma norma realiza la distinción entre el acápite de clasificaciones de bienes, obras y servicios en los que deba estar inscrito el oferente para así ofrecer a las Entidad Estatales sus servicios y otro muy diferente es el acápite de experiencia del contratista el cual es probado con los contratos ejecutados y liquidados que este haya realizado en el tiempo. Para el caso en concreto se esta verificando los códigos de clasificación de la UNSPC en los cuales el contratista se encuentra inscrito para ofrecer los servicios a las Entidades Estales, los cuales conforme a los términos de referencia del proceso en mención debía cumplir de manera obligatoria con los códigos 721015, 721214 ,721515, el oferente solo logró acreditar mediante el RUP que se encontraba clasificado en el código 721515. Por lo anteriormente expuesto, el oferente no logro acreditar que cumple con los requisitos establecidos en la Tabla 2. Requisitos jurídicos persona jurídica de los términos de referencia; por consiguiente, se debe rechazar la propuesta de conformidad con los numerales 14.1; 14.3 y 14.14 de los términos de referencia de la invitación Pública VA-043-2021
6	ENETEL SAS	**H**	
7	URBANICO S.A.S.	**H**	
8	WILLIAMS.CO SAS	**H**	
9	ASIRCON CONTRATISTAS	**H**	
10	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	**H**	
11	Luis Enrique Oyola Quintero	**H**	
12	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	**H**	
13	ACERO MAS CONCRETO SAS	**H**	

Ver tablas archivo de cálculo de evaluación.

3. REVISIÓN Y EVALUACIÓN DE REQUISITOS ECONÓMICOS (FASE 2):

3.1 Propuestas Habilitadas para ser evaluadas en la Fase II

Una vez revisados los requisitos jurídicos, experiencia general, capacidad organizacional, capacidad financiera y requisitos comerciales, las empresas habilitadas para continuar con la evaluación en la fase 2 fueron:

Tabla N°9, Proponentes Habilitados – FASE II

NRO	OFERENTE	ESTATUS
1	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	**H**
2	LUIS FERNANDO OROZCO ZAMMATA	**H**
3	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	**H**
4	KA S.A.	**H**
6	ENETEL SAS	**H**
7	URBANICO S.A.S.	**H**
8	WILLIAMS.CO SAS	**H**
9	ASIRCON CONTRATISTAS	**H**
10	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	**H**
11	Luis Enrique Oyola Quintero	**H**
12	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	**H**
13	ACERO MAS CONCRETO SAS	**H**

La TRM para el día 24 de diciembre de 2021, primer día hábil posterior a la entrega de las propuestas, fue:

TRM VIGENTE AL VIERNES 24 DE DICIEMBRE DEL 2021

1 USD = ↓3,997.09 COP

Tres Mil Novecientos Noventa y Siete Pesos Con Nueve Centavos

Por tal razón, el método de evaluación para la selección de las propuestas fue por DESVIACIÓN ESTANDAR, de acuerdo con la tabla 8 Asignación de método de evaluación según TRM para Pt1, Pt2 y Pt3, de los Términos de Referencia.

3.2. Asignación de Puntaje:

Una vez realizada la revisión de las propuestas económicas presentadas por cada uno de los proponentes, se obtienen los siguientes resultados:

Tabla N°10, Evaluación Económica y Asignación de Puntajes – FASE 2

TRM día siguiente	3.997,09	Asignar de acuerdo al proceso		MÉTODO DE EVALUACIÓN DE ACUERDO A TRM		
Fecha	24/12/21	1	Desviación estándar	1	Desviación estándar	19.963.431,83
Valor máximo de la sumatoria de valores unitarios	$378.294.454	2	Media aritmética			
AU Max	18,32%					

*H=Habilitado NH=No habilitado

					MÁXIMO PUNTAJE A ASIGNAR PARA Pti				TOTAL	
					100	120	80	100	400	
Nro	NOMBRE OFERENTE	ESTADO*	SUMATORIA DE VALORES UNITARIOS	AU	PUNTAJE (Pt1)	PUNTAJE (Pt_{2A})	PUNTAJE (Pt_{2B})	PUNTAJE (Pt3)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN ELEGIBILIDAD
1	JOHN JAIRO VÁSQUEZ SUÁREZ	H	$370.029.898	18,25%	0,00	34,29	27,13	54,79	**116,39**	**12**
2	LUIS FERNANDO OROZCO ZAMMATA	H	$323.998.958	18,00%	0,00	56,57	11,13	55,56	**123,44**	**10**
3	CONSTRUCTORA POLIOBRAS SAS	H	$364.951.580	18,20%	100,00	46,29	29,91	54,95	**231,14**	**2**
4	KA S.A.	H	$368.758.230	17,00%	0,00	32,57	30,61	58,82	**122,00**	**11**
5	ENECON S.A.S	NH								
6	ENETEL SAS	H	$340.811.339	15,00%	0,00	60,00	31,30	66,67	**157,97**	**3**
7	URBANICO S.A.S.	H	$363.811.240	18,00%	100,00	46,29	32,70	55,56	**234,54**	**1**
8	WILLIAMS.CO SAS	H	$374.300.200	10,00%	0,00	37,71	19,48	100,00	**157,19**	**4**
9	ASIRCON CONTRATISTAS	H	$324.000.348	18,00%	0,00	56,57	36,17	55,56	**148,30**	**5**
10	JUAN CARLOS SIERRA BOTERO	H	$369.915.890	17,50%	0,00	48,00	22,96	57,14	**128,10**	**9**
11	LUIS ENRIQUE OYOLA QUINTERO	H	$323.971.547	18,00%	0,00	56,57	36,17	55,56	**148,30**	**5**
12	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	H	$369.782.315	17,32%	0,00	56,57	25,74	57,74	**140,05**	**7**
13	ACERO MAS CONCRETO SAS	H	$372.160.795	15,00%	0,00	39,43	27,13	66,67	**133,23**	**8**

4 CONCLUSIONES

4.1 Se recibieron trece (13) propuestas comerciales digitales.
4.2 La propuesta comercial presentada por ENECON SAS fue inhabilitada para la Fase II de evaluación económica.
4.3 Según los resultados obtenidos en la evaluación, la propuesta comercial presentada por el oferente URBANICO S.A.S., de quien el señor John Alberto Calle Gallego, identificado con cédula de ciudadanía 98.519.387 es el Representante Legal, obtuvo el primer lugar de acuerdo con el método de evaluación y cumple con todos los requisitos comerciales y requisitos técnicos. En consecuencia, se recomienda celebrar el contrato de obra civil con este proponente, por valor de $ 432.062.230, IVA y demás gastos e impuestos incluidos para el cumplimiento del objeto contractual.

Doctor Carlos Alberto Palacio Acosta, si está de acuerdo con el informe y lo encuentra ajustado a la invitación de la referencia y a las normas universitarias, deberá informar o comunicar, por los mismos medios en los que se informó la invitación (medio escrito o medio electrónico), los resultados a las proponentes, conforme dispone el numeral 8 del artículo 32 de la Resolución Rectoral 39475 del 2014.

Se entregan los siguientes documentos, para que sirvan de pruebas y sean archivados o conservados conforme disponen las normas universitarias:

- Original del estudio previo de necesidad y conveniencia para contratar.
- Certificado de Disponibilidad Presupuestal CDP con número 1000879939 por valor de **CIENTO CINCUENTA MILLONES CUATROCIENTOS NUEVE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS M/L ($150.409.875)**. y el Certificado de Disponibilidad Presupuestal 1000879947 con vigencia futura por valor de **TRESCIENTOS MILLONES OCHOCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS M/L ($300.819.750)**

- Trece (13) propuestas comerciales (digitales) recibidas.
- Oficio de designación de la comisión evaluadora con constancia de recibo.
- Revisión de requisitos habilitantes (Formato Excel)
- Evaluación Jurídica.

Con lo anterior, damos por cumplido el encargo o comisión.

Atentamente,

ANGÉLICA MARÍA ARIAS LOZA
Ingeniera Civil
División de Infraestructura Física

LUIS FERNANDO RÍOS MUÑOZ
Tecnólogo en Gestión Empresarial
División de Infraestructura Física

	NOMBRE Y APELLIDO	FIRMA
Aprobó	Edwin Alexis Úsuga Moreno, Jefe División de Infraestructura Física	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma.		