

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

PLAN DE DESARROLLO 2017-2016

REFLEXIONES ACERCA DE CONTENIDOS DE DOCUMENTOS PRODUCIDOS  
POR LA DIRECCION DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

Documentos:

1. "Evaluación del Plan de Desarrollo 2006-2016"
2. "Análisis de Articulación del Plan de Desarrollo Institucional P.D.I. 2006-2016"
3. "Diagnostico Interno"
4. "Diagnostico Externo"

## 1. Comentarios al documento: "EVALUACION DEL PLAN DE DESARROLLO 2006-2016"

"La mejor preparación para mañana es hacer el trabajo de hoy magníficamente bien " William Osler.

1.1. No se evidencia con claridad el mejoramiento del posicionamiento de la Universidad de Antioquia como institución investigadora, innovadora y humanista.

1.2. No es claro y evidente el impacto del accionar institucional de la Universidad en las regiones y en el país.

1.3. Se manifiesta una dinámica en la ejecución de los planes estratégicos, de operación y de los proyectos basada en una estructura piramidal, jerarquizada, burocratizada y centralizada que obstaculiza el ejercicio de la autonomía académica.

1.4. La autonomía académica y la iniciativa de las áreas del saber desde las facultades, escuelas, institutos y departamentos limitada y restringida contradiciendo los principios esenciales que fundamentan a una institución de conocimiento como la Universidad y los dictados constitucionales y jurídicos.

1.5. No hay una acción deliberada y manifiesta a través de estrategias, planes operativos y proyectos generalizados de forma estructural, para el fomento y estímulo de la INTERDISCIPLINARIEDAD Y LA CONSIDERACION DE LA COMPLEJIDAD DEL CONOCIMIENTO DESDE LAS AREAS COMPARTIMENTALIZADAS DEL SABER NUCLEADO EN FACULTADES, ESCUELAS, INSTITUTOS Y DEPARTAMENTOS de la Universidad.

1.6. Es preocupante la CALIDAD MAS QUE DEFICIENTE POR NO CALIFICAR DE MALA DEL CLIMA ORGANIZACIONAL EXISTENTE al interior de las relaciones de la comunidad universitaria, síntoma del ejercicio de la autoridad con fundamento en la preeminencia de una "arquitectura" o topología organizacional piramidal jerarquizada.

1.7. No es clara y contundente la medición de la excelencia de la Universidad contradiciendo el principio de la Gestión de Calidad Total que "Lo que no se mide, no se puede gestionar"

1.8. El rol de los decanos de facultad, de los directores de escuelas y de institutos y de los jefes de departamentos como administradores y líderes en las unidades académicas se minimiza, lo mismo que sus perfiles de capacidades y competencias en estos asuntos.

1.9. Pregunta : ¿Cuál fue la ejecución financiera año por año y en total, porcentajes de financiación estatal y de autofinanciación, lo mismo que la medición de la eficiencia y la eficacia en el uso de los recursos año por año y en el periodo 2006-2016.

1.10. Claramente se manifiesta la acción deliberada de conducir a la Universidad dentro de los dictados fundamentados en el marco del modelo neoliberal alejándose de su naturaleza esencial como institución de Conocimiento. Casos: La proliferación de doctorados y maestrías, del emprendimiento, la formación tecnológica y técnica, la Investigación y la Extensión, siguiendo las pautas de Bolonia y de organismos internacionales como el F.M.I., B.M. y de la O.C.D.E., contenidas en el Acuerdo 2034. Esta postura como política institucional en la Universidad, atenta contra el desarrollo nacional, la soberanía del país y la autonomía universitaria.

1.11. No hay un análisis desde la técnica para la formulación de un Plan, de si se acogieron los principios que subyacen en la misma, como la forma como se enunciaron objetivos y metas con verbos de acción (Fortalecer, Desarrollar, Realizar) y no con verbos LOGRO (Conseguir, Lograr, Obtener), asunto de vital importancia para la ejecución y la evaluación.

## 2. Comentarios al documento: "ANÁLISIS DE LA ARTICULACION DEL PLAN DE DESARROLLO INTITUCIONAL P.D.I. 2006-2016"

"Un mundo cambiante exige nuevas ideas. Pensar lo impensable es una forma de mover la rueda del aprendizaje. Por esa razón, las organizaciones necesitan más personas insensatas que quiera cambiar el mundo, en lugar de adaptarse a él"

Charles Handy.

2.1. No se hace un análisis de la consistencia y de la coherencia de la MISION enunciada para el P.D.I.2006- 2016. Asi mismo, si se siguieron las recomendaciones teóricas para la formulación del contenido de la misma. Lo que aparece escrito carece de la aplicación de los principios conceptuales recomendados para la formulación de una Misión.

2.2. No se hace un análisis de la articulación de la Misión (¿?) asumida, con el P.D.I. y con los P.A.I.

2.3. Se requiere efectuar un análisis de la articulación del P.D.I. y de los P.A.I., con los asuntos propios de la eficacia y la eficiencia en el uso del Talento Humano (planes de trabajo), de los recursos materiales, de la logística y de los recursos financieros.

2.4. Hace falta un análisis de articulación del P.D.I. y de los P.A.I. con el cumplimiento de lo previsto en los estatutos de la Universidad y si estos, requieren ser repensados y reinventados.

2.5. No se hace un análisis desde la articulación, si hubo coherencia, consistencia y consecuencia con la metodología y la técnica que propone el B.S.C. y que es asumida como base para el P.D.I. 2006-2016.

2.6. No hay una postura concluyente basada en el análisis de articulación, acerca de la necesidad de repensar y reinventar los Estatutos de la Universidad como garantía de sustento efectivo, para la formulación y ejecución del Plan de Desarrollo 2017-2026.

2.7. En el análisis de la articulación no se clarifica el comportamiento institucional como Universidad, en relación con las diferencias que puede tener dicho comportamiento, comparado con el de las otras instituciones de educación superior concebidas en el Sistema Nacional de Educación Terciaria. Caso carácter público, autonomía Universitaria, democracia universitaria y financiación estatal. ¿Si existen diferencias o la Universidad de Antioquia es una institución de educación superior sin distinciones?

2.8. Desde la perspectiva teórica y metodológica, el proceder para el análisis de la articulación, no permite en el documento en comento, deducir si la CENTRALIZACION DE LA FUNCION DE PLANEACION, por disposición estatutaria, en contravía de la lógica derivada de la autonomía académica propia de las áreas del saber, por la naturaleza de las mismas, es lo más adecuado, en lugar de empoderarlas para hacer la planeación, ejecutar los planes y autoevaluarlos desde ellas mismas.

2.9. Como una conclusión: ¿ Es para la articulación sinérgica del Plan, valida la estructura piramidal autocrática, funcional, burocrática, jerarquizada y centralizada que actualmente impera en la topología o arquitectura organizacional de la Universidad o lo que se impone a futuro es una estructura con topología o arquitectura horizontal de RED extendida, basada en relaciones procesales con áreas del saber empoderadas ?

2.10. Pregunta: ¿Conceptual y metodológicamente, el análisis de articulación adopto una postura desde la perspectiva SISTEMICA, asumiendo a la Universidad como un Sistema Abierto compuesto de Subsistemas Misionales y subsistemas de Apoyo? Los misionales, en primera instancia, definidos por las unidades académicas o del saber, o del conocimiento y en segunda instancia, por los procesos misionales de Investigación, Docencia y Extensión.

2.11. Pregunta: ¿Del análisis de articulación, que se puede deducir de la interrelación entre investigación, docencia y extensión concebida a partir de la noción de ACADEMIA?

2.12. Pregunta: ¿Que se puede concluir en relación con los fundamentos y los principios de la ADMINISTRACION o GESTION aplicados en una Institución como la Universidad?

### 3. Comentarios al documento: “Diagnostico Interno”

“¡SEÑORES NO ES CUESTION DE ROMPER ESTRUCTURAS, SINO DE SABER QUE HACER CON LOS PEDAZOS!” MAFALDA.

3.1. En el diagnóstico, es preciso hacer un análisis más detallado acerca del cumplimiento o no de la misión de la U universidad como Institución dedicada al CONOCIMIENTO.

3.2. No existe un análisis de la coherencia, la consistencia y la consecuencia de los ESTATUTOS DE LA UNIVERSIDAD, así como, su vigencia para servir como sustento normativo a futuro y para el Plan de Desarrollo 2017-2026.

3.3 .No hay un comentario a manera de diagnóstico, acerca del ejercicio de la autonomía universitaria en lo académico. ¿Dónde reside dicha autonomía, en los órganos centrales de gobierno (C.S.U., Consejo Académico, Rectoría) o en las Unidades Académicas empoderadas como escenarios del Conocimiento y del ejercicio directo de las obligaciones misionales?

3.4. Se requiere diagnosticar con respecto a las SINERGIAS ENTRE INVESTIGACION, DOCENCIA Y EXTENSION, si cada uno de estos procesos se comporta de forma interrelacionada con los demás o actúan con base en la independencia.

3.5.En el diagnostico hay que formular consideraciones acerca de la topología o arquitectura organizacional actualmente vigente, la cual aparece como piramidal, autocrática , jerarquizada y

centralizada, con las consecuencias que conlleva para su operación en una Institución de Conocimiento como la Universidad y para el clima organizacional.

3.6. Debería consignarse como un primer avance y aproximación, la expresión sistémica de las FORTALEZAS Y DEBILIDADES identificadas en los quince (15) campos abordados.

#### 4. Comentarios al documento: "Diagnostico Externo "

EL CAMPO DEL INTELLECTUAL ES POR DEFINICION LA CONCIENCIA. UN INTELLECTUAL QUE NO COMPRENDE LO QUE PASA EN SU TIEMPO Y EN SU PAIS ES UNA CONTRADICCION ANDANTE. Y EL QUE COMPRENDIENDO NO

ACTUA, TENDRA UN LUGAR EN LA ANTOLOGIA DEL LLANTO, NO EN LA HISTORIA VIVA DE SU TIERRA.”

RODOLFO WALSH.

4.1. La universidad es una INSTITUCION DE CONOCIMIENTO CON FUNDAMENTO EN LA CIENCIA, y por lo mismo, este no se puede ni cosificar, ni trivializar cuando es contextualizado en un sistema con unas particularidades definidas.

4.2. La pregunta central que hay que hacer desde la Universidad con un enfoque de visión de futuro es ¿PARA QUE EL CONOCIMIENTO?

4.3. En el análisis de tendencias, desde las fuentes secundarias, para comprender el carácter del Conocimiento como ciencia y su relación con las OPORTUNIDADES Y AMENAZAS A IDENTIFICAR EN EL ENTORNO se deben CONSIDERAR TODAS LAS OPCIONES SIEMPRE TENIENDO EN CUENTA QUE EL CONOCIMIENTO ES UN BIEN PUBLICO AL SERVICIO DE LOS INTERESES SUPREMOS QUE PLANTEA EL SIGNIFICADO DE LA VIDA SOSTENIBLE BASADA EN EL BIENVIVIR.

4.4. La Universidad como Institución de Conocimiento debe posibilitar el dialogo de saberes no solamente a su interior rompiendo con su estructura compartimentalizada, sino también convocando y acercando a las comunidades del medio o entorno.

4.5. El diagnóstico del entorno, con base en fuentes secundarias, lo que evidencia es la necesidad de establecer un OBSERVATORIO UNIVERSITARIO del entorno, nutrido con Observatorios asentados en las áreas del saber o unidades académicas de la Universidad.

4.6. La identificación de tendencias con base en los planes de desarrollo nacional, departamental y local hay que enmarcarlas en los intereses ideológicos y políticos de sus propulsores. Para el caso Colombiano, sus planes se sabe que sirven a los intereses del modelo neoliberal.

4.6. Los profesores Noam Chomsky, Boaventura de Sousa y Enrique Dussel hacen unos aportes valiosísimos en relación con visiones alternativas de tendencias para las Universidades.

- ✓ El profesor Chomsky asume una postura crítica en relación con las universidades signadas por los designios del modelo neoliberal, artículo titulado “Sobre el trabajo académico, el asalto neoliberal a las Universidades y como debería ser la educación superior” (Ver artículo en revista LECTIVA # 24 publicada por la Asociación de Profesores de la Universidad de Antioquia, Diciembre de 2014. Páginas 23-31.
- ✓ Los profesores Dos Santos y Dussel plantean también posturas alternativas en conferencia dictada en la Universidad de México, el 11 de octubre de 2013. Se cita a continuación lo manifestado por ambos profesores:

“Las universidades en América Latina son eurocéntricas y desprecian el pensamiento autóctono, por ello el reto es lograr la descolonización epistemológica desde el sur,

coincidieron el sociólogo portugués Boaventura de Sousa Santos y el filósofo argentino-mexicano Enrique Dussel, durante un conversatorio que se realizó el viernes 11 de octubre en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.”

“Ambos científicos sociales hicieron concienzudas reflexiones en torno del desafío que tiene la universidad latinoamericana de generar pensamiento crítico y alternativo al sistema consumista exacerbado por el libre mercado y la ideología capitalista dominante.”

“Coincidieron además en la necesidad de crear ciencia desde los oprimidos y excluidos de la sociedad a través de la consolidación de una universidad crítica.”

“La universidad del siglo XXI, dijeron, tiene que ser el sustento teórico del movimiento social que con sus acciones de resistencia están sacudiendo el statu quo de buena parte de los países de la región.”

4.7. Para contar con propuestas alternas en relación con las dinámicas del entorno y el rol que puede jugar la Universidad como Institución de Conocimiento, se recomienda consultar a más de los citados anteriormente, ( Chomsky, Dos Santos y Dussel ) pensadores como David Harvey, Joseph E. Stiglitz y al profesor de la Universidad del Rosario Carlos Eduardo Maldonado P.H.D. en Filosofía, especialmente su texto titulado “Complejidad de las Ciencias Sociales y de otras ciencias y disciplinas” Ediciones desde abajo, Bogotá, Colombia, 2016. 307 paginas. Adicionalmente, se sugiere la consulta de las publicaciones relacionadas con el tema y generadas a través del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales –CLACSO-