

RELATORÍA - Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia					
FECHA	14 de febrero de 2017	Hora inicio	8:20 am	Hora final	12:00 pm
Mesa 1:	Formación integral, conocimiento e impacto. Articulación ejes misionales.	LUGAR	Sala de juntas - Edificio de extensión UdeA.		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 8: Identificación de elementos articuladores.				
Participantes:	Inscritos, equipo técnico mesas de interlocución, moderadores, equipo plan de desarrollo, comunicaciones.				

Elaborada por:	Víctor Valencia y Dorelia Zapata
-----------------------	----------------------------------

Descripción del grupo:
Se cuenta con la asistencia de 28 personas entre participantes y moderadores, 15 hombres y 13 mujeres, con diversos roles en la universidad: 7 profesores de facultades diferentes, 6 integrantes del comité rectoral, 5 participantes del consejo académico, 6 administrativos, 2 estudiantes, 1 directores de seccionales y 1 asesor temático.

Desarrollo de la actividad
<p>LUZ STELLA ISAZA (MODERADORA DE LA MESA):</p> <p>Esta mesa sigue con una tarea fundamental y es continuar la reflexión sobre los ejes misionales y la manera como ellos marcarán la perspectiva de futuro para estos próximos 10 años en la Universidad. Continuaremos nutriendo las discusiones con cada uno de ustedes en calidad de participante, ya sea profesor, estudiante, decano, administrativo, algunos decanos y directores, jubilados y todas las personas que fueron invitadas a participar y hoy están reunidas en este espacio.</p> <p>En esta segunda fase que iniciamos después del receso de vacaciones tenemos una tarea y un objetivo fundamental por cumplir durante estas semanas que nos vienen y es darle concreción a este capítulo del plan. Una vez puesto en escenarios y estrategias necesariamente conduciría a su aprobación formal recogiendo, por supuesto, lo que las otras mesas van a trabajar en la misma perspectiva, agotando el proceso de socialización que requiere este ejercicio a la comunidad universitaria en pleno.</p> <p>El ejercicio del día de hoy está organizado en una moderación “moderada”, ya las cuatro personas que hemos tenido a cargo en las sesiones anteriores: la decana de educación, la</p>

vicerectora de investigación, la directora de posgrados y yo, vicerectora de docencia.

Vamos a tener un acompañamiento, mucho más que una moderación muy formal porque entra en esta segunda fase el equipo de dinámica organizacional que nos va a acompañar en la tarea de construcción de estos aspectos que les señalaba en esta segunda fase.

En ese sentido, el día de hoy tenemos como objetivo identificar los elementos articuladores del tema estratégico a partir de los factores establecidos en la mesa hasta el momento en sintonía con el plan de desarrollo 2017-2026.

Esta es la agenda de trabajo que tendremos el día de hoy:

1. **8:15 - 8:30 am:** Saludo, presentación de la agenda y síntesis de la etapa anterior.
2. **8:30 –9:00 am:** Encuadre- Posible Gloria Granda
3. **9:00- 9:10 am:** Explicación ejercicio
4. **9:10 - 10:30 am:** Trabajo en grupos
5. **10:30-11:00:** Socialización del ejercicio.
6. **11:00-11:50:** Plenaria.
7. **11.50-12:00:** Síntesis y cierre.

GLORIA GRANDA:

Muchas gracias por los aportes en este espacio del plan de desarrollo y de la comunidad universitaria. La ruta general para la aprobación del plan, está compuesta de 6 etapas, en la etapa uno se realizó una definición de bases estratégicas, en la dos se identificaron los factores clave para cada tema estratégico, ahora estamos en la etapa 3 que es la definición de escenarios y la fase de consolidación estratégica del plan, entonces a partir de estas dos fases se pasará a la aprobación del plan, luego pasaremos a la etapa 6 donde se publicará, distribuirá y socializa con toda la comunidad universitaria.

Se espera que este plan sea muy inspirador, que realmente convoque las acciones de toda la comunidad universitaria en estos 10 años, queremos que el plan sea el documento de consulta, este documento en que podamos estar pendientes de que nuestros programas realmente respondan a este plan de desarrollo, creemos que esta construcción colectiva realmente sea un plan, que sirva de cabecera para todos, que no sea simplemente un libro.

A partir de la publicación de este plan vendrá la formulación de los planes de acción, donde se buscará la manera de materializar el plan de desarrollo, que sea realmente una nueva manera de hacer la formulación programática y la proyección financiera de los planes de acción. Lo que se buscará igualmente es que los ejercicios de participación, no sólo a través de mesas de interlocución, sean los que permitan lograr esa alineación entre los planes de acción y los planes de desarrollo.

No podemos pensar en un plan de desarrollo aislado de los planes de acción, siempre para ellos tendremos que tener como referente el plan de desarrollo, ellos son los que materializan

a través de los programas y proyectos ese plan, por eso son dos asuntos que deben ir de la mano.

Acá tenemos un glosario que ustedes le irán encontrando el sentido en los ejercicios que realizaremos hoy, esta presentación ustedes la tendrán en sus manos.

la estructura del plan de desarrollo será la siguiente (DIAPOSITIVA)

En la propuesta de visión que tenemos actualmente, la que guiará la construcción de este plan: “En el año 2026, la Universidad de Antioquia, como institución pública, humanista e investigadora, guiada por su excelencia académica, será reconocida nacional e internacionalmente por su compromiso con el desarrollo sostenible (o humano) y la construcción de paz con enfoque territorial” (Versión del CA 11-12-2016).

No podemos pasar de alto que estamos trabajando con unos enfoques que permitirán realmente llevar a cabo la misión que nos convoca en este momento que es concretar el plan de desarrollo de la universidad.

JENNI PERDOMO:

Buenos días, bienvenidos a la sesión 8, este año nos va a acompañar Sol Mery Álvarez y Pedro Pablo, que hacen parte del equipo de dinámica organizacional, este año iniciaremos actividades y tertulias. A solicitud de ustedes se hará la tertulia de nuestra mesa con los factores que no hemos podido precisar. Hoy nos acompañan dos nuevos integrantes, Daniel Barrera.

DANIEL BARRERA:

Estudiante de la facultad de ciencias económicas, específicamente con administración de empresas, con la universidad he tenido la posibilidad de participar en proyectos de investigación y monitorias, me interesó mucho el plan de desarrollo y específicamente esta mesa por los ejes misionales y quiero dejar mi huella en la universidad.

JENNI PERDOMO:

El objetivo de este año es establecer las alternativas y escenarios de futuro, tuvimos unas sesiones adicionales que no tuvieron las otras mesas. El año pasado seleccionamos los posibles factores y se avanzó en su contenido; para avanzar entonces en la construcción de los escenarios de futuro hemos planeado realizar la identificación de los factores articuladores. Uno de los faltantes era identificar los factores articuladores entre investigación, docencia, extensión, internacionalización y regionalización; ese será el ejercicio de hoy. En el primer momento vieron en el auditorio y les contaron que tendremos 3 grupos,

cada uno tendrá un material de referencia. Les entregaremos una guía, y van a tener la descripción del ejercicio, lo que hicimos fue pensar de qué manera se articulan estos factores, identificar un núcleo y los factores que se ubican en las intersecciones. Nosotros hicimos un ejercicio previo, pueden tomarlo como referencia y construir un ejercicio nuevo, pero vamos a establecer el núcleo del tema estratégico. Finalizamos con una plenaria donde esperamos contar con un diagrama y el núcleo del tema estratégico, si tienen alguna pregunta vamos a estar con apoyo del equipo técnico.

MARIA CECILIA:

Realmente es una propuesta que parte de lo que ayer nos presentó el rector sobre los avances del plan de desarrollo, porque hay dos aspectos que me parecieron vitales y yo pediría que los profundicemos más. Es la opción de que nos distanciamos un poco de la estructura de dependencias que tenemos ahora y pensemos, a partir del conocimiento, en cómo podríamos reestructurar y organizar una universidad que realmente responda al 2026 a partir del conocimiento, ejemplo simple, donde en lugar de facultad tengamos varios centros de investigación sobre... y nos podamos crear temáticas disciplinarias de hoy. Incluso la nuestra, Lenguas Extranjeras, ha avanzado tanto que deberíamos avanzar a otra estructura que no sea una escuela; el otro tema es el territorio. Si Urabá o Caucaasia son Universidad de Antioquia no es una región por allá aislada. Obviamente la región del área metropolitana es exactamente igual que la región de Caucaasia. ¿Qué podemos hacer para construir universidad desde el conocimiento en cada una de las regiones? Tomemos el ejemplo de la Nacional. Puede llamarse de otra manera, no tiene que llamarse seccional, podría ser como las universidades centrales, estos dos aspectos permiten soltarnos de esa vieja estructura de más de 200 años.

JENNI PERDOMO:

Les enviamos un correo con la matriz de evolución de factores para utilizarla en este ejercicio.

ALEJANDRO URIBE:

Es una sugerencia, el rector dijo que en junio tiene que estar. Si vamos a seguir reuniéndonos los martes debemos pensar en compartir la agenda con las fechas y lo que vamos a hacer. Sería muy bueno una agenda ya con las fechas y qué se va hacer. Ayer, cuando Claudia leía las preguntas, quedaba la sensación de que la gente quiere tener la integración de las mesas. ¿Por qué no hacemos una plenaria de todas las mesas? Yo creo que eso no se ha hablado, quedó la sensación de ¿Cómo vamos a integrar todo eso? En junio tiene que estar aprobado por el Consejo Superior, ¿Cómo hacer esa integración? Hay una preocupación de todos de cómo será integrado, hay que crear otras sub-reuniones, o hay algo que está faltando. Lo que

se dijo el año pasado, la profesora María Cecilia preguntó ¿cuándo vamos a hacer esa reunión de todos? Es una sugerencia antes de arrancar, que hagamos eso metodológico que hemos pensado, porque si no lo vamos a perder, y que en este mes hoy hay menos gente que el año pasado. Si no cuadramos agenda, la gente llega a una reunión, a otra no... es sólo una sugerencia.

CLAUDIA PUERTA:

Buenos días, esta sugerencia es muy válida porque así les da una idea de la ruta crítica que estamos planteando para que este primer semestre surtamos todo este proceso, aun cerrando con procesos de la aprobación del plan. En todo caso, se han alzado unas voces que están generando la posibilidad de continuar con esquemas similares a este, para deliberar sobre asuntos que tienen que ver con lo programático, volver este plan operativo para las unidades académicas y para la universidad en general. Creo que sí podemos asumir esta sugerencia; con respecto a la articulación los equipos han estado trabajando en dos niveles en los que hemos avanzado y en la articulación de los temas estratégicos o los temas que son interrelacionados entre ellas. En un nivel micro, donde encontramos los factores, elementos que son nombrados igual o se refieren a lo mismo. Entonces, en este sentido, hemos encontrado asuntos como la infraestructura. En la mesa 4, que es la gestión administrativa y financiera, para este asunto de la infraestructura estamos generando los insumos de las discusiones que han hecho en las otras mesas, a fin de que tengan una luz frente al modelo de universidad que se está planteando en cada una de estas mesas. Entonces, sí hemos discutido que esta universidad debe ser visible en el mundo, eso requiere un modelo específico de gestión administrativa o financiera, eso significa que debería haber estructuras, procesos, funciones que permitan, por ejemplo, el asunto de la cooperación internacional, o establecer redes; entonces asuntos como este ya empiezan en la mesa 4 que con la estrategia se busca precisar eso en las alternativas de futuro que corresponden. Eso es a nivel micro, pero en el nivel macro, en efecto, hay unos asuntos que tienen que ver más con esa visión de la universidad y esas particularidades, no solo de este proceso de planeación, sino de la década a la que nos estamos enfrentando. Los enfoques que empezamos a presentar y a construir a partir de la discusión de las mesas, de todas las otras actividades, de la búsqueda de literatura, entre otros, ya empiezan a dar cuenta de esos grandes temas integradores. El enfoque territorial surge en esta mesa con fuerza, pero en la mesa 6 también aparece recurrentemente. En todas se preguntan ¿cómo se aterriza a las sedes y seccionales?, ¿cómo se ve esto en el campo y en la sociedad?

El enfoque diferencial empieza a aparecer inspirado en las discusiones de la mesa 5 en equidad e inclusión; además, se puede entender que uno de los propósitos globales de

nuestra sociedad es cerrar brechas, eliminar fenómenos de exclusión, de desigualdad y en ese sentido, la universidad, tiene unas tareas importantes en eso que llamamos enfoque diferencial; entonces ya empezamos a visualizar los temas que se pueden convertir en enfoques orientadores del plan.

Con relación a las plenarias o a la posibilidad de que todos conversemos sobre eso, hemos tratado de pensar en la estrategia, la agenda es muy apretada, tendremos eventos como el de ayer, empiezan a dar un panorama general en el que se da cuenta a la comunidad universitaria que no está en las mesas, vamos a hacer unos espacios de consulta que van a tratar grandes temas que son transversales, hay un foro planeado para el final del mes sobre financiamiento público; es un asunto que nos convoca a todos, pues planteará el debate sobre una universidad pública que, por las exigencias del medio, está llamada a recibir recursos, invertir recursos para generar esquemas de colaboración y de paridad con otras universidades y otros actores sociales como comunidades, organizaciones, empresas.

La estrategia es hacer eventos generales que abordan estos temas, y allí esperamos que confluyan todos los participantes de las mesas y podamos ir decantando de qué se trata. En las estrategias técnicas tenemos reuniones semanales con los moderadores. Con ellos también vamos adelantando algunos asuntos para ir adelantando con las mesas; finalmente, el equipo técnico al final lo que va a encontrar es que cada mesa producirá para su tema estratégico unos objetivos estratégicos y unos lineamientos, que son las acciones orientadoras, incluso estados de logro de ese objetivo estratégico. En esa medida, si tenemos algunas reiteraciones, con todo el conocimiento técnico y con el conocimiento alrededor de la planeación estratégica, reagrupamos o separamos temas: Esto es lo que pasará con la infraestructura o con temas administrativos. En el documento como tal de plan de desarrollo, haremos una reagrupación que corresponda a la organización de la universidad en sus procesos y funciones.

CAMILO BUSTAMANTE:

Aprovechando la intervención de la profesora María Cecilia, al pensar en el territorio, no pensamos también que la universidad está localizada. En los próximos 10 años hay dos procesos alrededor de la Universidad que van a cambiar todo, uno el distrito de la innovación y dos, el proyecto de posgrados, que le van a generar demandas nuevas, dificultades y oportunidades a la universidad. Para que se tenga en cuenta.

PATRICIA ARBELAEZ:

En una de las sesiones iniciales, tratábamos de re-direccionar en torno a que se daba la gravitación de nosotros como universidad. Es muy importante lo que decidamos hoy, porque como los otros grupos, a diferencia de estos que empiezan a ver alternativas para determinar

escenarios, si nosotros que tenemos los tres ejes misionales no buscamos el núcleo sobre el cual debe girar esta mesa, terminamos haciendo nuevamente alternativas y escenarios para investigación, extensión, docencia, internacionalización, bienestar y regionalización.

La importancia ahora es ubicar este centro sobre el cual están haciendo las alternativas y los posibles escenarios. Si es el conocimiento, la cultura o las personas, o el territorio ¿cuál es el centro en estos 10 años? Porque ahí es la añoranza que hemos tenido de lo que hace íntegros los ejes misionales. Debemos identificar sobre qué centro vamos a gravitar, para que podamos pasar a la sesión siguiente, mirar las alternativas para construir los escenarios. Ese ejercicio no lo tienen las otras mesas, lo trajimos nosotros porque lo que nos ocupa son los tres ejes misionales y si vamos a gravitar al centro del conocimiento, ¿qué va a pasar allí?, ¿cuáles alternativas o escenarios? Es como hacer énfasis en el ejercicio de encontrar esa centralidad que tenemos como mesa para continuar la construcción de alternativas y escenarios.

JENNI PERDOMO:

Iniciamos el trabajo en grupos, la idea es que cada uno elija un relator para el ejercicio para la socialización que vamos a hacer en este momento.

Se inicia el trabajo por grupos.

GRUPO 1:

Participantes:

Carlos Alberto Palacio Tobón, Sandra Turbay, Luis Alfonso Escobar Trujillo, Santiago Ortiz, Jaime Carrizosa Moog, César Augusto Otálvaro Sierra, Diana Isabel Rivera Hincapié y Pamela Álvarez y Víctor Valencia del equipo metodológico.

Acuerdan por consenso que sólo mirarán el ejercicio previo realizado por el equipo técnico, al finalizar el trabajo del subgrupo.

Apropiación Social del conocimiento

Tiene que ver con extensión, por la parte de transferencia de conocimiento a la sociedad y con docencia también, sería una intersección. (Sandra Turbay) Debemos ponerlo en el centro, porque el conocimiento se genera desde la investigación, lo que debería ser no es lo que muchas veces pasa en la universidad, es que se genera información a través de la investigación, se imparte en la docencia y se devuelve a la sociedad en forma de extensión solidaria u otras maneras de extensión. Para mí esto debe ser parte de

uno de los asuntos estéticos de la universidad y debería estar en el centro. (Gildardo)
Yo me pregunto si luego de que nos queden todos los temas en el centro, la naturaleza de este texto hace relación inmediata con extensión. (Luis Alfonso)

Yo la pondría en extensión. (Carlos Palacio)

Por ejemplo, todos los cursos que se ofrecen por Reúne, buscan que un público general apropie esos conocimientos. (Sandra Turbay)

La docencia siempre va a hacer parte del transmitir de nuestros conocimientos, porque así sea un curso de extensión, tiene que haber una pedagogía, pero estaría siempre docencia ahí. (Carlos Palacio)

La discusión que hay es que no es la transferencia, sino que es el diseño mismo, es decir, la producción misma, entonces tiene que estar en un núcleo también, pero yo entiendo que debemos identificar los más estratégicos. (Cesar Otálvaro)

Dejamos apropiación en extensión. (Luis Alfonso)

Sistema de posgrados

Considero que este se cruza con docencia e investigación (Carlos y Sandra), porque los estudiantes de posgrado son los jóvenes investigadores de la universidad. (Sandra Turbay)

Hay unos posgrados que no cruzan, pero en la UdeA la mayoría son de investigación. (Sandra Turbay)

Sistema universitario de extensión

Todos los sistemas deberían estar en el centro. (Isabel Rivera)

Todos los sistemas son abiertos y se retroalimentan de los otros, como sistema debe estar en extensión. (Carlos Palacio)

Condiciones para el desarrollo de la investigación

Tratemos de no pensar en esas casillas, sino mirar que desde la extensión y la docencia generan condiciones para el desarrollo de la investigación. (Isabel Rivera).

Ahí entramos en la discusión de que el sistema universitario tiene una entrada y una salida, y tiene unos procesos estratégicos, dentro del sistema universitario están los tres grandes sistemas, que son docencia, investigación y extensión; de alguna manera se tienen que tocar entre ellos, pero como sistemas propios cada uno tiene su entrada y su salida y tienen procesos estratégicos en sí mismos; entonces hay procesos transversales que son los que articulan ese ejercicio, por ejemplo, sistema de extensión es un sistema aparte, y los procesos y las condiciones para la investigación, tendrán que ser dentro del proceso de investigación, que transversalizan la docencia y la extensión pero no necesariamente está en el centro. (Carlos Palacio)

Tenemos que buscar un núcleo que articule los 3 ejes misionales, y sobre este construiremos más adelante alternativas y escenarios de futuro. (Sandra Turbay)
Es importante entender que en este tipo de diagrama es como un volcán en el que debemos identificar lo que hay en el centro, estas intersecciones a la final son una especie de espiral que terminan 2 o 3 en el centro. (Luis Alfonso)

Extensión solidaria

Por consenso deciden ubicarlo en extensión.

Sistema Universitario de Innovación

Es entre investigación y extensión, porque la innovación resulta de la investigación y se va a extensión (Sandra Turbay)

Ahora la llamamos dirección de innovación (Luis Alfonso)

Universidad Patrimonio

Debe estar entre extensión e investigación, pero también hace parte de la docencia. (Santiago Ortiz)

Yo pensaría que ese es uno de los asuntos que va en el centro (Gildardo)
En patrimonio es lo tangible y lo intangible, es decir, los edificios que ya son patrimonio de la nación y el patrimonio cultural, natural, etc. El patrimonio intangible, es la marca Universidad de Antioquia. (Carlos Palacio).

En la definición que tenemos en los factores, hace referencia solamente a lo cultural (Isabel Rivera)

Yo no lo veo tanto en investigación, yo sé que ahí hay que hacer investigación en el tema del arte y patrimonio, pero creo que está más referida a extensión. (Carlos Palacio)

Es un factor que la definición debería ser más ampliación, por ejemplo desde el punto de vista de la salud, en el hospital San Vicente el trabajo con residentes, con estudiantes, le da una categoría mucho más alta en la atención de sus pacientes porque está respaldada por la Universidad de Antioquia, ese es el buen nombre que está allí, y ese es un patrimonio intangible, que no lo tienen las demás unidades de prestación de servicio y es un patrimonio que no es referido a las artes, es el sello que tenemos. Es diferente la atención de un paciente por el médico que no ha hecho ningún tipo de revisión, frente a la del estudiante que hizo la revisión en la mañana, que está pendiente y haciendo todas las cosas; eso dónde está, eso sólo lo tienen los hospitales universitarios. (Jaime Carrizosa Moog).

Quiero poner el ejemplo del herbario que tiene la universidad, es un patrimonio natural, pero además hay unos insumos importantes para que los grupos de investigación desarrollen sus proyectos. Por ejemplo, el grupo de biotecnología vegetal, y otros de ciencias exactas y

naturales, y los del área de la salud... no son sólo para docencia, involucran otros ejes misionales, lo podemos dejar en el centro si se amplía la definición. (Isabel Rivera)
Creo que es mejor ponerlo en el centro y ampliar la definición, porque como está definido es sólo extensión. (Carlos Palacio)

El grupo llega al consenso de ampliar la definición y dejarlo en el centro.

Relaciones Universidad-Empresa-Estado-Sociedad / Relación Universidad Entorno

Eso es extensión y lógicamente extensión convoca investigación y docencia; pero está en una responsabilidad de la extensión universitaria. (Carlos Palacio)

La pregunta sería si entonces ahora miramos esto bajo la perspectiva del rol como trabajamos o del que presentamos como deseo, lo que debería integrarse... pues como están hoy es en extensión. (Luis Alfonso)

Debería estar en el centro. (Sandra Turbay)

Debemos pensar es en relacionamiento, porque la investigación la hace la universidad para la sociedad y para la empresa, pero creo que ahí está mirado es... ¿quién es el foco de relacionamiento? ¿el que articula? (Carlos Palacio)

En este factor dice que no hay consenso en su definición ni en su contenido, porque la definición inicial estaba muy enfocada en lo que es ahora la figura de comité universidad-empresa-estado, sin embargo, varios profesores han dicho que no se refiere solamente a la investigación y al desarrollo (I+D), a la innovación y el emprendimiento, por ejemplo, en todas las formas de extensión se hace relación con el entorno, incluso ellos habían planteado cambiarlo a la relación universidad-entorno. (Isabel Rivera)

Yo me atrevería a pensar que la relación entre extensión e investigación para hablar de la relación Sociedad-Empresa-Estado que ha llevado esto desde la perspectiva tecnológica hasta ahora, pero que realmente nos permite juntarnos con la sociedad como producto de este ejercicio, es la posibilidad de hacer apropiación social del conocimiento como una metodología social. Entonces yo me atrevería a pensar en este momento que la tendencia sería juntar con investigación. Entiendo que este momento administrativamente opera en un lugar, pero necesariamente el que lo opera, opera con el resto de la universidad, las cosas que ustedes promueven, proviene de un ejercicio que se da en otras partes de la universidad. (Luis Alfonso)

Hay otras formas de relación con el entorno, por ejemplo, la extensión solidaria con organizaciones no gubernamentales, con organizaciones comunitarias, líderes... en la cooperación académica, por ejemplo, es con otras universidades... (Isabel Rivera)

Yo creo que todo estaría con todo y estaría todo en el centro, pero también hay que mirar en el ecosistema de ciudad y de región la definición, el nicho de esto, y el nicho de la relación Universidad-Empresa-Estado-Sociedad es para potenciar el desarrollo con respecto al

conocimiento, a la investigación, es decir, no está interesado en temas como la responsabilidad social, no hace parte de ese ecosistema de universidad-empresa-estado como está concebido en Medellín. Son temas que tienen que ver con la transferencia del conocimiento al sector productivo o sociedad, entonces lo vemos más en esta intersección. (Carlos Palacio)

Con lo que acabas de decir, empieza uno a pensar si este vínculo es uno de los que realmente se pueden expresar en la intersección. Es que las relaciones parten de la capacidad de la docencia para construir esa investigación, es casi llegar a los posgrados y desde allí establecer todo el resultado de extensión; en este momento yo pensaría que esta relación es clara, pero esta debería ser la tendencia de lo que nos gustaría. En el eje de los tres ejes misionales esa relación con el territorio, con las empresas, con el Estado, con la sociedad; en un territorio y las relaciones con el entorno no serían un núcleo central de la atención nuestra. (Luis Alfonso)
Lo voy a pegar aquí, pero le voy a dejar una puntita para que hablemos ahora al final (Luis Alfonso)

considerando el plan de desarrollo departamental y el plan decenal de salud, si tiende hacia allá, no deberíamos estar muy desarticulados con ellos. (Jaime Carrizosa)

La pregunta es si los 3 ejes misionales le pegan a la relación (Luis Alfonso)
De investigación y extensión estamos seguros, lo que falta es docencia; en docencia se mandan practicantes a las empresas, a los hospitales... (Sandra Turbay)

Es que la definición misma de extensión es eso (Isabel Rivera)

Lo que pasa es que la extensión es un sistema interconectado, la extensión misma es receptora de un sistema abierto de lo que hace la docencia y la investigación en la universidad y lo pone al servicio de la sociedad. (Gildardo)

También hay un asunto que toca docencia, a propósito de esa relación con la empresa y es cómo se va adecuando el sistema de docencia para que supla necesidades del sector productivo y social, es decir, que la formación de los profesionales esté de acuerdo con esa realidad cambiante y estén pensando en la empleabilidad y en los procesos sociales, entonces no podemos tener unos currículos de formación sin actualización y sin revisar ese entorno, entonces sí debe haber un relacionamiento. (Pamela)

Yo creo que eso hace parte de las entradas y las salidas al sistema, no del centro del sistema, sino que el sistema debe tener unas venas abiertas para retroalimentarse con los otros. (Carlos Palacio)

También es un asunto filosófico, si somos una universidad pública, que se debe precisamente al medio donde se desarrolla. Desde ese punto de vista lo pondría en la mitad. (Cesar Otálvaro)

Este factor quedó ubicado en la intersección entre extensión e investigación.

Condiciones para el desarrollo de la extensión

Este factor debe quedar en extensión. (Sandra Turbay) - el resto del grupo está de acuerdo.

Universidad Digital / Campus Virtual

Esto es docencia (Sandra Turbay)

Y también se relaciona con extensión (Pamela)

De hecho, lo que están haciendo las grandes universidades del mundo es que son virtuales y presenciales, y puedes entrar a una clase en tiempo real y ver la clase sin que te cobren absolutamente nada, es una estrategia para cazar talentos. (Gildardo)

Tengo una duda con este factor, ¿se está entendiendo con la mirada del comité Universidad-Empresa-Estado?, (Isabel Rivera) es más que eso (Sandra Turbay)

Se acuerda dejar este factor en la interrelación entre docencia y extensión.

Internacionalización

Pareciera que no tiene duda, está en el centro (Luis Alfonso)

Es como una universidad de cuarta generación, estas colocan la internacionalización como el cuarto proceso misional, indudablemente es necesario internacionalizar la docencia, la investigación y la extensión; esta universidad tiene cosas que cuando uno empieza a andar el mundo se da cuenta, de que la universidad podría prestar servicios de extensión a nivel internacional. Un ejemplo es que en mi dependencia pusieron la Escuela de Nutrición como un proponente internacional desde el Ministerio del Exterior para los temas de análisis y consulta para poder hacer gobierno a gobierno en la estrategia sur-sur, la situación de Paraguay; para mí es un cuarto proceso misional, que no debería estar en el centro sino como un ejercicio de transversalización de todo. En el consejo académico hemos discutido sobre la financiación de la internacionalización en la universidad. Si una universidad como esta quiere mantener los estándares de visibilización internacional que tiene y mejorarlos, eso requiere inversión, y si eso no se visibiliza de esa manera con la importancia que tiene, pues efectivamente con los recursos que se tienen hoy es imposible; eso inclusive puede trascender al ejercicio de mirar cómo se hace una propuesta, que los recursos que entren a la universidad vía fondos especiales se aumenten o se dé un porcentaje mayor a internacionalización y que se revisen los otros porcentajes, porque eso implicaría una destinación de recursos de más del 200% de lo que recibe hoy para poder hacer ese ejercicio; me parece que el presupuesto de internacionalización es 400-500 millones de pesos y necesita más. (Gildardo)

Nosotros hablamos mucho de la internacionalización y no le damos los recursos, esta es la oportunidad de que en el plan de desarrollo lo pongamos en el centro y que esto se traduzca

en una estrategia de financiación; si no pasan otros 10 años y sigue siendo una oficinita por allá donde los estudiantes van a pedir apoyo y no les sale nada. (Sandra Turbay)

También hay que mirar que internacionalización no es sólo esa oficina. En investigación los investigadores están haciendo internacionalización en el día a día, en gestión tecnológica estamos haciendo internacionalización. Esta oficina hay que potencializarla, pero también es una oficina como una embajada, como un consulado, es una oficina de relacionamiento, que ayuda mucho, pero que no es realmente la que centraliza la internacionalización. (Carlos Palacio)

Pero sí debería tener el carácter suficiente para que la Universidad tenga una personalidad en ese ejercicio, es decir, todos hacemos también regionalización, por decirlo de alguna manera, pero sí debe haber el comando que permita que la Universidad hable por una sola vía utilizando todo su potencial. Esa forma de organización que puede ser precisamente la que más sea común en la Universidad. Parece ser lo que hace que se fortalezcan eventualmente ciertas estructuras que administrativamente hoy son poco visibles. (Luis Alfonso)

Pero habría que revisar porque cuando uno como investigador va a contactar a un investigador en Alemania, yo no lo hago a través de la oficina de Relaciones Internacionales, yo miro su publicación y busco el email de contacto y contacto académico. (Carlos Palacio)

El contacto académico es obvio, pero en el momento que vamos a empezar a actuar como universidad requiere un sistema de comando. (Luis Alfonso)

Es que internacionalización son muchas cosas, todo eso que vamos a hacer de tener 5 niveles de inglés en pregrado, ayuda a la internacionalización a desarrollar competencias para que los estudiantes se desenvuelvan en un mundo globalizado, que puedan conseguir trabajo en otros lados; en investigación es muy poquito el dinero para los proyectos de investigación que viene de convocatorias internacionales, ya casi todo es aquí mismo vía Colciencias, regalías, etc. Entonces nos falta mucho más. (Sandra Turbay)

Yo considero que las dos posturas son reales, es decir, la internacionalización de la Universidad la hacemos todos, desde el rector que define estratégicamente con quién hace relacionamiento, los profesores, directores, decanos. De hecho creería que las mismas dependencias universitarias que no son dedicadas a la docencia y los procesos, cuando un profesor hace contacto con otro profesor internacional y viene, el apoyo lo da internacionalización. Por todas las figuras que hay que hacer con la mensajería internacional del Estado, las cartas y acompañamiento al profesor, pero, efectivamente ¿eso es lo que queremos que siga siendo la oficina de internacionalización? o ¿cuál es el carácter diferenciador que va a tener en el nuevo modelo universitario de estos próximos 10 años? Para nadie es desconocido que hay profesores universitarios que cogen ese contacto para él, y el profesor se va y el contacto se va y lo que ese profesor hizo internacionalmente se pierde.

El contacto debe quedar para la universidad. La figura de internacionalización en la universidad debe potencializar la oficina como garante de procesos de internacionalización de todos los actores y la Universidad debe buscar la manera de generar esa potenciación y eso se hace vía recursos, y pensar cómo vamos a hacer la internacionalización a los ejes misionales. (Carlos Palacio)

Ahí no estamos hablando de la oficina, sino de la internacionalización de todos los campos. (Sandra Turbay)

En ese orden de ideas regionalización también quedaría en el centro. (Luis Alfonso)

Regionalización

Con regionalización pasa lo mismo, el problema no es de una oficina. Con nuestra experiencia en regionalización, cuando nos cruzamos con temas internacionales que cuando queremos formalizarlos, ese interesado en algún momento sale del proceso, se quita, dice “yo venía por una cosa más light”, “yo estaba solo relacionándome con el profesor, no me quiero formalizar tanto”, entonces es ahí cuando el profesor se zafa del asunto; se necesita un sistema de comando y control que no significa mandar, sino ordenar y organizar. (Luis Alfonso)

El escenario de construcción de paz le va a recaer a las universidades públicas, entonces la regionalización es un deber ser que nos convoca. (Jaime Carrizosa)

Sistema universitario de investigación

Por consenso queda en investigación.

Observatorio Institucional

Se queda en el centro por consenso.

Considero que la extensión también cumple mucho esa misión de ser observatorio institucional. En ese relacionamiento se da cuenta de cuáles son las dinámicas y trae insumos para los cambios o las actualizaciones en temas de docencia y de investigación. (Isabel Rivera)

Como lo tenemos actualmente desarrollado sí, pero hoy el ciclo de vida de los actores de la universidad. Esa lectura es amplia frente a que hay una cantidad de subsistemas que se le pueden desarrollar al sistema institucional; Yo lo veo también en el centro, pero hay que terminar los vínculos que tiene con los otros aspectos, hay la necesidad de mirar los vectores y el sentido de las cosas. (Luis Alfonso)

El observatorio debe hacer un ejercicio que haga búsquedas que trascienden no solamente los procesos mencionados, por ejemplo, observatorio en las facultades, sino un observatorio que evidencie que se viene haciendo bienestar con los estudiantes, caracterizándolos; yo creo que trasciende el ejercicio ya de los procesos misionales. (Carlos Palacio)

Un observatorio institucional también se debería encargar de egresados, hacer vigilancia

tecnológica, ¿cómo está la competencia?, ¿cómo estamos haciendo los contratos?, ¿en qué áreas? (Sandra Turbay)

Lo dejamos entonces en el centro, está claro. (Luis Alfonso)

Difusión, divulgación y visualización del conocimiento.

Entre investigación y extensión (Isabel Rivera)

Puede tener algunas patas en docencia, pero sí está entre investigación y docencia (Gildardo)

Solamente divulgamos conocimiento de lo que hacemos en investigación en la sociedad, ¿Eso no se baja a nuestros estudiantes de pregrado y posgrado?

Pero es que el concepto de divulgación es contarle a un público no especializado los resultados de un proceso de investigación. Eso es lo que le entendí al profesor Alejandro Uribe de Bibliotecología; en cambio cuando es difusión es a públicos especializados. (Sandra Turbay)

Gestión del conocimiento

Eso es dar valor al conocimiento de la universidad, protegerlo con registros, con patentes, sacarle provecho, tener licencias. (Sandra Turbay)

Eso tiene que ver con un aprendizaje institucional interno, es decir, ¿uno puede hacer una gestión del conocimiento de cara a transferirlo? Yo creo que esa definición quedó coja. (Isabel Rivera)

Aquí también están los temas de repositorios, sistemas de bibliotecas. (Cesar Otálvaro)

Yo voy a leerlo desde otra perspectiva, lo que una institución o una entidad aprende y ese aprendizaje es capaz de circular al interior y al exterior, es decir, lo que se ha aprendido, lo que sea patrimonio de la universidad, todas esos aprendizajes, es lograr canalizar y poder repetirlos. No es por casualidad que se dieron los sucesos, sino que aprendimos a hacer algo bien hecho y lo mantenemos a partir de que lo alimentamos y ganamos experiencias, y queda también el hecho de que se puede movilizar entre distintas organizaciones, incluso comercializarlo. Esa gestión del conocimiento puede representar una patente o un invento; son opciones diferentes de lo que se está entendiendo por gestión del conocimiento, yo pienso que eso es transversal (Luis Alfonso).

¿Cómo se coloca aquí excelencia y calidad? Es un principio básico para los servicios desde la investigación, docencia y extensión; en cada uno de los ejes misionales debería existir una gestión del conocimiento en procura por la prestación de los servicios, de cómo se hace docencia al interior de las facultades y desde la extensión lo que denominamos gestión de los proyectos de investigación, donde puede existir una patente de investigación. Cada uno puede gestionar ese conocimiento según su experticia de una forma u otra, entonces es

transversal, pero debe ser también un principio (Pamela Álvarez).
Gestión del conocimiento queda en el centro por consenso.

Formas diversas de producción de conocimiento

Eso es investigación, por consenso.

Teníamos otro factor que era dialogo de saberes, no aceptar no solamente las ciencias sino otras formas de producción de conocimiento, como artes, humanidades... cada disciplina tiene diversas formas de producción de conocimiento (Sandra Turbay)

Exacto, pero no siempre se transfiere, puede haber difusión del conocimiento, pero no garantiza apropiación, la transferencia debe garantizar la apropiación, sino no se hizo transferencia. (Pamela Álvarez)

La divulgación no es lo mismo que la apropiación social (Isabel Rivera).
Hay transmisión, divulgación y transferencia; y los tres es confusa la definición de... pueda que en docencia se transmita, pero que nos queda, que podemos apropiar, adoptar, transformar... no todo ese es el propósito de la transferencia. (Pamela Álvarez)

Fomento para la investigación

Es investigación, por consenso.

Modelos educativos

Por consenso va a docencia.

Sistema Universitario de Docencia

Queda en docencia.

Ciencia Abierta y propiedad intelectual

La propiedad intelectual protege, amarra y la ciencia abierta dispone el uso de ese conocimiento. (Sandra Turbay)

Depende el mecanismo que se adopte, para ese resultado que se quiere abrir o salvaguardar por medio de un instrumento, pero siempre se va a utilizar en la universidad, entonces a investigación y puede pasarse por extensión por beneficio social o económico. (Pamela Álvarez)

Ciencia abierta es que lo que uno produce lo entrega. Uno puede conservar el patrimonio moral porque sale el nombre de uno en el artículo, pero uno lo publica en una revista de acceso abierto donde cualquiera pueda bajar el pdf sin pagar y usar esos resultados para lo que quiera, incluso le puede dar una aplicación industrial porque yo no lo protegí. Como los del serpentario que sacaron un artículo sobre unos venenos y de ahí, una compañía

sacó una patente y tuvo un licenciamiento de esa patente y otros tuvieron el beneficio.

(Sandra Turbay)

Un ejemplo es que ponen a los estudiantes en formación, sobre una nueva molécula que puede curar el cáncer. ¿Será que se pueda patentar eso? ¿Lo dejamos de dominio público?

Otros sacarán provecho, puede ser algo que le traiga beneficio al país. (Pamela Álvarez)

Extensión cultural

¿Cómo establecemos que esta no es una relación exclusiva de la extensión? (Luis Alfonso)

Extensión cultural, yo creo que ahí están hablando de los programas de la Universidad y de todo lo que hay. (Carlos Palacio)

Es como que se prestan esos servicios desde la cultura, pero hacia afuera, y también con la generación de políticas locales, regionales, nacionales, en una articulación interinstitucional con otros actores externos, es cómo desde los procesos culturales de la universidad se aporta al entorno. (Luis Alfonso)

Se llega al acuerdo de dejarlo en extensión.

Prestación de servicios basados en conocimiento

Si la investigación no se comunica con las prioridades del entorno, tal vez estaríamos haciendo cosas que no estén conversando con el entorno. (Cesar Otálvaro)

Aquí está la solución, en las condiciones para el desarrollo para la extensión. Debe haber unos mecanismos de comunicación, de política interna entre investigación para detectar qué es lo que se puede prestar por ese medio. (Pamela Álvarez)

Para mí decir prestación de servicios basados en conocimiento es una redundancia, todas las prestaciones de servicios son basados en conocimiento. (Carlos Palacio)

Yo pienso que tal vez no es una redundancia. Si está ahí tal vez sea un énfasis, en cuanto a lo que produce la universidad en conocimiento. Yo estoy de acuerdo en que investigación no tiene que preocuparse por eso en los asuntos más metodológicos, más de la minucia, pero sí desde el origen se tiene que pensar es ¿para dónde va? (Cesar Otálvaro)

Ahí hay muchas oportunidades para la universidad, por eso falta ese hilo comunicador. En la universidad ocurren muchas cosas que de pronto no debían hacerse en otras instancias ajenas a la misma; tenemos que plantearlo en un sistema que permita recomendaciones a tiempo para el propósito de los resultados, de la docencia. (Pamela Álvarez)

En una reunión de la Javeriana de Cali, y precisamente hablábamos de los temas de investigación, en ese énfasis que tú dices y me parece importante que no lo dejemos de lado y es que efectivamente la investigación en Colombia ¿qué cambios le ha dado a Colombia?, vale son los cambios reales que le genere a la sociedad, ahí es donde debería darse el propósito o el énfasis que dice el profe. En términos de planificación, productividad científica,

¿cuántas personas leen sus artículos en revistas indexadas?, ¿para qué se usa hoy? En el modelo actual del sistema de ciencia, tecnología e innovación que tiene Colombia pareciera que los procesos de investigación están más dados a producir conocimiento sin importar qué conocimiento se desarrolla. Desde ahí tampoco hay una ruta clara de cuáles son los elementos o los temas de investigación que necesita el país. Si eso estuviera organizado, entonces tendríamos plata para esos temas, y los grupos tendrían que acceder a esos temas para poder hacer investigación que vaya en contexto con las necesidades del país, pero eso no existe en Colombia. (Gildardo)

Tenemos 15 minutos para terminar, acabemos con esa y ya miramos dónde la ponemos. (Pamela Álvarez)

Acción artística y cultural

Para que la cultura se inserte como un componente de la formación, yo sabía que ustedes hicieron esa separación de la cultura en esas tres dimensiones... (Isabel Rivera)
Ustedes sí ven que nosotros no tocamos nada en deporte y ayer en la diapositiva que presentó el rector de esta mesa diciendo que habíamos tocado el tema de deportes y preparación para el posgrado, ¿cuándo hemos discutido eso? No lo hemos hecho. (Sandra Turbay)
Estoy casi segura de que ese enfoque apunta a aportar en la formación integral (Isabel Rivera). Se pega más al bienestar, a la docencia. Yo veo esto muy nuclear como la gestión del conocimiento o como el enfoque de excelencia y calidad, pero evidentemente no podemos sujetarnos no a una opinión, sino a un texto que ya viene redactado, entonces tiene una equivalencia igual a la de universidad digital / campus virtual. (Luis Alfonso)

--

Dijimos que la internacionalización la hacemos todos, que debe ser un propósito de cada eje misional, con una estrategia de relacionamiento que potencie las capacidades de la universidad, que no solamente las entreguen en una oficina, sino que haya una comunicación. Si bien uno se retiró porque no le llamó la atención la propuesta, que pase la voz para que eso pueda ser del resorte de otra persona. (Pamela Álvarez)
En internacionalización también podríamos agregar internacionalización del currículo, de los profesores y de los estudiantes. (Sandra Turbay)



Imagen 1. Diagrama de Venn construido por el grupo 1.

GRUPO 2:

Julián: En este momento nos disponemos a hacer un ejercicio para identificar los factores integradores de los ejes misionales. En el diagrama de Venn vamos a ubicar los factores que se consideran integradores. Hay un sobrecito con los factores y unos post-it que se emplearán para ubicar los argumentos por los cuales se ubican donde se ubican.

Laura: ¿Este modelo de qué se construye?

Julián: Ese fue el ejercicio que hicimos nosotros con los compañeros de dinámica organizacional, para entender un poco de qué se trataban esos factores integradores y su posición dentro de la integración de los ejes misionales. Es un trabajo de referencia para que organicen su propio trabajo.

Mónica: Tengo una pregunta, teniendo en cuenta lo que dijo ayer el rector en la socialización y es que todos los días hay asuntos que nutren al Plan, entonces yo miro ese diagrama y me cuestiono ¿sí debemos pensar de manera separada los ejes misionales? Así sean factores integradores o con cuál premisa vamos a arrancar porque entonces siento que me devuelvo.

Julián: La idea es identificar cuáles son los elementos que circulan entre todos los ejes misionales. Cuando la profesora María Cecilia decía qué es el conocimiento, es entender que éste circula por todos los ámbitos de la universidad, por ejemplo.

Cecilia: Lo que yo planteaba ahora, cambia todo ese esquema, la investigación es el corazón, está en la mitad, el conocimiento. Pero si no hay internacionalización, no hacemos nada. Si la Universidad no tiene como uno de sus ejes la internacionalización, que debería eliminar la extensión, no estamos haciendo nada y el otro aspecto es la virtualidad. La docencia debería ser cambiada por la virtualidad, esa debe ser la Universidad del 2026. Pero para entender esto, debemos abrir el corazón y la mente, este esquema es lo contrario a lo que yo considero que deberíamos apuntar y lo que decía ayer el rector ¿cómo hacemos si nos pusieron una camisa de fuerza?

Julián: Esas cuestiones centrales en la universidad son factores y se enmarcan dentro de las funciones misionales de la universidad.

Sol: Si ustedes consideran que ese esquema no constituye como ustedes conciben la integración, se puede modificar.

Cecilia: Yo me mantengo en el punto de que esto es antiguo, eso hay que cambiarlo, hay que llegar a la universidad moderna, no de hoy con tiza y tablero.

Adriana: Yo creo que como ya ustedes trabajaron unos factores, entonces mirémoslos.

Luz Stella: Preguntémosnos más bien si poner investigación en el centro, nos permiten la articulación de los tres ejes misionales o ¿dejamos sólo algunos en el centro? Nosotros tenemos que decir, para formar investigación e investigadores, la docencia tiene que estar afectada y los profesores (que la mayoría son profesores de cátedra) todos vamos a formar en investigación, es una gran posibilidad, pero tiene una afectación importante, eso ¿cómo se consolida en extensión? que no es solo investigación aplicada. Tenemos otras modalidades de extensión. Si la internacionalización es la que ponemos en el centro, si es el objetivo de la investigación, todo lo demás hay que ponerlo afuera. todo lo de internacionalización es connatural a la investigación ¿Cómo lo hacemos en docencia? Habría que pensar en dobles titulaciones, en pasantías, movilidad y todas las posibilidades formativas que puedan tener estudiantes, pero también profesores. Y en extensión, ¿cómo enlazamos internacionalización allí? El tema de servicios, prácticas, convenios, patrimonio y cultura, son unas ideas. Hay que poner en el centro algo que tiene relación intencional con los tres ejes.

Cecilia: Parémonos en el 2026.

Fanor Mondragón: Con respecto a lo que usted plantea, tenemos que pensar que la contratación tiene que ser diferente, también. Tenemos que empezar por ahí. El objetivo de la universidad es generación de conocimiento y formación, pero yo creo que la investigación y la docencia son ejes centrales. Tenemos que tener eso como guía, pero tampoco en blanco y negro porque para llegar allá necesitamos transitar por diferentes momentos. La investigación está en esos ejes que menciono, pero allí tenemos que pensar en los posgrados, que son los apéndices de los pregrados. En este momento en la Universidad, no hay una estructura clara, eso causa todos los problemas, es ridículo lo que hay que hacer para que un estudiante vaya por una ruta específica. Ahora, la docencia también hay que repensarla. Si nosotros avanzamos en el posgrado, esas personas que están en los posgrados deben ser los asistentes de los profesores, y ahí hay dos cosas, reducimos los de cátedra, porque los profesores se apoyan con estudiantes de posgrados y ahí nos libramos de las cátedras. ¿Ahora qué pasa? Llegan 20 estudiantes y piensan que es mucho. Entonces tiene que abrir otro curso, pero mire que son aberraciones que hay en el sistema, y uno le da clase a 40 o 60 y no tiene ningún problema, más de 100 sí necesita ayudas, pero también los salones apropiados y eso va en otra línea. Se requiere una modificación grande. Ahora, los grupos de investigación se van a fortalecer, y eso repercutirá en la extensión, pero no como lo conocemos hoy en día, todo está al revés. En este momento, con la extensión nosotros tenemos que potenciar la investigación. Los resultados de investigación son un negocio y eso afuera es un desastre y es porque no estamos organizados en eso. Hay esquemas, es solo mirar modelos y a partir de eso podemos organizar la universidad. Creo que la investigación sí va ahí, pero hay que ver

cómo la organizamos.

Julián: Este gráfico corresponde a la tarea que se nos ha designado a la mesa 1 de la integración de los ejes misionales. Hay unos factores que son muy amplios, elegimos estos factores que son integradores y motivadores. Por eso la invitación es a que se planteen los argumentos de manera escrita, de por qué se ponen en un lugar o en el otro.

Ángela María: Yo estoy confusa con la actividad, no comprendo muy bien cómo se piensa este diagrama, porque oigo hablar que la investigación debe estar en el centro, es cómo si no estuviéramos trabajando con los 27 factores, sino que estuviéramos discutiendo si vamos a seguir con este modelo. Yo tengo la idea de que estos factores salen de la discusión de las anteriores sesiones, entonces pienso que nos cambia todo lo que se ha venido trabajando.

Luz Stella: Los factores no estarían excluidos, sino que se ubicaron estratégicamente en las intersecciones. Puede no ser la integración de los descriptores, sino de las grandes categorías, tendríamos que llenar los otros campos en los puntos de intersección, no estarían excluidos.

Julián: Tenemos dos referentes: la última propuesta de la visión y el enunciado del tema estratégico, de donde parte la construcción de este ejercicio.

Mónica: En sintonía de la decana, me pregunto si podemos darnos el permiso de no pensar en ese esquema, porque nos pone en la tarea de rotar la información que hay en el centro del sistema. Si pensamos en las premisas que hemos escuchado, tenemos que pensar en escenarios. ¿Qué pasaría si las condiciones de contratación cambian? Uno está anclado a lo que pasa hoy con esas cosas, pero eso puede cambiar.

Adriana: En cuanto a la metodología hay dos posturas: pensamos en la articulación de los ejes y eso, y la otra es que sea la investigación el centro, y eso cambia las relaciones que puede haber entre los elementos. Porque veía ahora a Ángela María inconforme con esta nueva postura porque, bueno, si lo ponemos así “la investigación en el centro” cuando ya habíamos construido una visión, eso cambia completamente lo que veníamos trabajando, por eso quería que ustedes vinieran a ayudarnos a aclarar para continuar.

Jenni: Si se va a poner un factor en el centro, hay que decir por qué. Nosotros necesitamos identificar cuáles son esos elementos articuladores que nos van a permitir construir alternativas. A partir de esos factores se hará el trabajo de construcción para no hacerlas por separado, sino que en ellas sí se vea la articulación. Si se pone la investigación en el centro,

tenemos que pensar en los demás factores y cómo afectaría esa relación.

Adriana: Estoy de acuerdo con Luz Stella, Fanor y Cecilia, eso nos tiene que mover a la relación de los ejes de una manera distinta, aún en la manera como estamos pensando la investigación, porque es un problema por ejemplo, pensar en la vinculación de investigadores que muchas veces no quieren ser docentes, pero están apoyando el desarrollo de la investigación, pero en la universidad no existe la figura de un investigador asociado, entonces, podríamos pensar en la vinculación de unos y de otros, como se hace en muchas universidades del mundo, sin que tengan que cumplir las dos funciones, ahí rompemos con esa dicotomía, tendríamos que cambiar el estatuto profesoral. La relación entre investigación y docencia tiene que cambiar, porque es cierto, cuando uno mira las universidades de muchos países, los profesores tienen que dictar clases en todo.

Estamos hablando de las implicaciones que tendría el poner un factor como investigación en el centro de un diagrama de Venn que representa la integración y el sentido de la misma de los factores. Se llama la atención sobre los elementos que hay que tener en cuenta para pensarse las relaciones entre los factores elegidos. La relación empresa- estado- sociedad- universidad como un elemento a pensar.

La profesora Cecilia Plested: comienza a ubicar los factores según una disposición espacial de proximidad al elemento central identificado como el corazón de la universidad, que es el conocimiento, para ella, eso tiene que transformar la relación con la empresa y el entorno, la prestación de servicios, las condiciones de la extensión, cómo se hará apropiación social del conocimiento que para mí es docencia y no extensión, la extensión solidaria que ojalá vuelva a existir, tenemos que pensar en que la universidad digital y el campus virtual parte de este sistema universitario de investigación, pero que está transversalizado por el territorio, el cuento de regionalización, chao, igual que la difusión, divulgación y visibilización, el territorio es todo, no es que el área metropolitana tiene todo el conocimiento. El sistema de docencia es el que nos tiene con dependencias en la universidad, ¿por qué internacionalización en el corazón? Porque en el 2026 si no somos una universidad unida al mundo, no en sentido de la doble titulación, eso podría ser una cosita en algunos programas. Nosotros producimos conocimiento que otras universidades no tienen, pero no sabemos qué hacer con eso, dejamos que vengan y se lo lleven. El sistema de docencia es el que nos tiene por dependencias administrativas en la universidad. Así no puede seguir siendo, el conocimiento no es por dependencias. Tienen que haber centros de investigación y de estudio donde confluya el conocimiento y las dinámicas alrededor de él. Cómo logramos que este rompecabezas responda a la universidad que soñamos.

Gabriel Vélez: Propongo que definamos un criterio, ya sabemos que docencia, investigación y extensión son lo importante, lo que podemos hacer es que las funciones de esos ejes misionales pueden ir en el centro, por ejemplo, formas diversas de producción de conocimiento, tendría que estar en el centro, podría articular, difusión, divulgación y visibilización del conocimiento. Si ponemos ciencia abierta, es algo que tiene que pasar por docencia, extensión e investigación, sistema universitario de innovación, yo le quitaría lo de sistema porque ya son muchos, pero tiene que ser un componente fuerte de investigación, pero también de docencia y extensión, Acción artística y cultural y relación UEES también. Los factores que han sido de investigación, podemos pensarlos en relación con los otros ejes, redimensionar y redefinir esas funciones que han estado ligadas a un eje o a otro, las tenemos que mirar en relación con los demás ejes. Ya las demás son asuntos específicos, Modelos educativos, docencia y eso alimenta lo del centro, Extensión cultural, extensión. La propuesta fundamental es que se pongan las funciones fundamentales en el centro y los elementos que son específicos, se ubican alrededor. El hecho de colocar unos factores en el centro es una priorización, y eso es lo que estamos tratando de identificar

Jorge Gallego, Occidente: De ser así sería importante colocar regionalización con un grado de priorización que permita plantearse como eje estratégico.

Se le escribe en el chat "En este momento se está discutiendo con respecto a las labores de extensión, la relación universidad-empresa-estado como un dinamizador del conocimiento. Se propone que los componentes de cultura se pongan en el centro".

Luz Stella: retoma que el centro del diagrama y de la universidad es el conocimiento y las acciones con respecto a éste que sostiene la universidad. La generación de conocimiento es una actividad principal, al igual que la formación de ciudadanos, la cual se debe hacer a través de programas académicos en principio y cada vez mucho más decidida y consustancial con la investigación. Tenemos que presentar la investigación como el conocimiento de punta. Resolver los problemas de la sociedad también es otro objetivo. Para hacer cumplimiento de esos tres grandes objetivos qué tenemos que poner en el centro, porque de todas maneras es la misión esencial de la universidad ¿la gestión del conocimiento realmente nos permitió verla como posibilidad de articular todos estos componentes? o ¿se limitó solamente a la producción? Hay otros elementos que son sustanciales a todo lo que hacemos. Por ejemplo, la calidad y la excelencia es un principio rector de lo que hacemos. Y el territorio lo podemos poner en el centro porque realmente lo que nos aglutina son las distintas concepciones de lo territorial, nosotros somos otro territorio. Acá que hay que pensarnos en una visión más integradora. Si esos son los tres objetivos, y me falta uno muy importante que es la

preservación de la cultura, en el centro debe estar lo que es de la misión de la universidad, eso es lo que debe mandar la pauta para pensar cuáles son los elementos que deben ir en el centro y cuáles no.

Fanor Mondragón: Conocimiento me parece bien, pero hay un elemento que me parece complicado y es el de resolver los problemas de la sociedad. Nosotros podemos contribuir a, pero no resolver los problemas porque si lo ponemos de esa manera nos complicamos. Dentro de este modelo lo que necesitamos tener son unos entes por fuera de la universidad, donde nos estén diciendo cuáles son los problemas de la sociedad y en ellos tendría que estar localizada la transferencia del conocimiento que se genera en la universidad. La solución de problemas de la sociedad no tiene que estar dentro de la universidad, incluso puede ser una fuente de empleo de quienes formamos. Nosotros generamos muchas empresas de ciencia y tecnología, pero la universidad no tiene mucho que ver en eso, la industria del futuro tiene que ver con el conocimiento que genera la universidad y necesita varios espacios. Corea, por ejemplo, tenía 60.000 empresas en incubación. Pero nosotros tenemos dos spines off, pero no están proyectados en la sociedad, están quebrados.

Adriana: Pensar el futuro con la estructura actual, no nos da.

Luz Stella: Hablemos de la cultura, que es otro objetivo de la universidad. Yo dejaría posgrados entre investigación y docencia. La estructura de los posgrados debe ser la investigación, porque hoy depende de docencia, debemos acabar con las maestrías de profundización.

Adriana: Ese es un debate muy grande, es un asunto de cómo se nombran desde el ministerio, porque dicen que unos se profesionalizan y otros son científicos. ¿Cómo preparamos a la gente para el trabajo?

Cecilia: En el último documento del Ministerio de Educación que está para aprobación del Congreso, dice que, a partir de la aprobación, se eliminan las maestrías de profundización. Y las especializaciones, salvo las médicas, no tendrán valor en el sistema. Pero pensar en maestrías y doctorados, por ejemplo, no se han tenido en cuenta, seguimos aferrados desde hace 200 años a los pregrados, porque la categorización de nuestros profesores nunca ha sido respetada, aunque está en el estatuto. Si miramos la visión, en 2026, la universidad es investigadora, humanista y pública, pero en este momento el centro son los pregrados y hay que mendigar para abrir maestrías o centros de investigación nuevos. Hay que pensar en que el conocimiento debe ser el corazón, que la investigación alimente la formación. El programa de astronomía debió haber empezado por un doctorado, pero no dejaron. Entonces se abrió

un pregrado. Tenemos que pensar en el futuro.

Luz Stella: Con respecto a la difusión, divulgación y visibilización del conocimiento, que está asociado a internacionalización ¿cómo ponemos afuera lo que creamos? ¿cómo la relacionamos con docencia e investigación? Se podría poner en el centro, más hacia la extensión.

Gabriel: Los productos de apropiación social son producción diversa de conocimiento por eso iría en la mitad. La docencia allí es muy importante. No es solo del posgrado o la investigación.

Fanor: la conexión con los egresados también da una proyección muy importante con el afuera.

Luz Stella: ¿Estamos de acuerdo con que territorios sea lo que nos aglutina como gran cuerpo?

Ángela María: Puede ser también un elemento articulador, la concepción y el papel que le demos al territorio. A mí me da temor con las cosas que estamos poniendo afuera porque no entiendo el sentido del afuera, si es en términos de contexto.

Luz Stella: Es como si tuviéramos un contenedor que nos permita pensar en una estructura. El modelo de digitalización debe convertirse en el soporte de todo el quehacer universitario, académico y administrativo.

Adriana: No es sólo una universidad digital, es un sistema robusto que permite la interconexión, que hace mucho más fácil apropiarnos del conocimiento, pero no solamente un campus virtual.

Jorge Gallego, Occidente: Sí me parece importante el concepto de territorio como aglutinante. Es decir: virtualidad y territorio, virtualidad, calidad como aglutinantes, o condiciones esenciales de los tres ejes.

Luz Stella: Lo podemos pensar en dos vías, uno es el andamiaje que debe soportar a la universidad en pleno y lo otro es poner en el centro solo de lo que nos vamos a ocupar nosotros en la Mesa 1, por ejemplo, la excelencia y calidad engloba todo.

Gabriel: Yo pondría ese andamiaje en el centro porque así le diríamos a las otras mesas que si no existe eso estaríamos cojos. El territorio es un articulador, debe estar adentro.

Luz Stella: Si esta es la mesa que tiene tres ejes misionales y tres categorías transversales: internacionalización, regionalización y cultura, lo que esta mesa ponga donde sea tiene qué, tiene que ver con lo que tratan las otras mesas. Por ejemplo, inclusión tiene que ver con docencia y con el territorio, porque tiene que ver con cómo acceden los estudiantes a la universidad. El marco es algo que le compete a todo lo que tiene que ver con la universidad, no solo con los temas de nosotros, son asuntos de política universitaria.

Cecilia: Pero es lo que decía el rector ayer: Medellín también es un territorio, como todos los demás, es UdeA en cada lugar.

Camilo Bustamante: Pero sí se requiere que desde acá se pauten las líneas porque las demás mesas también han discutido alrededor de esto y llegan a lo mismo. Lo cual haría parte de la revisión de regionalización.

Ángela: Pero yo no estoy de acuerdo con que territorio sea lo mismo que regionalización. Dentro de nuestro tema estratégico el territorio es el para, son conceptos distintos. Todo lo que estamos concibiendo acá es con el fin de impactar los territorios de manera pertinente. Regionalización es una estrategia que nos ha permitido identificar especificaciones sobre los territorios.

Luz Stella: Yo creo que el modelo de regionalización es el soporte administrativo para soportar desplegar la misión de la universidad en los territorios. Lo que tenemos que recuperar es la perspectiva de impactar el territorio. Porque es a partir de allí desde donde se edifica la universidad. Es una apuesta formativa sustancial para el desarrollo del territorio Antioquia, también Colombia y hasta el mundo. Yo propongo que sigamos hablando de territorio. No sabemos dónde lo ubicamos.

Gabriel: Territorio es el componente humano, geográfico. Regionalización es una apuesta política frente al territorio, ¿Qué significa región? la UdeA tal vez frente a eso haya fallado.

Adriana: Pero es que territorio es el referente sobre el que nos vamos a mover.

Gabriel: Entonces territorio no, sino enfoque territorial.

Mónica: Entonces tiene que ir como marco, como la inclusión. Nosotros tenemos que pensar en indicadores de desarrollo territorial, para salir de la idea de que desde Medellín llegamos

como naves espaciales, hacemos cosas y volvemos a salir, yo miro territorio más desde este sentido ¿Qué necesita el territorio?

Ángela María: Yo pienso que el territorio debe ir afuera, es más un articulador, no es lo mismo que enfoque territorial que sí debe ir adentro. Lo de regionalización es una apuesta específica.

Cecilia: Hay un problema con la concepción que tenemos hoy en regionalización y las implicaciones se ven dentro de los procesos de admisión en la universidad. Son menos puntos los que se les piden para entrar. Territorio significa: todas las sedes somos iguales.

Luz Stella: Hay diferencias en los programas.

Gabriel: La igualdad no existe. Una cosa es la articulación y otra la equiparación.

Camilo: Están muy claros en el diagnóstico, pero no se está pensando en la proyección de la universidad, que es el llamado que nos convoca hoy. Y con respecto a la regionalización es una plataforma de ejecución del enfoque territorial. Es impactar la región desde la Universidad de Antioquia con todos sus ejes misionales en las sedes.

Laura: (Lectura de la descripción del factor).

Ángela: Yo creo que la regionalización hoy tiene muchos problemas con respecto a lo que se pensó en un principio. Desde el enfoque territorial lo que se pretende es que se reconozcan y se respeten las condiciones diferentes de cada región. Bajo el concepto del desarrollo endógeno, porque también es romper con la idea de que la sede central lleva cosas.

Mónica: Y es romper también con esa concepción de que somos un claustro que sale y lleva conocimiento.

Jorge Gallego, Occidente: El problema no es si ingresa con 53 o 50 puntos, lo importante son las capacidades con las que los jóvenes llegan a la universidad, y en ese sentido no se puede hablar de territorios iguales. Tenemos que partir de reconocer las diferencias y que no somos iguales y desde allí se construye pertinencia.

Luz Stella: Propone el concepto “integración de saberes”, teniendo en cuenta los contextos.

Gabriel: Gestión de conocimiento, que está en el centro ¿no debería ir en docencia?

Cecilia: Gestión viene de gestar lo cual implica transformar, no es administrar el conocimiento, esa es la definición vieja, es cómo logramos que el conocimiento, se produzca y transforme el entorno, operativamente implica romper con la estructura administrativa que tenemos ahora. Por ejemplo, los institutos de investigación que convocan a varias dependencias o unidades a pensar alrededor de ello. Un tema que se investigue debe permear muchos programas.

Ángela María: De acuerdo a la normatividad de la universidad, la gestión del conocimiento se refiere a, el conocimiento que se produce de qué manera se debe gestar para que cumpla los objetivos.

Luz Stella. Hay tres que aún no hemos discutido dónde los vamos a poner. Calidad es un principio, va por fuera en el marco, aunque se discute la posibilidad de separar calidad de excelencia, pues en tanto la primera tiene que ver con la estandarización de procesos y la normatividad, la excelencia no está tan ligada a eso, es excelencia académica. Calidad hace ruido porque ni siquiera integra la autoevaluación universitaria, que es un principio rector de la Universidad, no se puede entender desde las normas ISO.

Falta virtualidad y ciencia abierta. Virtualidad debe ir en el centro; Observatorio institucional debe ir también afuera, es externo. Si esta universidad no hace una estructura del dato, ¿qué es un observatorio? Debe soportar no solo los ejes misionales sino toda la universidad; como la virtualidad tiene que ver mucho con la infraestructura para soportarlo.

(Con respecto al observatorio institucional no se llega a un consenso).

La excelencia queda como general, no como excelencia académica.

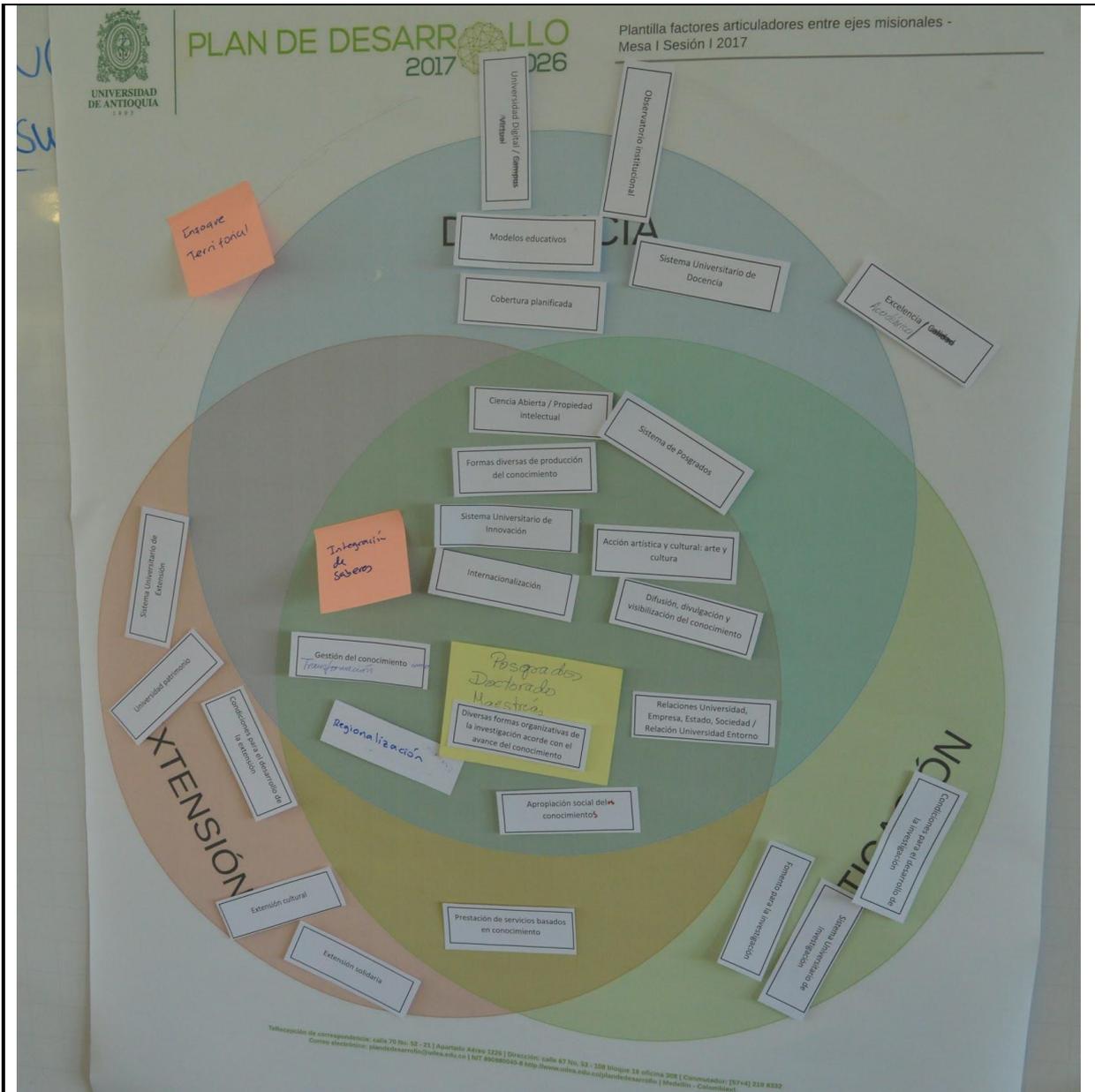


Imagen 2. Diagrama de Venn construido por el grupo 2.

GRUPO 3:

Daniel Barrera, María Patricia Arbeláez, Elvia María González, Paula Echeverri, Oscar Roldán, Juan Guillermo Maldonado. Gloria Granda, de Dinámica organizacional y Dorelia Zapata, del equipo metodológico.

-Lectura de la guía de trabajo-

Cobertura planificada: Intersección docencia y extensión.

Condiciones para la extensión: (Queda al final como Condiciones para el desarrollo de la docencia, extensión e investigación y debe estar en el centro)

Patricia: Yo lo pondría entre la intersección investigación-extensión porque si no se genera conocimiento en la universidad ¿que se ofrecerá a la sociedad?

Juan Guillermo Maldonado: ¿Por qué no con docencia también? Porque hay muchas actividades de docencia en posgrado que se desarrollan hacia extensión, los tres ejes.

Patricia: Que tengan infraestructura y todo eso, pero yo digo que lo más importante es que haya desarrollo investigativo para que se dé la extensión.

Oscar: Yo creo que debe estar en las tres, la extensión permea la investigación y la docencia.

Juan Guillermo Maldonado: Nosotros a través de prácticas de pregrado hacemos mucha extensión.

Extensión cultural: (Requiere la articulación de los tres ejes, es cómo la UdeA aporta al desarrollo de la cultura en la sociedad)

Oscar: Como está en el factor debería estar en extensión porque es hacia afuera, hay tres factores de cultura, los otros sí son más pertinentes en la intersección.

Patricia: Pero la cultura sí tiene que atravesar todos los ejes.

Elvia María González: Yo lo pondría en la mitad porque eso debe invadir toda la universidad.

Oscar Roldán: Lo que pasa es que hay otro que se llama acción artística y cultural: arte y cultura, ese sí está en el centro. Yo de momento lo pondría en extensión, porque extensión se refiere más a extender las bondades universitarias hacia afuera, esa extensión cultural como está en los factores.

Juan Guillermo: ¿No se relaciona con docencia e investigación?

Patricia: Yo lo pondría en el centro porque la extensión cultural tendría que permear todo precisamente por el aporte que hace la universidad a la cultura de la sociedad. Incluso en el comité rectoral llegamos a pensar que extensión cultural podría depender directamente de la rectoría.

Juan Guillermo: Entonces queda en el centro porque requiere las interacciones de todos los ejes, es un aporte de la universidad a la cultura de la sociedad.

Oscar: No es arte, es cultura, no es interna, necesita de la articulación de las tres.

Excelencia y calidad: (Debe ser un principio orientador del plan)

Juan Guillermo: Es inherente al quehacer universitario.

Patricia: Hay un debate sobre si es calidad o es excelencia. Es excelencia porque es una

categoría más amplia, es importante que la excelencia contribuya a la equidad social. Si no formamos excelentes estudiantes que puedan aportar a esto, no lograremos la misión.

Sistema universitario de docencia: (No queda como factor)

Oscar: (Lectura de la descripción) Podemos volvernos muy relativistas y poner todo en el centro.

Patricia: Yo el sistema Universitario de Docencia ni siquiera lo pondría, porque ¿otro sistema? ya tenemos sistema de investigación, de innovación, de extensión...

Oscar: Pero eso es docencia en sí misma.

Juan Guillermo: Lo que pasa es que aquí hay algo muy delicado y es que no podríamos hablar de un sistema universitario de docencia que concentre como se ha hecho con investigación y extensión, porque en la docencia con las diferentes corrientes curriculares, diferentes esquemas de enseñanza-aprendizaje sería muy difícil que nosotros nos casemos dentro de una de esas corrientes o que en un sistema nosotros pusiéramos todos los que posiblemente podrían utilizar las diferentes dependencias.

Elvia María: No es sino sentarnos a conversar porque en todas las facultades se llaman de manera diferente, pero sí debería haber unas políticas claras.

Oscar: La descripción que aparece en la matriz hace énfasis en el profesor, no en el proceso curricular, dependería de docencia específicamente.

Modelos educativos: (La formación debe ser social, integral y, por lo tanto, integral a los tres ejes misionales)

Oscar: (Lectura de la descripción)

Patricia: Yo lo pondría en la mitad porque es la manera como uno estratégicamente organiza todo eso para integrar los ejes, es la formación para el ser social integral.

Formas diversas de producción de conocimiento: (Es integrador per se)

Están de acuerdo con que debe estar en la mitad, se refiere a las diversas formas de producción de conocimiento académico, científico y social, es lo que transversaliza el Plan porque el conocimiento se puede generar de diversas formas, no sólo es el que se publica en artículos, sino que hay conocimiento ancestral, de las artes, empírico.

Diversas formas organizativas de la investigación acordes con el avance del conocimiento: (es un aspecto administrativo de la investigación)

Oscar: Esta sí sería en investigación (lectura de la descripción).

Patricia: Lo que decimos es que no sea sólo las formas de organización tradicionales del

sistema de investigación, sino que se configuren redes, es cómo nos organizamos en la universidad, que no sólo sea a través de grupos, ver otras formas de asociarnos. Cada vez tenemos que vernos más con otros actores. Sería una manera más administrativa, toca con las diversas formas de producción de conocimiento como intersección, pero es más desde la investigación porque es cómo nos organizamos.

Difusión, divulgación y visibilización del conocimiento: (La producción intelectual de la universidad articula los ejes)

Patricia: Yo la pondría en el centro, porque es parte de la visibilización de la universidad.

Juan Guillermo: Me parece que atañe a la investigación y la extensión.

Oscar: No, es a los tres ejes, la docencia se ve inmersa allí, está todo lo que hace la universidad.

Condiciones para el desarrollo de la investigación (Queda articulado con extensión y docencia):

Elvia María: Hay muchas de investigación. Hay condiciones para el desarrollo de la investigación, condiciones para el desarrollo de la extensión y no hay para el desarrollo de la docencia.

Patricia: Entonces pongamos uno adicional ¿Qué son las condiciones? hacen parte del desarrollo, lo que podemos hacer es que esas condiciones de la extensión, investigación y docencia sean algo central y que estén en un sólo factor, todos necesitamos condiciones para, de distintos tipos.

Paula: ¿Cuál es la diferencia entre sistema universitario de investigación y las condiciones para el desarrollo de la investigación? Porque lo que preguntaba Elvia María, no hay condiciones para la docencia, pero parecerían subsumidas en sistema universitario de docencia.

Patricia: Cuando se saca como factor es que en esas condiciones se requieren espacios físicos, investigadores asistentes, laboratorios, esas son las condiciones; el sistema es la definición de la articulación de los elementos para investigación, que es otro sistema más. Por eso decíamos ¿sí se justifica poner sistema de docencia, de investigación, de extensión?; si ¿no es hora de superar eso de sistemas aislados? Y las condiciones deben ser para todos, las necesitamos para extensión, investigación y docencia, está relacionado con lo administrativo.

Fomento para la investigación: (Por los elementos que están en la descripción es articulador)

Patricia: Las actividades de fomento para la investigación que hacemos en la universidad son las convocatorias, los foros, eventos académicos, eso hace parte del sistema, estaría en investigación.

Oscar: ¿Pero cuando uno fomenta no busca también que nuevos docentes vengan? Yo lo

pondría entre docencia e investigación, porque si la idea es fomentar... (Lectura de la descripción)

Patricia: Pero entonces también en la extensión porque se pega con innovación. Se fomentan actividades para articular las actividades. Apropiación social toca con extensión, entonces debe estar en el centro como fomento, las revistas científicas están también ahí.

Ciencia abierta/Propiedad intelectual: (Es un asunto de conocimiento que se debe devolver a la sociedad y en este contexto articula los ejes misionales)

Patricia: En la intersección investigación y extensión. Es como uno de los escenarios futuros, poner toda la ciencia abierta. Habrá secretos industriales, que las bases de datos sean compartidas.

Oscar: Hay que separarla porque la propiedad es muy delicada, el que tenga solucionada la vida sí la puede entregar abierta, de resto...

Patricia: Es uno de los escenarios que tenemos que lograr.

Paula: Yo creo que debería estar en el centro, es un asunto de conocimiento.

Patricia: Conocimiento para toda la sociedad. Si se genera socialmente, que se retribuya a la sociedad.

Oscar: La intersección es un asunto más de propiedad intelectual, que es un asunto que se acude aquí. ¿Pero entonces lo pondremos en el centro? (Están de acuerdo).

Patricia: ¿O lo separamos?

Elvia María: Muchos contenidos ya están en la red.

Oscar: ¿Pero nosotros podemos separarlos y crear nuevos factores? No hay un equilibrio, se reconoce más como una universidad investigadora.

Patricia: Pero nosotros sí podemos resumir algunos factores, todos requerimos condiciones.

Paula: Yo creo que, uno es el asunto de las condiciones, que aparecen para dos ejes y no para docencia.

Oscar: Entonces pongámoslo ahí, el que dice condiciones para la investigación y la extensión que sea condiciones para todos.

Patricia: Y quitar los sistemas, es la teoría sobre la cual se organizan distintos factores, quitarlo con el fin de que no hagamos compartimentos.

Paula: Es más algo administrativo.

Oscar: Pero cuando yo pienso en sistemas, yo pienso en las vicerrectorías ¿esa no es la función de ellas?

Patricia: Pero una vicerrectoría no necesariamente es un sistema, porque tendríamos que tener sistema de internacionalización, de regionalización, de bienestar, porque terminamos con la palabra sistema, volviendo estancos cada cosa y es como romper eso para ir integrando estos ejes misionales Yo lo quitaría, no le apuntaría a sistemas aislados estos 10 años. En el

plan de acción nosotros definimos un objetivo que era “Fortalecer el sistema universitario de investigación” y cuando lo socializamos, Ciencias Sociales y Humanas nos dijo ¿cómo van a fortalecer un sistema que está mostrando debilidades? Ese no puede ser un objetivo estratégico y la investigación la tenemos es que poner a permear esta universidad. Yo quitaría los sistemas, no permiten salirnos de esos estancos. Pueden volverse algo que grave los tres ejes; y los sistemas, que es más administrativo, los podríamos quitar.

Elvia María: Hay sistemas complejos y eso nos lo explica Morán, pero ¡vaya constrúyalos! como él dice “El todo y las partes”.

Sistema universitario de investigación: (Es de por sí un gran eje misional, los sistemas grandes se mantienen, sus componentes no deberían ser sistemas)

Elvia María: Para afuera.

Juan Guillermo: Lo que pasa es que hay unos principios que por naturaleza articulan los tres ejes que hemos manejado. Me parece que investigación, cuando incorpora estudiantes de pregrado y posgrado en su proceso y al final cuando exige que en el producto de su investigación siempre haya generación de conocimiento y divulgación a través de publicaciones o seminarios, apropiación social de conocimiento articularía esos tres ejes. Entonces lo mismo aplicaría dándole un peso a esos componentes.

Patricia: Una cosa es mirar cómo funcionamos como sistema orgánicamente en la universidad y otra cosa es la universidad cómo produce conocimiento de diversas formas, que es algo que debe estar en el centro, como investigación, porque el sistema ya está definido aquí, el SUI. La SIU tiene centros, tiene grupos. Ese sistema como palabra es una condición más de funcionalidad, pero lo que tenemos que poner a nuclear es esa investigación con diversas formas para articular los ejes misionales.

Paula: Pero no toda investigación va hacia la resolución de problemas, quizá a futuro.

Oscar: Pero podemos cuestionar el concepto ¿cómo el plan de desarrollo de manera genérica lo está usando?, ¿cuál es la idea?

Patricia: Si la universidad se llena de sistemas, trabajaríamos todos por lados diferentes. Uno aspira a que refleje la complejidad de la tarea donde está subsumido, pero de todas maneras acuñar todo con la palabra sistema es como traer la teoría de sistemas siempre para dar cuenta de algo que tiene que interrelacionarse.

Hernán Jaramillo: Sistema es un relacionamiento de actores, organizaciones y reglas del juego formales e informales. Por ejemplo, la SIU no son unos edificios, es más una interacción entre reglas del juego, actores investigadores, infraestructura.

Oscar: Pero es que nombrarlo como factor no dice nada (Lectura de la descripción - Falta unificar) Me preocupa que está en la misma categoría de sistema de innovación ¿No estaría subsumido el de innovación dentro del de investigación? Son preguntas que a uno se le pasan

por la cabeza, yo me he resistido como líder de cultura a llamar sistema de cultura, aunque tiene más preponderancia que nada. No le veo utilidad llamarlo sistema, está de moda.

Patricia: Traemos la concepción de la teoría de sistemas.

Hernán Jaramillo: El punto es que me diga algo, no que sea simplemente un nombre, por ejemplo, si uno mira el sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación, primero era sistema nacional de ciencia y tecnología, después se le agrega innovación y con el plan de desarrollo queda por ley que ahora se llamará sistema nacional de competitividad, ciencia, tecnología e innovación. Lo llamaban de diferentes formas, pero lo importante es que hubiera un concepto que mostrara lo que se quería lograr.

Patricia: Mi teoría es que el sistema lo debemos quitar como sistema, porque puede ser más una condición de organización. Yo lo pondría Investigación, como diversas formas de producción de conocimiento en el centro, ya lo otro es cómo se organiza.

Hernán: Hay interacción en ellos, uno lo que puede es tomar, aislar el concepto y después volverlo a poner en relaciones. Cada uno tiene una particularidad distinta, los sistemas son diferentes, formas de relacionamiento distintas por su cultura. El punto de entrada de los relacionamientos tiene relaciones específicas entre ellos, las formas de interactuar son distintas.

Oscar: Se mantiene porque está claro que están los tres ejes como los grandes ámbitos universitarios, pero discutamos el hecho de que haya un sistema universitario de innovación. Si ya existen tres sistemas grandes que soportan todas esas lógicas, ¿qué tiene que ser un sistema de innovación o un sistema de posgrados? Dejemos los sistemas grandes y no sigamos dividiendo todo.

Paula: Yo veo que, desde los factores, se le da prioridad y protagonismo al conocimiento, pero llegamos de nuevo a ese esquema de la docencia, la investigación y la extensión y nos lleva de nuevo a compartimentar el conocimiento.

Oscar: El acuerdo es que se mantienen en el centro los sistemas grandes, los otros, no entendemos de qué se trata.

Elvia María: Yo, sin embargo, no entiendo cómo se relacionan ni los grandes, para que sea un sistema complejo.

Sistema de posgrados: (Articula docencia e investigación, no se debería llamar sistema sino formación posgraduada)

Oscar: Está subsumido en el sistema de docencia.

Elvia María: O de investigación.

Patricia: ¿Los sistemas van a quedar en el centro o a cada lado?

Elvia María: A cada lado, pero habría que mirar cómo se articularían esos sistemas como un solo sistema complejo.

Patricia: Por eso, en la diversidad de formas de producir conocimiento.

Elvia María: Eso debe quedar claro, yo digo que los posgrados en la universidad debe ser una articulación entre docencia e investigación y deben tirar más a investigación que a docencia y no debe haber maestrías en profundización, es alargar las especializaciones, la característica de la universidad es producir conocimiento.

Patricia: Entonces posgrados en la intersección de investigación y docencia y no como sistema, sino formación pos-gradual.

Hernán Jaramillo: Esto tiene particularidades porque hay distintas formas de lo pos-gradual y el sistema de investigación interactúa no con todas, sino con algunas.

Oscar: ¿Entonces va en el centro? Todo cuerpo en rotación tiende al centro. (Están de acuerdo).

Sistema universitario de innovación: (Se deja sólo como innovación, no debería ser un sistema aparte, hace parte de extensión)

Daniel: ¿Innovación sale del sistema?

Oscar: Iría a investigación, es difícil definirlo.

Daniel: Pero permea investigación y extensión.

Elvia María: Pero la innovación también se da en la docencia.

Daniel: Pero la palabra en sí está muy amarrada al mercado, producir algo para comercializar, aunque hay innovación social también.

Patricia: Pero una cosa es transversalizar la innovación en docencia y otra cosa es que como tarea de la universidad está en esa intersección.

Oscar: Finalmente no va como sistema, pasa a ser un componente de extensión que se articula con investigación, pero entonces no se llama sistema de innovación.

Juan Guillermo: Podría ser un programa de innovación, entendiendo que está incluido dentro del sistema.

Oscar: Formación para la investigación.

Elvia María: Ponemos el interrogante ¿Dónde va la innovación? en el centro, vuelve y juega, todo se puede innovar.

Paula: Yo pienso que debe ser innovación en el centro y solo. Me parece que le están dando mucho protagonismo y para mí no es un factor, sino una consecuencia de los procesos.

Gloria Granda: En la docencia también se da la innovación educativa y yo creo que a futuro ellas pueden ser muy importantes, nosotros no las evidenciamos porque los profesores son tímidos con eso, pero en la universidad puede haber muchas.

Elvia María: Las estrategias didácticas innovadoras se sistematizan, las ideas que los profesores tienen para enseñar de una manera distinta cualquier tipo de conocimiento se registra.

Oscar: Lo que a mí me preocupa es que el plan de desarrollo esté matizado por ese concepto hoy, el concepto de innovación, la idea de innovar, lo hemos hecho siempre buscando soluciones a los problemas de la sociedad.

Paula: ¿Qué de novedoso tiene innovar en la universidad? Si es un resultado natural de la universidad con la investigación, de la docencia reflexiva.

Daniel: Conectar la universidad con la empresa o con la sociedad.

Juan Guillermo: Innovación en ese contexto estaría más orientada a conectar la universidad con la sociedad, son diferentes ámbitos porque no es sólo la empresa.

Oscar: La universidad tiene que proyectar ideas y poner en cuestión esos modismos, eso es un asunto de Gobierno, “que la ciudad más innovadora”, a mí me parece que la universidad debería vetar ciertas palabras. Todavía no la entienden, se gastan un montón de plata y vaya pregúnteles qué es y no saben.

Elvia María: Vetamos la palabra sistemas y ya vamos a vetar una palabra más.

Paula: A mí me parece acomodado, todo lo de emprendimiento e innovación.

Hernán Jaramillo: Lo que pasa es que antes era ciencia, tecnología y desarrollo tecnológico y cambiaron desarrollo tecnológico por innovación. Si uno ve todo el modelo de los 60 es desarrollo tecnológico, hoy es innovación. El punto es, ¿la innovación viene toda de la ciencia y la investigación? y después le agregan la palabra emprendimiento que es cualquier cosa, pero si yo me voy a medir internacionalmente no lo hago por emprendimiento, sino por patentes, investigaciones y eso es lo que mide dónde estoy. Hay un lenguaje que existe que tampoco lo podemos ignorar, hay varios tipos de innovación, y con un ejemplo entendí un poco qué es la innovación social: llevar la escalera eléctrica a un barrio donde había dificultades de acceso logró conectarlo con el mercado, resolvió un problema que a nadie se le había ocurrido y es algo que realmente cambia la vida de la gente que no puede salir de allá. Innovación hay en todo, uno no puede escapar de ese concepto, es hacer las cosas de otra manera.

Oscar: Eso está en la jerga contemporánea, no lo podemos evadir, pero entonces no le demos tanta fuerza, como que un sistema universitario de innovación, eso no hay cómo comérselo. Pongámosle un interrogante al concepto y retiremos la palabra sistema.

Extensión solidaria: (No hubo mucho debate sobre este factor, no es puesto en el diagrama)

Oscar: Ese bebe de todas las aguas también, ese sí es un factor, como yo lo entiendo, pues.

Elvia María: No sé si es la redacción ¿pero los factores se redactan así?

Patricia: Yo creo que ahí hay que cortar varios, unirlos, hacer asociación. Pero ahora que comencemos a construir alternativas.

Apropiación social del conocimiento: (Se considera que debe ser principio rector del plan)

Oscar: (Lectura de la descripción, no hay consenso sobre éste) Hace parte del sistema de extensión. Algo muy importante es que el sistema de extensión realmente se preocupe por este factor en principio y no por la generación de recursos universitarios, que es lo que hacemos hoy. Contrata con el estado, hace cosas con el estado, está bien, pero...

Hernán: En el fondo es cómo la sociedad se apropia de lo que produce en la universidad. Hay un paper que se llama "[La Tercera Misión de la Universidad](#)" y dice, yo extendiendo lo que tengo, entonces la pregunta es ¿cómo llevar a la sociedad lo que se produce? Es la forma de relacionarse de alguna manera con la sociedad, pero a través de lo que es mi naturaleza, ahí es dónde llega la extensión solidaria, que hay que ponerle límite. Es fácil cargarle a la universidad todo, pero hay asuntos que son individuales.

Prestación de servicios basados en el conocimiento: (No se considera un factor, se integra a transferencia de conocimiento y apropiación social, hacen parte de extensión)

Oscar: (lectura de la descripción) Le falta claridad, no lo entendemos.

Daniel: Creemos que hace parte de la misión de la universidad, queda en extensión.

Elvia María: Lo deberíamos quitar, no se prestan servicios, es algo que se cobra, la definición es problemática.

Paula: Son todos los servicios de la extensión que no son de la formación. Se refiere a los servicios que presta la universidad a la empresa, están basados en productos que se generan en investigación, pero esa definición no.

Acción artística y cultural: Arte y cultura: (Articula los ejes, aunque es principalmente de extensión)

Oscar: Va en el centro porque conjuga todas las áreas, aunque es de extensión.

Juan Guillermo: Creo que podría quedar entre docencia y extensión, porque la investigación no la veo muy representada ahí.

Oscar: (Lectura de la descripción) a diferencia de extensión cultural que es el relacionamiento de la universidad hacia afuera, este factor queda en el centro porque habla del fomento, es más interno.

Patrimonio: (Todo el quehacer de la universidad hace parte del patrimonio, proponen usar conceptos como red o nodo en vez de sistemas)

Oscar: (Lectura de la descripción) Debe estar en el centro. Debe estar mejor redactado. Recuerden que nosotros hemos sido declarados patrimonio de la nación, pero no es sólo eso, el conocimiento también es patrimonio de la universidad, tenemos programas tan importantes como "Pedagogía de la madre tierra", todo lo que tenemos es patrimonio, por eso debe ir en la mitad. Me comprometo a mandar con el nodo Patrimonio una definición

más clara.

Elvia María: Ese es otro concepto que podría reemplazar el de sistema, redes o nodo.

Oscar: Sugerimos que estos conceptos empiecen a tener preponderancia y se articulen al lenguaje de la construcción del plan. Una red está compuesta por nodos, el nodo es el punto donde se juntan diferentes elementos del sistema.

Relaciones UEES: (No se considera factor, debe ser un elemento de extensión)

Elvia María: No estoy de acuerdo con que esté como factor. La universidad fue creada por la sociedad, forma profesionales para la sociedad, aquí está es el problema de las patentes, las empresas apoyan ciertas investigaciones porque las necesitan.

Oscar: No es un factor, es una iniciativa de extensión, es una estrategia de la universidad, no un factor. Ahora, es muy importante decir que en esa relación a la universidad se le olvidó que la sociedad existía. A muchos de los investigadores hay que volverles a recordar que el objetivo fundamental de la universidad es la sociedad, es necesario.

Paula: ¿Estamos hablando de sacarlo todo?

Oscar: De reconocerla como política o estrategia, no como factor.

Elvia María: Yo creo que no sabemos qué es un factor.

Juan Guillermo: Hay muchos elementos que pasarían a ser un principio filosófico o conceptual del plan de desarrollo. En este caso, la relación de la universidad con la sociedad no necesariamente tiene que ser un sistema. Lo mismo pasa con innovación, ésta hace parte del quehacer universitario en el sentido de que toda la actividad que se realiza en las aulas, lo que resulta en el tiempo a través de los análisis y transformaciones curriculares hace parte de la innovación, como quedamos ahora, que permea los tres ejes. Entonces, como cuando uno crea un proyecto educativo, lo primero que hay que definir son los principios rectores y sacarlos, de estos elementos ¿qué hay aquí como sistemas o factores para el plan de desarrollo?

Regionalización: (Se cambia el nombre del factor por Universidad-Territorio, está en el centro de los ejes misionales)

Elvia María: Tuvimos una discusión en el comité de regionalización porque decían que debía ser un sistema.

Gloria Granda: Recuerden que estamos hablando es de un enfoque territorial, no de un sistema. Estamos hablando más de la universidad en los territorios.

Juan Guillermo: En ese sentido, si fuera un sistema, llevaría a lo contrario que se pretende, que es integrarlo, articularlo.

Oscar: ¿Esa sí sería una red?

Elvia María: A mí me gusta el concepto de red.

Paula: ¿Entonces cómo lo llamamos?

Oscar: Yo lo llamaría Universidad-Territorio, como la gran universidad.

Elvia María: En regionalización hay un avance grande y es el sentido de cómo ya no se va a volver a ir de a dos ejes, sino que hay una concepción de que se deben articular también los tres ejes, que los territorios vayan desarrollando la estrategia.

Oscar: Es más complejo hablar de Universidad-Territorios, yo diría que sin la s. Es ya de entrada abocar conceptualmente a una universidad que se reconoce en una espacialidad ampliada.

Juan Guillermo: Como una verdadera universidad de Antioquia. Y se define el concepto: Se comprende como toda la presencia de la universidad en sus diferentes sedes (habría que trabajarlo) debe ser trabajado más profundamente. Miren que, de hecho, la regionalización está enfocada en la docencia de pregrado. Este va a ser un concepto central en este plan de desarrollo.

Internacionalización: (Es el elemento que articula los ejes en el contexto internacional)

Oscar: Está en el centro, es la cancillería. Es un factor real, tiene claridad. (Están de acuerdo)

Universidad digital y campus virtual: (Ambos pertenecen a los tres ejes de la universidad)

Oscar: (Lectura de la descripción) Aquí dice que es transversal.

Gloria Granda: También tiene que ver con la investigación, la definición de esto debe orientarse a algo amplio. El tema de la era digital no toca solamente la formación, miren, por ejemplo, el teletrabajo. Es un tema transversal desde lo misional.

Elvia María: Es que yo digo que no deberíamos hacer definiciones, porque cualquiera que hagamos no va abarcar todo lo que implica en la universidad.

Oscar: Cuando uno nombra una cosa debe nombrar también lo otro, entonces ¿dónde está la universidad material?

Juan Guillermo: Yo interpreto que la universidad material funciona per-se y lo novedoso es lo digital, pero ahí estaríamos dejando implícito que la universidad material funciona.

Oscar: Es una herramienta, a no ser que haya una apuesta por la virtualización.

Gestión del conocimiento: (Es eliminado como factor por no ser claro)

Oscar: Aquí aparece como transversal, no hay consenso sobre los elementos que contiene, ¿qué hacemos con eso?

Elvia María: Quitemos eso, es que lo hacemos siempre.

Paula: ¿Es posible gestionar conocimiento o a qué se refiere?

Daniel: Gestión es saber lo que tenemos y darle un valor, medirlo, cuantificarlo, explotarlo. Manejo y direccionamiento de recursos.

Elvia María: Otra palabra que deberíamos eliminar de la universidad.

Oscar: Quedamos en que queda por fuera entonces. No está claro a qué se refiere.

Observatorio institucional: (No se debate sobre este factor)

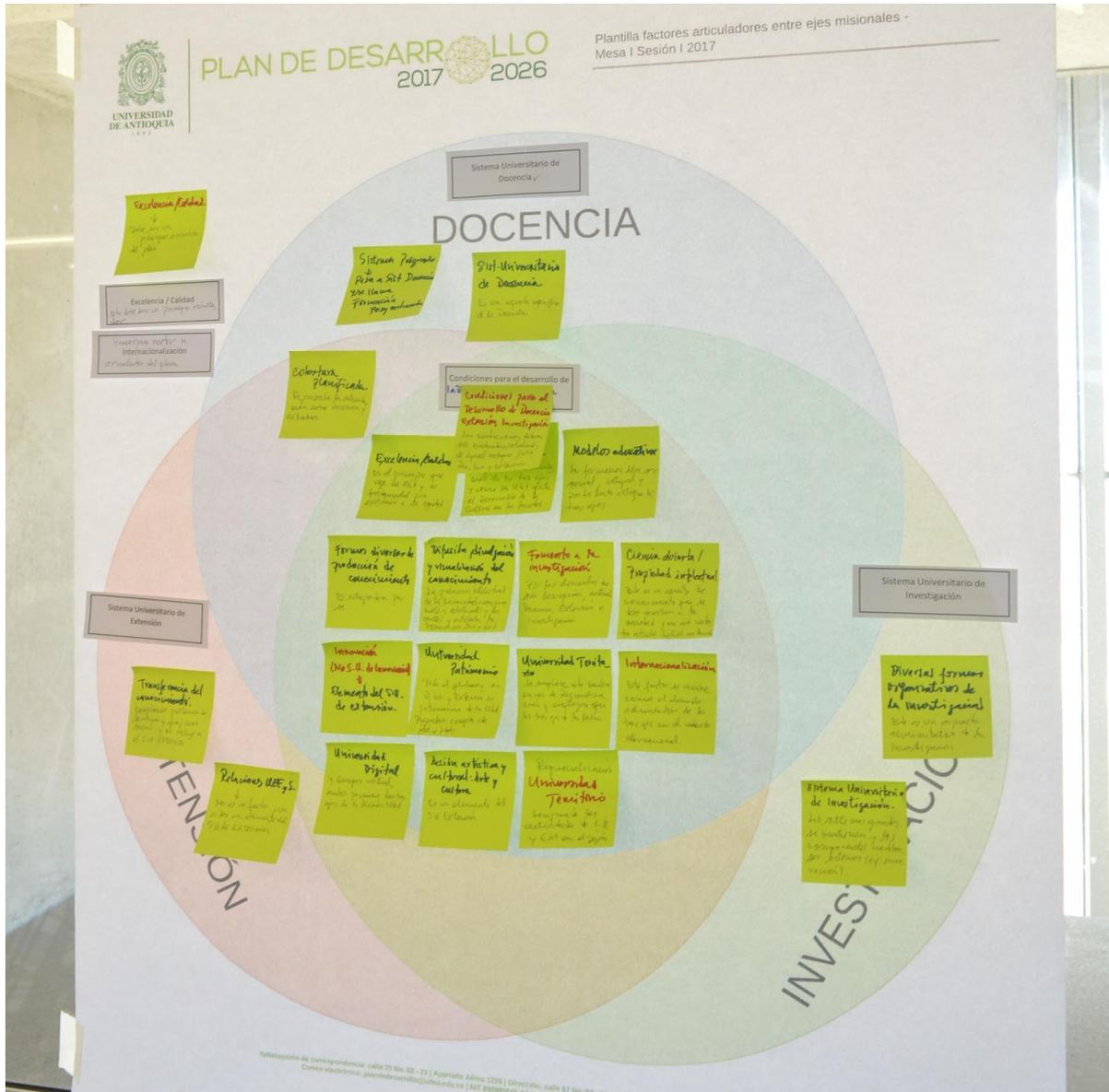


Imagen 3. Diagrama de Venn construido por el grupo 3.

PLENARIA:

SANDRA TURBAY:

Vamos a continuar ahora con la socialización del trabajo, cada grupo tiene 20 minutos,

presenten los resultados de su trabajo haciendo énfasis en las razones que los llevaron a ubicar en el centro determinados factores. Sería importante que plantearan cuando surgieron dudas o discusiones. Es muy importante que definamos cuáles son esos factores que están en el centro porque a partir de ellos vamos a diseñar las alternativas y escenarios.

GRUPO 3:

Juan Guillermo Maldonado: Hay varios elementos que hemos considerado que no deberían estar incluidos como factores porque muchos de ellos hacen parte de los ejes de la misión de la universidad como son la extensión, la investigación y la docencia. Nos parecía en este grupo que convertirlos en factores o, incluso en sistemas, era redundar en algunos elementos que ya están incluidos en estos grandes ejes.

En segundo lugar, hemos visto que algunos factores podrían ser considerados como principios rectores o filosóficos del plan de desarrollo, a manera de ejemplo, la excelencia, la calidad.

En tercer lugar, hemos visto que muchos de los elementos son resultado de la acción de los tres componentes estructurales de la misión actual, docencia, extensión e investigación. Con respecto a la parte estructural, consideramos que quedan en la intersección de los tres sistemas las condiciones para el desarrollo de la investigación, de la extensión y de la docencia y en ese sentido, integrarlos.

Tenemos el elemento extensión cultural, donde consideramos que las tres acciones de las diferentes dependencias generan el resultado de la extensión cultural. Dentro de los modelos educativos las tendencias actuales de los pensadores en currículo, no hablan solamente de la docencia, sino que en nuestro quehacer como universidad investigadora, estarían implicados los tres ejes. Formas diversas de producción de conocimiento, también es integrado, porque veíamos que en todos estos elementos era muy difícil sacar un factor que obedezca específicamente a una acción de un solo eje.

Difusión, divulgación y visibilización del conocimiento, fomento a la investigación, ciencia abierta/propiedad intelectual, son también elementos que agrupan los tres componentes de la misión. Quedó el elemento innovación como uno del sistema universitario de extensión, no como un factor. Se sugiere que sea un elemento, pero de igual modo compromete los tres ejes objeto de la misión.

Universidad patrimonio, consideramos que todo lo que se hace en la universidad, la producción docente, las actividades de los docentes en investigación y extensión, lo que hacen los estudiantes al generar un producto, hace parte del patrimonio inmaterial de la universidad, junto con el patrimonio material, y en ese sentido, abarca también los tres componentes.

En el contexto Universidad-Territorio consideramos que no debería existir regionalización como tal, sino que la regionalización debería incluirse en ese concepto de Universidad-

Territorio y sería la manera como, al estar trazando políticas y directrices para la universidad, no tendríamos que hacer diferencia entre lo que se hace para Medellín y lo que se hace para el territorio, sino que todas las actividades que se hacen para la región van a tener pertinencia para el territorio del departamento de Antioquia. Un aporte que nos parece sustancial es eliminar el concepto de regionalización y plantearlo como Universidad-Territorio y en ese contexto abarcaría completamente los principios de inclusión y territorialidad que mencionaba ayer el rector en su resumen, en la presentación y que están esbozados en estos factores.

En general, estos son los elementos importantes. Tenemos algunas especificidades que quedan dentro del sistema de extensión y de investigación, particularmente transferencia del conocimiento es uno que no debería ser un factor, sino un elemento del sistema de extensión, igual con relaciones UEES reconociendo la fortaleza que le da a extensión.

Para el caso de investigación, diversas formas organizativas deberían estar como elemento del sistema universitario de investigación y en ese sentido, estaría más orientado como algo inherente a la labor administrativa de la investigación y no como un factor del nuevo plan de desarrollo.

Hay algunos elementos que no incluimos, gestión del conocimiento, por ejemplo, sería otro de esos principios rectores del plan, no debe ser algo aislado sino algo que lo caracterice. Factores como relaciones UEES, innovación o divulgación, visibilización y gestión del conocimiento, consideramos que también en ocasiones caen en la moda de nombrarlo, pero hacen parte inherente del quehacer de la Universidad, por lo tanto, no se deberían disgregar como factor, sino que deberían estar incluidos en alguno de los elementos de la misión o como principios rectores. Lo que buscamos es que reduzcamos de los casi 30 factores que hay definidos en estos tres ejes a una cantidad más reducida con factores mucho más específicos.

GRUPO 1:

Luis Alfonso Escobar: Partimos del hecho de que primero queríamos hacer esta propuesta. Al principio no miramos el ejercicio que ustedes habían realizado, para no sesgar el ejercicio, sino que nos pudiera servir para comparar al final. Otro elemento que tuvimos en cuenta fue que todos los elementos que están allí son factores y están interactuando en este diagrama. Construimos este trabajo basados en que pensamos que en la interacción en el centro pusimos una cantidad menor de factores, aunque recalcamos la importancia entre las interacciones que se presentan entre investigación - docencia, docencia - extensión, investigación - extensión. Y también aparecían unos que tenían mayor preponderancia en uno de los ejes.

En este contexto, vimos con relación a la docencia que la cobertura planificada, los modelos educativos y el sistema universitario de docencia son en sí mismos la fuerza del componente

Docencia. La extensión solidaria, la prestación de servicios basados en el conocimiento, la apropiación social basados en el conocimiento, las condiciones para el desarrollo de la extensión y la extensión cultural hacen integral el sistema universitario de extensión.

En ese orden de ideas vemos que aquí las fuerzas estaban centradas en estos ejes. Para la investigación, por supuesto, el sistema de investigación universitario, del que orbitan las diversas formas organizativas de la investigación, las diversas formas de producción del conocimiento, las formas para la investigación y las condiciones.

Lo que quisimos explorar fue qué tanto se intersectan los factores y vimos que entre la docencia y la extensión hay una gran fuerza entre la universidad digital, el campus virtual y la acción artística y cultural: el arte y la cultura. La intersección entre investigación y docencia quedó con el sistema de posgrados. Y cuando interceptamos la extensión y la investigación encontramos que la difusión, visibilización y divulgación del conocimiento, el sistema universitario de innovación, las relaciones entre UEES y la ciencia abierta y la propiedad intelectual son aquellos factores que se intersectan en este contexto.

El centro del trabajo, lo que tiene las mayores fuerzas, encontramos 6 elementos que nos estructuraron, la gestión del conocimiento como base del proceso, lo que encontrábamos es que las definiciones que tenemos hasta el momento podrían mejorarse o conducirse para darle un sentido de mayor interés. Es dinamizar todos los factores de núcleo con las demás funciones misionales. Pensamos que en este contexto la gestión del conocimiento genera un centro en lo que venimos trabajando, todos los factores a la final desembocarían en un esfuerzo importante por ordenar dentro de la universidad lo que tradicionalmente hemos hecho, que es una gestión del conocimiento, pero estructurarla de una manera más formal.

También encontramos una fuerza muy importante, que interactúa con los 3 ejes y es el concepto de universidad-patrimonio, tanto desde la perspectiva de patrimonio material, inmaterial, de obras, como de los edificios, pero también le dimos la trascendencia, no solo en el alcance del factor, porque encontramos que la universidad es el patrimonio científico y cultural de los antioqueños, lo cual genera esencialmente una articulación fundamental entre docencia, investigación y extensión, al servicio de la ciencia y la cultura como patrimonio de la sociedad.

También encontramos 2 elementos fundamentales, que eventualmente luego cuando vimos el ejemplo podríamos decir que son principios, como la gestión del conocimiento y la excelencia y la calidad.

Por otro lado, encontramos, además, la internacionalización que la hacemos todos, no es una oficina y también lo vemos desde la misión. Ya estamos trabajando desde esta perspectiva: una universidad internacionalizada. Y por ello creemos que debe ser un eje muy importante en el centro de las interacciones, la hacemos todos y debe ser una estrategia de relacionamiento que permita desarrollar las capacidades de cada uno.

Y finalmente encontramos que la regionalización, en el mismo contexto de la internacionalización, pero en una dimensión diferente, permite realmente llevar todos los ejes con la frase final que el profe nos indicaba en el grupo 3, que no se trata de entender la regionalización como la hemos leído hasta ahora en estos 20 años de ejercicio, sino como una construcción de territorio, como una universidad realmente del departamento de Antioquia y que le demos un proceso en donde nos convoque como universidad regional, que integre los ejes misionales y que propenda por ser una universidad multi-campos, que en cada lugar donde haga presencia sea una única universidad.

Y concluimos con el otro factor que había tenido una fuerza importante en el centro, y era el observatorio institucional, que de alguna manera debe encajarse en la idea de vigilar, mantener atención, leer permanentemente el territorio, permitirnos ofertar lo que tenemos hacia el exterior y del exterior captar lo que se necesita, como oportunidades permanentes alrededor de los 3 ejes.

Para concluir, tuvimos algunas tensiones naturales a la hora de colocar estos factores, una de estas, por ejemplo, hace referencia a las relaciones universidad-empresa-estado que se leen perfectamente como una interacción entre la investigación y la extensión, pero en algún momento estuvimos tentados en ponerlo también como eje integrador de todo el proceso. No lo pusimos como la moda sino como el sentido, si consideramos que debe haber una fuerte relación que nos da sentido y dirección en este diagrama.

Otro asunto que generó debate, es sobre la Universidad Patrimonio, donde por ejemplo, si no existiera la palabra de extensión cultural, sino que fuera sólo cultura, se constituiría en un elemento muy importante y estaría en la mitad, pero como es extensión cultural, quedó en extensión.

Otro de los conceptos, es la cobertura planificada, que como lo tenemos en la descripción del factor no cabría duda de que está en docencia, pero cuando uno vincula sobre lo que puede significar esta palabra adicionalmente, cada uno de los movimientos que están en el interior de la intersección podría darle un gran sentido, pero nos ubicamos en las definiciones que están en este momento disponibles.

Como conclusión pensamos que algunas de las definiciones que tenemos en los factores, ameritan una revisión, necesitan ser complementadas y también nos preguntábamos sobre otros factores que aparentemente podrían haber surgido en la mesa 1 y que el rector ayer en la socialización de las 2 de la tarde manifestó. Quisiéramos saber si en el proceso ellas estuvieron o no incorporadas, por ejemplo, temas como el deporte como un factor de integración que no nos aparecía en ninguna parte dentro de todo lo que hemos hecho hasta ahora, pero que el rector ayer lo visualizó de manera particular. Si alguno de mis compañeros quiere complementar.

Gildardo Uribe: Únicamente que en la última parte de la discusión de la mesa revisamos la misión.

Luis Alfonso Escobar: Leímos los factores a través de la visión y encontramos que los factores de internacionalización, de regionalización, calidad, son realmente elementos que surcan la visión y ellos efectivamente tienen toda la transversalidad que aquí tratamos de expresar en el diagrama.

SANDRA TURBAY:

Después de que terminemos la socialización, la idea es comparar los factores comunes y los distintos en el centro de los grupos para llegar a un consenso sobre cuáles deben estar en el núcleo.

GRUPO 2:

María Cecilia Plested: Partimos de dos aspectos sencillos, el primero tomar esta propuesta de visión a 2026. ¿Qué universidad queremos vivir en el 2026? Porque según la visión es una universidad investigadora, humanista, naturalmente pública, con un desarrollo sostenible humano, con un enfoque territorial que significa que nosotros (área metropolitana del Valle de Aburrá) sólo somos un pedacito de la Universidad de Antioquia en todo el departamento, ya es un cambio trascendental.

Hicimos como un rompecabezas, empezamos a tomar esos aspectos que nos habían dado de los factores moviéndolos, teniendo en cuenta que para nosotros en el centro está el corazón de la universidad, pero que como un ser humano tiene un esqueleto que necesitamos, el cual está en el enfoque territorial, en la universidad digital, en el observatorio institucional, en la excelencia académica, nada de calidad, eso no nos interesa, en el sistema universitario de docencia, los modelos educativos que tienen una cobertura planificada para permitirnos generar el corazón.

Consideramos que a 2026 la universidad tiene que estar conectada con el mundo e intercambiar con el mundo, por eso, el sistema de innovación, de investigación y la internacionalización a través de los posgrados, doctorados y maestrías, son lo que tiene que soportar la gestión del conocimiento entendida como la gestación, producción y transformación del conocimiento, y por lo tanto, con el enfoque territorial debemos mirar qué pasa en cada una de las regiones, por eso no dejamos por fuera el concepto regionalización entendido como la universidad en cada una de sus sedes.

De allí que la apropiación social de los conocimientos genere desarrollo del conocimiento desde la formación de doctorados y maestrías para que los pregrados sean una consecuencia natural del proceso de intercambio de conocimiento. Pensamos que uno de los aspectos

fundamentales que tiene que cambiar, es la forma como vemos la categorización de los procesos académicos del profesorado, sí se puede lograr una estructura de tal manera que el profesor que investiga, que al mismo tiempo sea docente, pero que tenga (como dice el estatuto) unos colegas que le colaboran en esa generación del conocimiento siendo sus partícipes en grupos de investigación, de estudios, centros o como se quieran denominar, lo que consideramos fundamental es que debemos generar una estructura que permita que cambiemos los compartimentos estanco de las dependencias como lo tenemos hoy.

El otro aspecto es que la extensión debe ser una consecuencia de ese proceso central de difusión, divulgación y visibilización del conocimiento, de las relaciones UEES y la relación universidad con el entorno, de tal manera que la prestación de servicios basados en el conocimiento, no sea una tarea que deban hacer los profesores que están generando resultados de investigación o de trabajos hacia la sociedad, sino que haya una entidad como la fundación que realmente haga esa tarea, porque los profesores ahora lo hacemos todo.

Eso significa, que la universidad patrimonio, las condiciones para el desarrollo de la extensión, la extensión cultural, la extensión solidaria, y ese total sistema de extensión, realmente propenda por vincular la universidad con el territorio, pero de nuevo, partiendo del hecho de que lo que va a generar conocimiento es esa opción de desarrollar desde los posgrados la investigación, pero que va permear también los pregrados y eso nos permitirá a 2026 una universidad que puede ser interlocutor con el mundo externo, generando una internacionalización fuerte, cuyo único objetivo no sea la doble titulación, sino que hasta la producción de nuestro conocimiento sea aceptada y llevada a otras latitudes. Algunos de los grupos ya lo hacen, pero no ha sido una política de promoción a la investigación hasta ahora. Había el cuestionamiento de “pero es que eso se sale del sistema y de la estructura nacional”, sí, porque es que la universidad que nos soñamos a 2026, tiene que ser transformadora de país, no solamente de este pequeño territorio.

Había disenso con la universidad digital y el observatorio institucional, habían posturas que decían que debía estar en el corazón y otras que pensaban debían estar en el esqueleto como parte de la infraestructura o puede hacer parte de algo que se desarrolle desde afuera como el observatorio, que nos ayude a generar mayor excelencia, por eso quedaron de esta forma, teníamos disenso, también pensábamos que a 2026 si no somos una universidad digital o virtualizada difícilmente podremos tener interlocución con el exterior.

Hay cosas que todavía no aceptamos y eso es difícil porque vamos al estatuto, los estudiantes pierden por faltas de presencia en clase y muy pocos aceptamos la presencia de estudiantes de manera digital, tenemos que ser capaces de mirar estas cosas, porque la ARL no nos deja el teletrabajo, pero si queremos una universidad digital tendríamos que pensar en eso, pequeños detalles que a futuro los tendremos en cuenta.

SANDRA TURBAY:

Por ahora el único punto que identifico en común entre los tres equipos es el de la regionalización, pero resignificado como la Universidad en los Territorios, la presencia en todo el departamento, sin que haya un centro y una periferia. La internacionalización está en el centro de los tres también. El grupo 1 tiene 6 factores en el centro, pero de esos, dos fueron considerados por otros grupos como principios rectores del plan de desarrollo.

Con esos dos temas ya tenemos claro que debemos desarrollar alternativas y escenarios que impliquen presencia en los territorios, pero al mismo tiempo conexión con todo el mundo.

Gestión del conocimiento está en el 1 y en el 2. Patrimonio también está en dos grupos.

Formas diversas de producción de conocimiento, acción artística y cultural, difusión, divulgación y visibilización del conocimiento, entre otros.

ELVIA MARÍA:

Yo particularmente considero que el centro debería ser el modelo educativo, sea cual sea el que se vaya a escoger o sean muchos, porque en el modelo educativo está la extensión, la investigación y la docencia, nosotros hacemos investigación formativa y también las prácticas que son de extensión, entonces un modelo educativo da la guía para articular las tres misiones dentro de todo un proceso que se hace por fuera o dentro del aula, es lo que realmente une todo lo que hay en la universidad.

SANDRA TURBAY:

Podríamos hacer el ejercicio de sacar los que se repiten y que ese sea el núcleo, entonces quedaría *Una universidad que está en los territorios pero que se proyecta al mundo, una universidad que produce conocimiento de diversas maneras, respetando las particularidades de las diversas disciplinas y al mismo tiempo tiene una actitud de diálogo de saberes para que se reconozca no solamente el conocimiento científico, sino también, el conocimiento que se produce en las artes, humanidades, el conocimiento popular y una universidad que es capaz de gestionar ese conocimiento que produce.*

Ese conocimiento constituye un patrimonio de la universidad y esta lo gestiona, lo gestiona es que hace algo con ese conocimiento, lo transfiere a la sociedad, lo divulga, lo hace visible, lo convierte en innovación y ahí viene esa polémica de ciencia abierta/propiedad intelectual que eran los dos polos de la discusión, ciencia abierta para disponer todo ese conocimiento gratuitamente a la humanidad y propiedad intelectual que es la protección, la salvaguarda de ese conocimiento a través de distintas figuras como las patentes. Habíamos llegado a la conclusión de que, dependiendo del caso, nos íbamos más por la propiedad o la ciencia abierta.

Tendríamos que ver si esto es suficiente para que a partir de ese núcleo construyamos

alternativas y escenarios de futuro, o si hacen falta, entre los que no están de color o de los nuevos que propone la decana de educación.

GABRIEL VÉLEZ:

Viendo las tres columnas creo que la dos y la tres se parecen mucho, lo que trato de interpretar es que en el grupo 2, tomamos todo lo que se había ganado en el pasado, es decir, todo lo que hemos construido en investigación, en extensión, especialmente en la intersección innovación y lo que se ha ganado en asuntos de lo cultural. Con eso en la mitad que se potencie en el resto de las misiones, porque ya se está haciendo así, lo que le falte a la investigación y la docencia ponérselo, lo que le hizo falta a la docencia y extensión ponérselo a través de lo que se pone en la mitad, poner grupos de cosas para no irnos al detalle en cada uno de los factores porque moriríamos en la discusión. En el grupo uno, lo que se está potenciando más es la gestión de esas tres misiones, el poner lo ganado hasta ahora en el centro.

GILDARDO URIBE:

Lo estábamos discutiendo en el grupo 1, es que efectivamente ¿cuál es la intencionalidad y en qué barco se va montar la universidad en estos próximos 10 años? Lo que decimos es que lo debe haber y lo que debe cambiar el modelo en el que se gestionan esos tres ejes misionales. En términos generales, poner todos los procesos en el centro implica que vamos a meter todo en el centro de la universidad y lo que hemos dicho es que, efectivamente, cuando vemos a la universidad como un sistema, tiene esta universidad unas entradas, unos procesos estratégicos que son Docencia, Investigación, Extensión y unas salidas que están transversalizadas por todos esos ejercicios.

Centramos la discusión en cuál es el eje que debe dinamizar la gestión de los tres procesos misionales y también, la internacionalización como un cuarto proceso misional, que se viene discutiendo hoy en el mundo, pero como no lo tenemos en la universidad, habría que colocarlo en el centro para potencializar ese elemento que para todos los procesos es fundamental. En ese orden de ideas es que pensamos el ejercicio, tratamos de ver cómo lograr poner procesos en las articulaciones de los ejes misionales, porque efectivamente lo que decía el director de regionalización es cuáles son esas tensiones que se dan entre esos procesos y cuáles son los ejes que van a direccionar esas tensiones y creo que ahí está la fuerza del plan de desarrollo, porque si volvemos a colocar en el centro los procesos misionales, es poner toda la universidad y creo que lo que aquí estamos tratando de hacer es, en qué se tiene que centrar la universidad para poder desarrollarse estos 10 años.

Por eso la insistencia a lo último de que, si uno revisa la visión que se ha venido discutiendo en el académico, es que efectivamente queremos una universidad humanista, internacional,

regional, que gestione el conocimiento para que el desarrollo sea sostenible, etc., y efectivamente al gestionar el conocimiento gestionamos los modelos educativos, la política de extensión y la de investigación y alrededor de eso surgen las tensiones entre los procesos, por ejemplo, el tema de posgrados, que sabemos que se tiene que articular con los temas de extensión, pero que sabemos que las fuerzas y las tensiones principales están entre la docencia y la investigación.

Poner cualquiera de los factores en un lugar u otro no significa que haya tensiones entre los otros procesos misionales, el logro sería cómo ponerlo en el plan de desarrollo para poderlas evidenciar.

MARIA CECILIA:

Nosotros concebimos algo más allá de lo que tenemos hoy y me parece que es fundamental, es precisamente romper la idea de que hay tres ejes misionales, plantear que si la investigación es el corazón del desarrollo en la universidad, de los resultados de la investigación se genera la formación en doctorados y maestrías, que viene a ser docencia, no separándolos, sino que investigación y posgrados van de la mano. Lo que sucede es que la universidad nació con pregrados, pero ya hoy no puede seguir subsistiendo con pregrados y la del 2026 muchísimo menos.

Esa es la estructura antigua de hace 200 años, eso es lo que pensamos que tenemos que ser capaces de romper, por eso esos 3 ejes misionales deberán cambiar, pero lograr que eso entre en el chip de nosotros es muy difícil, por eso en el grupo 2 posgrados con doctorado, maestría, investigación e internacionalización son el corazón de ese centro.

SANDRA TURBAY:

Les propongo que tengamos en cuenta la lista del grupo 2 y depuremos esa lista, porque ellos tienen internacionalización y regionalización, que están en los demás, y temas que tienen que ver con la investigación, la transferencia de conocimientos a la sociedad. Queda faltando algo, que es lo de los modelos educativos, lo que pasa es que algunos grupos no lo pusieron porque al leer la definición que está en el glosario, estaba muy orientada al currículo del pregrado, entonces no daba para ponerla en el centro porque no se veía en esa definición las conexiones con la investigación y la extensión. Habría que pulir esa definición para que ese concepto tenga más fuerza.

La ventaja de recoger lo que está en el grupo 2, ese asunto de lo que hablábamos del plan de desarrollo anterior, que ganamos mucho en investigación, pero ahora como vimos un desnivel y por eso nos llamaron a integrarnos en esta mesa a los que trabajamos en los tres ejes, lo que tenemos que ver es cómo esa investigación impulsa y mejora la calidad de la docencia y al mismo tiempo significa transformación de la sociedad.

La invitación es a que depuremos para llegar a una lista sobre la cual todos estemos de acuerdo ¿Excelencia lo dejamos como un principio? (Están de acuerdo).

Relación UEES es relación con el entorno porque estaba la sociedad ahí también, para salir de esa idea de que es sólo el comité UEE, o la transferencia de conocimiento a las empresas, es la relación con el entorno, con todos los actores sociales, incluye al sector productivo, pero también a la sociedad civil y el estado.

Diversas formas organizativas de la investigación, tal vez es muy administrativo, porque se refiere a cómo estructuramos los centros de investigación, que, si seguimos con la figura de grupos, o si podemos trabajar con redes, o centro de excelencia o institutos que trabajen temas que estén en la frontera del conocimiento... ¿Será que lo podemos cambiar por otro? La idea es dejar diversas formas de producción del conocimiento que es más académica que administrativa, pero formas organizativas es más de cómo estructurar la organización de la investigación en la universidad, entonces ¿por qué queda un tema administrativo en el núcleo de esta mesa? Ese lo podríamos reemplazar por otro tema que no esté ahí.

GABRIEL VELEZ:

Me preocupa algo, si no hay un acuerdo de si el corazón es gestión o si es direccionamiento hacia futuro de actividades académicas, lo que vaya en el centro ¿qué es? ¿van a ser combinación de las dos cosas? porque lo otro es más fácil ver qué va en el centro y qué no.

PAULA ECHEVERRI:

Una cosa son las diversas formas de producción del conocimiento y otra es que las formas organizativas no pueden pensarse solamente en el asunto de la investigación, sino también con la docencia y la extensión, por eso lo vinculamos con las condiciones para el desarrollo de los tres ejes misionales. Nosotros pusimos en el centro lo que fuera transversal a los ejes misionales, también en una idea de articular e integrar estos elementos porque son interdependientes, por eso, si estamos pensando en formas organizativas pertinentes, coherentes, tiene que ser para todo, podríamos pasar formas organizativas si se entiende como condición para el desarrollo de todos los tres ejes.

GABRIEL VÉLEZ:

Si reemplazamos sería complicado y volveríamos a lo de antes, habíamos tratado de conservar cada una en su especificidad y si tratamos de resumir un enunciado volvemos a lo de antes, cuando lo que buscábamos era conservar la diversidad en los enunciados de los factores, le dedicamos mucho rato para tratar de decir que esto era parte de lo otro, si lo condensamos podríamos perder eso otro.

LUIS ALFONSO:

Yo solicitaría una claridad desde el equipo metodológico para saber lo que en realidad se espera de esa intersección, parecería que estuviéramos interpretando algunas cosas un poco distintas, tal vez si unificamos el criterio metodológico en este momento, podemos conducir un poquito más la conversación.

SOL MERY:

Nosotros en el centro deseamos escuchar, a partir de la discusión, esos asuntos a los que la universidad deberá apostarle en los próximos 10 años, que deberán salir de las estructuras administrativas que conocemos actualmente, en el centro sí debemos mirar, puede ser el conocimiento, la cultura, como lo han mencionado, pero sí debe haber un acuerdo específico de qué esperamos ahí, para que luego los escenarios se conviertan en asuntos.

LUIS ALFONSO:

Entonces ustedes tienen que dirigir porque si nos quedamos en lo que nos imaginamos... el método de diagrama de Venn lo que busca es identificar cuáles son las fuerzas centrípetas. De las 27 depurar cuáles realmente tienen una fuerza prospectiva, cuáles son capaces de movilizar, porque uno genera interpretaciones y, por supuesto, no va a llegar a un acuerdo, por eso es importante la regla. No puede ser una opinión, tiene que ser lo que la metodología prevé.

SANDRA TURBAY:

Tenemos que sacar un núcleo que nos permita construir escenarios de futuro en consonancia con la visión de la universidad para el 2026. Ya tenemos regionalización e internacionalización. Lo repitieron los tres grupos y está en la visión, el tema de la calidad ya salió, va estar en un lugar superior. No es un factor, sino un principio. Hay consenso en que hubo unos logros en la investigación la década pasada que se tradujeron en un crecimiento mayor en los posgrados que en los pregrados y que tenemos que conservar eso pero que eso tiene que incidir en la docencia del pregrado y en una mayor transformación de la sociedad.

Pero en la lista del grupo 2 casi no hay nada de docencia, aunque en lo que explicó Gabriel la intención era esa, que la investigación irradiara los otros. Retomemos lo de los modelos educativos como sugiere la decana de educación, porque no es lo mismo un estudiante del siglo XX a uno del siglo XXI, como dice la profesora Cecilia, necesitamos nuevas estrategias pedagógicas en pregrado y en posgrados.

FANOR MONDRAGÓN:

Una de las cosas que va a ser fundamental en la universidad es dejar claro el sistema de

posgrados. Si queremos tener una universidad de futuro ese sistema tiene que quedar claramente definido y tiene que ser independiente de lo que es en este momento el sistema del pregrado, porque en este momento el posgrado está pegado al pregrado y entonces para que la universidad progrese esa parte, me parece que es fundamental en la línea de lo que usted está diciendo.

MARIA CECILIA:

Tanto pensamos en la docencia, pero no con el concepto de docencia que tenemos hoy. Justamente en el centro está diversas formas organizativas de la investigación, acorde con el avance del conocimiento, posgrados (doctorados y maestría) es docencia, no es sólo docencia de pregrado, esto deberá desprenderse de los resultados de la formación en doctorados y maestría y eso rompe con que la docencia, como se ha concebido, sea un eje misional. La docencia para este grupo es nacida de la investigación en la formación de posgrados, para que todo lo otro que se haga a través de la internacionalización, la difusión y la integración de saberes. Esto aquí debería ser como dice la decana de educación, no docencia sino modelos educativos.

ELVIA MARÍA:

Obvio que la universidad debe avanzar en todo el proceso de posgrados y tenerlos muy claros y estoy de acuerdo con que posgrados van de la mano con la investigación y que la investigación irradia todos los procesos educativos en el pregrado, pero nosotros tenemos que tener políticas claras en ese modelo educativo. No es que todos vamos a hacer lo mismo, pero lo que la universidad hace es docencia, si eso no está en el centro, entonces se pierde esa parte de todo lo que nosotros hacemos en nuestro diario vivir, además porque debemos recordar que la sociedad creó la universidad y la primera misión de la universidad fue la docencia, luego la investigación y después la extensión.

Ahora vamos a pensar cómo se articula, porque salieron en tiempos diferentes, entonces es bien importante. La discusión es conservar esos conocimientos, conjugarlos con los que producimos porque la universidad no produce en todas las áreas conocimiento igual, produce más en unas que en otras. Sin embargo, en los pregrados hay que seguir enseñando el acumulado histórico y cultural que se viene, nosotros no podemos dejar de lado que el centro de la universidad es la docencia, la investigación y la extensión, y juntos pueden estar en un modelo educativo o en varios ¿en cuáles? pues ya se dará la discusión.

OSCAR ROLDÁN:

Quería llamar la atención sobre la definición del grupo 1 que -como la entiendo- sobre el tema de patrimonio científico y cultural, es abarcante y entiende el tema cultural y humanístico de

la universidad. Siendo así, si no estoy mal, es el primer elemento que sobresale en los tres grupos, como hay tres elementos en lo cultural, habrá que ver. Algo que nos sucedió también a nosotros es que uno no entiende bien cuál es el factor o si se está hablando de un factor. El glosario no es muy claro, todavía sigue siendo muy complejo para poderlo entender. No obstante, yo quisiera llamar la atención sobre un elemento cultural y cohesionador, que incorpora el sentido humanístico de la universidad, toda vez que el plan de desarrollo anterior tuvo palabras que fueron muy abanderadas como el emprendimiento, como la investigación y que, eventualmente, la palabra innovación no se vaya por la misma línea a tomar la escena.

SANDRA TURBAY:

Propongo que el tema de patrimonio, que estaba en dos de los grupos, pase al centro también.

OSCAR ROLDAN:

Es importante anotar, que cuando hablamos de patrimonio nos estamos refiriendo a una dinámica, no sólo del conocimiento sino de la praxis social también y cuando hablamos de cultura, estamos hablando de fomento a la cultura, reconocimiento de principios culturales y actores culturales. Entonces, son dos cosas que no niegan la una a la otra, aunque las incorporan. Lo que sí habría que aclarar más es cuando hablamos de extensión cultural porque es la universidad como un ente, que se relaciona con otros entes, sean pares en su mismo sentido académico o sean entidades territoriales o de otra naturaleza. Eso va afinar la descripción. Las descripciones de los factores, cuando nos referimos a ellos, todavía están incipientes o con falta de claridad, por ejemplo, el de patrimonio. Estos conceptos se deben revisar.

SANDRA TURBAY:

¿Están de acuerdo en incluir modelos educativos en el centro? (Manifiestan que están de acuerdo)

ELVIA MARÍA:

Me culpo porque la definición de modelos educativos la mesa me la ha pedido y yo no la he pasado.

GABRIEL VÉLEZ:

Yo quisiera llamar la atención sobre algo. Insistiría, propongo que no junten patrimonio y acción artística y cultural para poder conservar la riqueza de lo que hemos construido.

SANDRA TURBAY:

Hoy hemos llegado a este consenso. Vamos a ver cómo nos va la próxima semana construyendo las alternativas para cada uno de ellos. Muchas gracias.