



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 1

Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y fomento de las culturas, la generación y divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales.

Número de sesión: 13	Propósito específico de la sesión: Ajuste árbol de factores
Fecha: 28 de marzo de 2017	
Hora: 09:00 am – 01:00 m	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso.

REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)

Se cuenta con la asistencia de 24 personas entre participantes y moderadores, 11 hombres y 13 mujeres, con diversos roles en la Universidad: 7 profesores de facultades diferentes, 5 integrantes del comité rectoral, 2 participantes del consejo académico, 7 administrativos, 1 director de sede y 2 representantes de participantes que no pudieron asistir la decana de enfermería y la directora de relaciones internacionales.

Se retoma la plenaria, espíritu de la metodología interlocución, y se da la palabra en orden a los participantes del grupo, retomando un tono para el control del tiempo de las intervenciones. Se realizan cambios al escenario, los objetivos y lineamientos modificados a partir de las intervenciones en la sesión anterior y en el ejercicio realizado en la semana, los cambios se realizan en línea y con control de cambios en el archivo para evidenciar lo que se agrega y lo que sale.

Al final se realiza votación para la definición del título del escenario de la Mesa, esto se da porque no se logra llegar a un consenso a partir de la discusión.

Algunas de las intervenciones se referían a cambios en el estilo y la redacción, otros por su parte, planteaban asuntos de fondo que no veían o que consideraban sobran en el contenido.

El tiempo en la segunda ronda de intervenciones tuvo que ser reducido porque la sesión debía ser muy corta, lo cual fue motivo de queja para algunos participantes.

Conceptos que generan debate y nuevamente se ponen sobre la Mesa como innovación, territorio y regionalización, algunas personas consideran que hay lineamientos que parecen objetivos, sienten que le falta poética a la escritura del texto, les preocupa que el equipo no haya tenido en cuenta sus apreciaciones de la semana anterior en el título donde debía ir la palabra humanista y transformadora de sí misma y de la sociedad.

La gran preocupación fue que si se dejaba como Universidad de investigación no se pudiera cumplir con todos los requisitos que esto amerita. Sin embargo, María Cecilia fue insistente, lo otro que esto generó fue malestar por parte de algunos participantes que no veían la articulación y el equilibrio de los ejes misionales cuando se habla sólo de investigación.

Los participantes de regiones consideraron importante hacer visibles los territorios a pesar de que el enfoque territorial lo tiene en cuenta y que se estaba hablando de Universidad en general.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

Elección de escenario recomendado para la Universidad y cierre de la Mesa.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

No se identificaron contribuciones al componente de Planeación.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

Las preguntas giraron alrededor del escenario y los ajustes a objetivos y lineamientos.

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico



-) Revisar las observaciones realizadas por los integrantes de la Mesa con relación al escenario y los objetivos finales.

De los participantes

-) Asistir al ritual de cierre de las Mesas de interlocución.