



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 1

Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y fomento de las culturas, la generación y divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales.

Número de sesión: 3	Propósito específico de la sesión: Calificación de factores
Fecha: 15 de noviembre del 2016	
Hora: 08:00 am – 12:00 m	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso

REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)

La sesión contó con la asistencia de 32 personas entre participantes y moderadores, 17 hombres y 15 mujeres, con diversos roles en la Universidad: 4 asistentes del comité rectoral, 4 personas del consejo académico, 4 directores de sedes y seccionales, 12 profesores de facultades diferentes, 3 estudiantes, 4 de personal administrativo y 1 asesor temático en la Mesa. De los anteriores, 7 participantes asistieron vía Scopia (virtual).

Se mostró el resultado del ejercicio de la comisión encargada en la sesión anterior de depurar el árbol de factores, a partir de lo cual, se planeó la actividad de calificación de factores correspondiente a la sesión 3.

Se planteó la necesidad de desarrollar las definiciones de los factores de manera que el glosario se ajuste a las necesidades del Plan, a las actuales condiciones de la Universidad y al estado actual del conocimiento en cada tema. También se hizo referencia a la necesidad de tener clara la visión de la Universidad en el nuevo Plan de Desarrollo para orientar las discusiones alrededor de los temas estratégicos.

Se plantearon cambios en el lugar y la relevancia de algunos factores en términos de transversalidad e influencia, como comunicación pública, prácticas, regionalización,

internacionalización, tecnologías para la educación, patrimonio y cultura, calidad, apropiación social del conocimiento, innovación en sus diferentes modos, como los más destacados. Así mismo, se propuso mejorar los motivadores de cada factor para hacer una lectura e interpretación más informada de los mismos.

Se procedió, al final de la sesión, a la calificación de los 29 factores resultantes de la discusión en la Mesa, con lo cual se avanzó en el ejercicio de planeación por medio de la MI.

A continuación, se presenta también la matriz sobre la cual los participantes realizaron el ejercicio de ponderación.

Matriz sobre la cual los participantes realizaron el ejercicio de ponderación

No.	Nombre del factor	No.	Nombre del factor	No.	Nombre del factor
1	Sistema de docencia	11	Sistema Universitario de Investigación	21	Calidad/excelencia
2	Modelo educativo	12	Condiciones para el desarrollo de la investigación	22	Sistema de bibliotecas
3	Cobertura: regiones (pregrado y posgrado), Medellín (posgrado)	13	Sistema de postgrados	23	Relaciones Universidad, empresa, estado y sociedad
4	Admisión (pregrado y posgrado)	14	Sistema de extensión	24	Condiciones para el desarrollo de la extensión
5	Plataforma tecnológica	15	Extensión solidaria	25	Modelo financiero para la extensión
6	Generación del conocimiento	16	Transferencia de conocimiento (Prestación de servicios basado en conocimiento)	26	Regionalización

7	Formas organizativas de la investigación	17	Innovación y emprendimiento	27	Internacionalización
8	Divulgación y visibilización del conocimiento	18	Arte, Cultura y patrimonio	28	Formación docente
9	Fomento para la investigación	19	Comunicación pública	29	Observatorio Institucional
10	Ciencia abierta - Acceso abierto y digital a la producción de conocimiento	20	Gestión del conocimiento		

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS:

La inclusión, exclusión o transversalidad de factores se presentó como una discusión irresuelta a lo largo de las sesiones de la Mesa. El calificar los factores significó una aceptación de los mismos y una salida a la discusión al respecto. Así mismo, frente a la necesidad de clarificar las definiciones de los factores expresadas en el glosario, la profesora María Cecilia Plested ofreció sus servicios para realizar el trabajo de conceptualización.

DESACUERDOS:

No se presentaron desacuerdos relevantes en la sesión.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

FACTORES NUEVOS O TRANSFORMADOS

Observaciones generales:

Se plantearon cambios en el lugar y la relevancia de algunos factores en términos de transversalidad e influencia, como comunicación pública, prácticas académicas, regionalización, internacionalización, tecnologías para la educación, patrimonio y cultura, calidad, apropiación social

del conocimiento, innovación en sus diferentes modos, como los más destacados. Así mismo, se propuso mejorar los motivadores de cada factor para hacer una lectura e interpretación más informada de los mismos.

Observaciones al árbol de factores:

-)] Se revisó la propuesta de la subMesa y con base en ella se hicieron observaciones frente a: elementos que se eliminaron y otros que deben integrarse a algunos ya existentes; la necesidad de modificar la característica de transversal de regionalización e internacionalización y dejarlos más visibles; nombres que deben complementarse y factores que se repetían.
-)] Modificar la lista de la matriz de acuerdo a las observaciones realizadas en la plenaria y a partir de ella, realizar el ejercicio de calificación.
-)] Se acordó completar las motivaciones de los factores; se aceptaron como acuerdo los 29 factores que fueron calificados; se acordó mejorar el glosario.

FALTANTES DE INFORMACIÓN

Los faltantes de información identificados se relacionan sobre todo con la definición de los factores por medio del glosario. La información requerida sobre datos relativos al funcionamiento de la Universidad en términos de investigación, docencia, posgrados, etc., se ha ido incorporando a los insumos a medida que son suministrados por los participantes de la Mesa. También se llamó la atención sobre tener una visión universitaria que permita proyectar el trabajo de la Mesa. Finalmente, se identificó la necesidad de avanzar en los motivadores de los factores propios de la Mesa.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

-)] En regiones, la pertinencia está diluida ¿Dónde están los contenidos en las regiones en pregrado y posgrado? Busquemos más fundamentarnos en función de la docencia en las regiones.

- J Estoy de acuerdo en que regionalización e internacionalización no es un factor solo, transversaliza, pero ¿De qué manera?
- J Carlos Mario: el sentido del ejercicio posterior es decir *¿Este elemento qué tanto afecta otros factores? ¿Este factor qué tanto se ve afectado por otros?* Más adelante si podemos pensarlos, por ejemplo, en la parte de cobertura en las regiones *¿Es posible pensarlo en relación con el territorio?* La Universidad de Antioquia tiene una oferta muy amplia de actividades *¿podrían consolidarse para hacer parte de una educación integral?* El observatorio institucional, *¿va asociado a esa Mesa o así como pasa con comunicación pública, debería dejarse en otra Mesa y no en esta?*
- J Carlos Mario: la motivación es clara en unos aspectos, pero en otros no, pero la invitación es a pensar *¿Por qué lo quiero dentro del plan de desarrollo?* y frente a esto entonces *¿A qué acciones debe orientarse la Universidad?*

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

- J Sistematizar las calificaciones de la matriz y entregar los resultados en la siguiente sesión.
- J Complementar el documento insumo para enviarlo a los participantes con anterioridad a la sesión.
- J Enviar a los participantes el protocolo con la agenda y la información de la siguiente sesión.

De los participantes:

- J Realizar comentarios y observaciones al documento insumo y enviarlos al equipo metodológico para su cualificación y actualización.
- J Revisar los documentos de referencia propuestos para la Mesa.
- J Aportar en la construcción del glosario a partir del área de experticia.
- J Revisar el protocolo de la tercera sesión.
- J Tener en cuenta las pautas de interlocución y preparar intervenciones para que estén dirigidas al cumplimiento de los objetivos de cada sesión.



PLAN DE DESARROLLO 2017 2026

-) Participar de manera activa durante y después de las sesiones, de acuerdo a los requerimientos de la Mesa.
-) Recordar la responsabilidad asumida como participante de la Mesa en la construcción de los documentos insumo para el Plan que derive en la culminación satisfactoria del proceso.