

## RELATORÍA - Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia

<b>FECHA</b>	15 de noviembre de 2016	<b>Hora inicio</b>	8:15 am	<b>Hora final</b>	12:00 pm
<b>Mesa 1:</b>	Formación integral, conocimiento e impacto. Articulación ejes misionales.	<b>LUGAR</b>	Sala de juntas - Edificio de Extensión UdeA.		
<b>Número y nombre de la sesión:</b>	Sesión 3: Dinamizadores matriz de factores				
<b>Participantes:</b>	Inscritos, equipo técnico mesas de interlocución, moderadores, equipo Plan de Desarrollo, Comunicaciones.				

**Elaborada por:** Víctor Valencia y Dorelia Zapata

### Descripción del grupo:

Se cuenta con la asistencia de 32 personas entre participantes y moderadores, 17 hombres y 15 mujeres, con diversos roles en la universidad: 4 asistentes del comité rectoral, 4 personas del consejo académico, 4 directores de sedes y seccionales, 12 profesores de facultades diferentes, 3 estudiantes, 4 de personal administrativo y 1 asesor temático en la mesa. De los anteriores, 7 participantes asistieron vía Scopia (virtual).

### Desarrollo de la actividad

SANDRA TURBAY (MODERADORA DE LA MESA):

Como ustedes recuerdan, en la sesión anterior, quedamos de reunirnos en una comisión para realizar una depuración de factores, en esta reunión, el equipo de prospectiva indicó que no era necesario discriminar los factores, sino que lo importante ahora es que tengamos una lista de elementos en la que todos estemos de acuerdo y que entremos a calificarla, vamos a incidir otorgándole un peso diferencial a esos factores.

En la primera columna encuentran el número que se le otorga, en la segunda, el nombre del factor y en la tercera, una breve sustentación sobre el porqué se incluía ese factor, cuál era la motivación para que estuviera allí.

En esta primera parte del encuentro, vamos a dar la palabra a las personas que tengan alguna objeción, que crean que faltó algo o que debe ser reubicado, puede ser de los que se

sacaron o si hay otro que consideren que no aparece. Por ejemplo, tenemos en primer lugar *sistema de docencia*, aquí hay que aclarar que cuando hablamos de sistema hablamos de momentos y procesos, la manera como se organizan y articulan en un sistema de gestión. Modelo Educativo, incluye también muchas otras cosas, y así con muchos otros.

JENNY PERDOMO (EQUIPO METODOLÓGICO):

Van a encontrar en la hojita que del número 1 al 8 están todos los temas de docencia, del 9 al 17 los temas relacionados con investigación, del 18 al 25 extensión y del 26 al 29 son elementos transversales. Las descripciones se lograron con la submesa, los factores que no tienen es porque todavía no se ha logrado aclarar cuál es la motivación, pero hay un consenso de que deben estar allí.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Creo que todavía tendríamos que precisar más las definiciones del glosario, esto es un brochazo, por ejemplo, tengo una anotación especial con las tecnologías de la comunicación y la información, creo que es un cambio pedagógico, no es un instrumento como tal, en el caso del proceso de los cursos es en tanto el cambio en la docencia, si seguimos pensando que las TIC son lo importante nos equivocamos, es el cambio de mentalidad y capacidad pedagógica y metodológica de los docentes lo que permite el uso de las TIC. Las prácticas académicas cruzan los ejes misionales ¿Actualmente son para la extensión solidaria? El otro asunto es regiones, la pertinencia está diluida ¿dónde están los contenidos en las regiones en pregrado y posgrado? Busquemos más fundamentarnos en función de la docencia en las regiones.

SANDRA TURBAY:

Está repetido el número 11, hacer caso omiso de esto. Vamos a dar dos minutos para que miren la matriz, cada uno en silencio y anotan lo que consideren importante sobre esta.

En este momento se realiza una lectura de la matriz de factores con sus respectivos motivadores, y se invita al público a revisar y hacer comentarios sobre esta.

Por otro lado, Hernán es un profesor colombiano que trabaja en la Universidad de Brasilia y hoy nos acompaña.

## PLENARIA 1.

LAURA ISAZA:

En la parte de motivación, creo importante enunciar que en la parte de estructuras integradas de procesos debería estar nuestra visión de futuro, por ejemplo, en prácticas académicas también siento que hace falta agregar cuál va ser nuestra visión, en la cuestión de admisiones no logro comprender qué es lo que se quiere mejorar. Lo mismo sucede en la generación de conocimiento, en fomento para la investigación, en acceso abierto, sistema universitario, todas las que no tienen nada escrito; por ejemplo, en transferencia de conocimiento, se dice que es necesario una articulación y una reestructuración, pero no está claro esto cómo se va hacer. Por ejemplo en formación integral, se menciona lo del patrimonio, pero no está claro a qué realmente le vamos a apostar para lograr eso.

SANDRA TURBAY:

La motivación no es el escenario deseado, ese se va a construir sobre los factores a los cuales ustedes le den más peso, todavía no lo hemos hecho. El ejercicio de la matriz es sólo para determinar si ese tema es importante o no para incluirlo en el Plan.

LAURA ISAZA:

Pero ¿Cómo vamos a evaluar algo si no sabemos si es importante?

LUIS ALFONSO ESCOBAR:

Yo veo que se hizo un gran esfuerzo, se ha logrado un buen ejercicio, agradezco a la comisión que trabajó el jueves en esto, sin embargo, me parece que hay unos elementos que no veo cómo integrarlos, quiero traerlos a colación, aquí veo que por ejemplo, el tema de comunicación pública no me aparece, no quedó tampoco transversal y era algo que hablábamos la semana pasada, eventualmente habría que pensar si lo están trabajando en otra mesa, o si lo trabajamos aquí porque considero que este es un componente muy importante que sí debemos dejarlo.

Prácticas académicas, es el otro componente que no queda completamente resuelto al no identificarlo en la frontera entre la extensión y docencia, en la sesión anterior tuvimos el

debate, me parece importante que podamos tener este asunto, obviamente entiendo que vamos a tener que hacer un trabajo de prospectiva, pero antes de comenzar a generar las valoraciones, me parece que regionalización, internacionalización e integridad de los profesores que aparece aquí en el contexto transversal, debemos preguntarnos primero si lo involucramos o no en este ejercicio que vamos a hacer de los factores o si sobre esos tres tenemos que hacer un capítulo aparte, algo independiente para calcular los pesos que nos van a servir en la prospectiva.

ADRIANA GONZÁLEZ:

Yo tengo algunas observaciones que tienen que ver con qué internacionalización aparezca como algo transversal, si no se establecen unas relaciones directas entre investigación, docencia y extensión con internacionalización es difícil que sea más visible; es importante concebir temas que son de interés internacional como el acoso laboral, cambio climático, producción limpia y otros temas deben ser más visibles y de corte internacional. Los currículos podrían incluir temas que tienen que ver con docencia, hay temas que podrían ser tratados no sólo con estudiantes que están matriculados sino también con personas que vienen de afuera, tienen que hacerse más visibles; otro elemento es con relación a lenguas extranjeras, deben haber cursos dictados en inglés para que estudiantes internacionales vengan a cursarlos con nuestros estudiantes, entre otras cosas.

En admisión, tanto para pregrado y posgrado, debemos tener claro los criterios de selección, conocer cómo se maneja la política de admisión para los estudiantes extranjeros, actualmente las matrículas se manejan por REUNE pero esto trae problemas para reportar notas, no funciona como MARES. De igual manera, en el fomento para la investigación, debe haber flexibilidad para estudiantes e investigadores internacionales, deberíamos incluir además los consorcios y las alianzas estratégicas internacionales, retos que nos propone el horizonte 2020. Con respecto al factor 17 *condiciones para el desarrollo de la investigación* tenemos que incluir la posibilidad de que un estudiante internacional o un investigador que venga de afuera, pueda ser investigador principal de un proyecto.

JORGE GALLEGOS:

Si bien ni regionalización e internacionalización son ejes misionales de la Universidad, hemos pensado de tiempo atrás que nos invisibilizan, entonces proponemos que no es que la regionalización y la internacionalización sean transversales, sino todo lo contrario, somos

transversalizados por los ejes, ya lo había explicado, no tenemos autonomía en relación a esos ejes, necesitamos que en este espacio se sienta que queremos ser visibilizados.

CLARA ARAMBURO:

Debemos aterrizar que es lo que componen los factores, por ejemplo en modelo educativo, puede ser que las TIC sean parte de él, esto se puede jerarquizar porque unas cosas dependen de la otra, yo no lo veo como un factor sino como un sistema, entonces la pregunta sería ¿qué define a cada sistema? ¿Cómo se relacionan los sistemas entre sí? Esto en aras de lo que vamos a construir, en los otros factores hay otras cosas, el sistema nos daría una especie de organización, estoy de acuerdo en que regionalización e internacionalización no es un factor solo, transversaliza, pero ¿De qué manera?

HERNÁN MARTÍNEZ - UNIVERSIDAD DE BRASILIA:

Yo veo que hay unas motivaciones bien detalladas, otras que no existen todavía, estoy de acuerdo con la profesora Aramburo, hay sistemas y hay factores mezclados en la primera columna. En el número 12 *apropiación social del conocimiento*, me queda la duda ¿hasta qué punto esa apropiación es un factor o una consecuencia? Para mí, tal vez llega naturalmente cuando todo está funcionando bien.

En el número 24, *condiciones para el desarrollo de la extensión* y 25, *modelo financiero para la extensión* no hay nada escrito con relación a motivadores, dice un modelo financiero, pero un modelo es un sistema y tal vez necesita sus factores. En los factores 27, *regionalización* y principalmente el 28, *internacionalización*, estoy de acuerdo con que hay que definir qué es lo que se quiere con esta estrategia, no encuentro dentro de la Universidad en la cual trabajo en Brasil una política para lograr esto y es muy visible a nivel internacional, eso no quiere decir que no se deba crear, es importante definir dónde queremos ser vistos y hasta qué punto eso es importante para la Universidad.

CARLOS MARIO DUQUE:

Algunos comentarios sobre los factores, el objetivo es identificar inicialmente por qué están nombrados ahí, para hacer el trabajo que sigue en la parte de prospectiva; el sentido del ejercicio posterior es decir *¿Este elemento qué tanto afecta otros factores? ¿Este factor qué tanto se ve afectado por otros?* Más adelante sí podemos pensarnos por ejemplo, en la parte de cobertura en las regiones *¿Es posible pensarlo en relación con el territorio?* La

Universidad de Antioquia tiene una oferta muy amplia de actividades *¿podrían consolidarse para hacer parte de una educación integral?* El observatorio institucional, *¿va asociado a esa mesa o así como pasa con comunicación pública, debería dejarse en otra mesa y no en esta?*

ALEJANDRO URIBE:

Cuando uno lee la memoria de la sesión anterior, indicaba que había 4 temas transversales, donde estaba la comunicación pública por ejemplo, pero cuando uno ve esta matriz, estos temas desaparecen de cierta manera, ya no están transversales. Tiene que quedar muy explícito en la motivación, también entiendo que no podemos dejar una lista larga, pero es importante que no se pierdan. Se hablaba en las sesiones anteriores de los principios *¿en qué nos basamos?* Si no tenemos esa descripción de los principios, se puede perder esa base.

En lo de *divulgación de conocimiento*, se habla de visibilidad y en esta matriz no aparece, *¿cómo poner la motivación por encima de la norma?*, agregaría el concepto *ciencia abierta*, que es lo que se está manejando en el mundo, la Universidad debe responder a la ciencia abierta que incluye el acceso abierto.

Por último, yo sé que vamos a poner innovación solamente pero cuando hablamos sólo de esto y no de innovación social la gente se remitirá al asunto empresarial, este es un asunto que debemos tener en cuenta.

LINA MARÍA ZULETA:

Tengo dos observaciones, de fondo, no de forma, como yo sé y conozco que estas discusiones se llevan a otras mesas de expertos donde también se trabaja, por eso hago esta observación. Me preocupa que los ejes misionales sean llamados subtemas, que el factor sea el proceso misional y los subtemas pasasen a ser los que hoy son denominados factores, por otro lado, observo que algunos de los que ustedes denominan factores como son las TIC, prácticas académicas, lenguas extranjeras, el modelo financiero, son definidos específicamente para algunos procesos misionales, considero que estos deben ser transversales, ya lo habíamos trabajado pero no aparece en todos.

SANDRA TURBAY:

El equipo que se reunió el jueves pensaba que si se ponía regionalización e internacionalización a parte, se lograría hacerlo más visible, pero como escucho las

intervenciones ¿La idea es ponerlas entonces en cada eje?

Otro punto es cambiar *acceso abierto* por *ciencia abierta*, que es un término más general, ciencia abierta, que incluya acceso abierto y digital. *Innovación social*, ponerlo diferente a *innovación* a secas. También debemos incluir *comunicación pública*. Por último proponen que *formación integral* incluya *arte, patrimonio y cultura* ¿o lo dejamos separado?

Aclaremos que los principios son diferentes al listado de factores, los podemos traer a la hora de generar los escenarios de futuro. Todo esto debe quedar en consenso para continuar con la segunda parte del encuentro.

CARLOS MARIO DUQUE:

Dos comentarios metodológicos

1. Sobre subtema y factor, en el ejercicio tenemos el árbol que comienza con el tema estratégico, luego aparecen los subtemas y por último los factores, para continuar con la estructura de las otras mesas, es importante que los sigamos llamando así.
2. Temas transversales, antes que dividirlo, pensemos en lo que sigue del ejercicio, que es mirar cómo internacionalización tiene una gran influencia sobre otros temas y de ahí plantear programas y proyectos específicos donde se vinculen.

HERNÁN JARAMILLO:

Mi vinculación es reciente, lo cual tiene desventajas y ventajas, porque he hecho una lectura de muchas cosas, y entonces quiero poner algunas consideraciones, la primera es, ¿Hubo una evaluación de los avances, los límites y las causas de los límites? Hay temas comunes y nuevos, dado esto, en los documentos, en muchos de los puntos que ponen acá ¿Se hacen explícitas las limitaciones que se tienen? Esto es lo que uno puede llamar *falsos dilemas*, como es pregrado y posgrado, docencia e investigación, el ejercicio está produciendo esto.

El proceso que se adelanta en la mesa me parece muy bien, es una forma de simplificar e integrar, metodológicamente estábamos planteando lo mismo en un ejercicio de planeación para Colombia, preguntando primero ¿para dónde va? Inicialmente relacionando cada uno de los temas, segundo, explicando hasta donde se ha avanzado o no en la frontera del conocimiento, en cada uno de los temas, y por último, relacionándolos con los otros temas. Uno de la simplificación va llegando a la complejidad, pues de a poco se teje ese trabajo en red, entonces ¿cuál es el entrecruce de factores? Me parece que ese es el camino al que hay que llegar, es decir, en el proceso es que se va dando la integración de factores.

JOSE EDINSON AEDO:

Yo quería referirme a un tema especialmente y es la importancia de entender la innovación social y la apropiación del conocimiento, como una posibilidad para la transformación social. Dentro de la vicerrectoría de extensión venimos haciendo un trabajo con el ánimo de conceptualizar el sistema universitario de innovación, y consideramos que es un tema estratégico, dado el contexto actual de Colombia. Se habla también de innovación en el currículo, en los procesos asociados a la innovación académica, social y tecnológica, esto debe aparecer explícito.

SARA MARÍA MÁRQUEZ:

Dos consideraciones, una tiene que ver con respecto a regionalización, si la vamos a destacar en cada uno de los ejes, yo creo que la podríamos dejar así (aparte como transversal) pero deberíamos hacerle énfasis en la nueva orientación del proceso, porque lo que se pretende es fortalecer los tres ejes con ofertas pertinentes en docencia, investigación y extensión a la vocación regional y de forma articulada con entidades, no debemos seguir llegando solos, debemos trabajar de manera articulada, con un mayor grado de autonomía. Esto con respecto a regionalización y con respecto a extensión, vale la pena abrir la extensión solidaria, puesto que esto se refiere a la relación de la universidad con poblaciones vulnerables y está relacionada con la participación de diferentes actores, es muy común que a una misma entidad lleguemos varios entes de la Universidad u otras instituciones, debemos buscar la manera de trabajar de manera articulada.

LUCÍA TAMAYO:

Trabajamos desde los tres ejes, porque prácticamente es la esencia y el objeto de la Universidad como tal, pero siento que necesitamos más conceptualización, la importancia de tener un referente teórico, epistemológico y metodológico, a veces nos perdemos de la base, que la deberíamos tener, estamos en una imprecisión grandísima.

Haciendo referencia a lo que tiene que ver con extensión, debemos entender extensión con sociedad, porque ¿qué es una sociedad? Son los lazos sociales, políticos y económicos, y esto permea a la Universidad, por eso en la conceptualización, tenemos que ser muy claros. Lo segundo, tiene que ver con la innovación, uno genera conocimiento, apropia y transforma, eso lleva a la innovación, es algo que va desde lo sencillo, también debe

agregarse el sistema de bibliotecas, es algo que debería estar visible.

FREDDY DUITAMA:

Veo que en docencia, desaparece el factor calidad, hay que trabajarla desde diferentes puntos, en la investigación no aparece la relación investigación básica y aplicada, esto debe aparecer reflejado para gestionar esos elementos. En los temas transversales, veo una confusión, sobre cómo lo estamos manejando, desde donde entiendo, hay unos elementos que son transversales de soporte, pero utilizar el transversal para regionalización e internacionalización, está mal, entonces yo diría que los debemos separar de los transversales y darles otro lugar, y deberíamos pensarnos mejor como transversal la plataforma tecnológica, también, modelos de enseñanza basados en la docencia podría ser transversal.

SANTIAGO ORTIZ

Precisar lo que tiene que ver con Arte, Cultura y Patrimonio en la Universidad, para esto debemos ir a la resolución rectoral 24811-2007.

HOLMES RODRÍGUEZ:

Mi inquietud es frente al tema de docencia, me parece que el punto 3, con el tema de las TIC tiene que ver es con didáctica y el currículo con el Modelo Educativo, hablando de la excelencia como un eje que nos interesa a todos en la Universidad. Por otro lado, me parece que en la línea de docencia desaparece el tema de la formación docente, teniendo en cuenta que hoy la Universidad está vinculando investigadores de alto nivel, pero que no tienen una formación pedagógica previa y esto genera dificultades en los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

En el tema de investigación, considero que el punto número 12, *apropiación social del conocimiento* es igual al punto 20 de extensión en el último renglón *Transferencia de conocimiento*. En el tema de Extensión, el punto 22 y 25 apuntan a lo mismo, relación universidad - sociedad. Hay un punto importante y es que debemos definir muy claramente las metas en cada uno de los ejes para las regiones. Por último, estoy de acuerdo con que *procesos de apropiación social del conocimiento* debe aparecer en extensión.

DIANA ISABEL RIVERA:

Estoy de acuerdo con el profesor Holmes en que el punto 12 *apropiación social de conocimiento*, debe ir en extensión, porque es un intercambio, un diálogo donde se combina el conocimiento científico para generar transformaciones en la sociedad.

Respecto al factor 18 que es *sistema de extensión*, se definió así, porque si miramos los diagnósticos internos, uno de los aspectos a mejorar en la extensión, es que hace muchos años no funciona un sistema de extensión como tal, cada dependencia hace lo que puede y quiere, sin estar articulado, se planteó estructurar un sistema de extensión con unos procesos claros que permita la articulación entre las diferentes estancias.

Con respecto a *Arte, cultura y patrimonio*, propongo que se incluya en este factor, la generación de estímulos a la creación y la investigación en Arte, cultura y patrimonio.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Quiero empezar por el final, precisando la definición de *internacionalización* desde el Ministerio de Educación Nacional<sup>1</sup>, si nosotros logramos para cada factor y para cada eje misional hacer una definición clara vamos a poder avanzar, no hay que buscar lejos. Tenemos que hacer un cambio urgente con relación a los ejes misionales de la Universidad, y los factores debemos desglosarlos con mayor precisión, está muy bien que hay algo precisado, pero está perdida la mitad de las tareas que habíamos concluido en la sesión anterior. Todos los otros aspectos que habíamos considerado como aspectos fundamentales se perdieron acá, permítanme nuevamente proponer que debemos hacer un proyecto institucional, donde se genere un glosario y podamos entender todos estos elementos.

CARLOS MARIO DUQUE:

Quiero insistir en un tema particular, en este proceso de trabajo, lo primero es recoger el trabajo que se hizo en la formulación de las bases estratégicas, no podemos dejar esto atrás,

#### <sup>1</sup> ¿Qué es la internacionalización de la educación superior?

Es un proceso que fomenta los lazos de cooperación e integración de las Instituciones de Educación Superior (IES) con sus pares en otros lugares del mundo, con el fin de alcanzar mayor presencia y visibilidad internacional en un mundo cada vez más globalizado. Este proceso le confiere una dimensión internacional e intercultural a los mecanismos de enseñanza e investigación de la educación superior a través de la movilidad académica de estudiantes, docentes e investigadores; la formulación de programas de doble titulación; el desarrollo de proyectos conjuntos de investigación y la internacionalización del currículo; así como la conformación de redes internacionales y la suscripción de acuerdos de reconocimiento mutuo de sistemas de aseguramiento de la calidad de la educación superior, entre otros.

Recuperado de: <http://www.mineduacion.gov.co/1621/article-196472.html>

lo primero que debemos recoger es lo que se construyó con la comunidad universitaria, lo cual nos planteó esa primera propuesta del árbol de factores, en este sentido, al ser una construcción con la comunidad universitaria no lo podemos cambiar ahora como consideremos. Por otro lado, este es fundamentalmente un ejercicio de planeación que tiene que como soporte la metodología interlocución, dentro de eso hay unos temas que son de índole práctico dentro de la planeación, sabemos que hay unas definiciones que no están completamente definidos, pero esto no es lo que nos motiva en el ejercicio de los factores en esta parte de la metodología, reconocemos esto como importante, pero ahora debemos identificar los factores y los niveles de dependencia e incidencia dentro del panorama de todos los factores, en lo que si no podemos tener equívocos es en porqué está presente ese factor en esta construcción que tenemos en este momento, la motivación es clara en unos aspectos pero en otros no, pero la invitación es a pensar ¿Por qué lo quiero dentro del plan de desarrollo? y frente a esto entonces ¿A qué acciones debe orientarse la Universidad?

SANDRA TURBAY (MODERADORA DE LA MESA):

Tendremos un descanso de 10 minutos para organizar lo que sigue.

----- RECESO -----

Vamos a pasar a calificar un listado de temas, no vamos a hablar de subtemas para no generar confusiones sobre el asunto. Vamos a cruzar los números que aparecen en el eje x con el del eje y, que representan los diferentes factores, dándole una ponderación de 0 a 3 a cada uno para conocer la influencia que tienen unos sobre otros. Ustedes tienen poder de decisión porque van a darle importancia a cada uno de los factores y el equipo de prospectiva va analizar esas calificaciones. Entraríamos más adelante en otra sesión a conceptualizar y construir un escenario de futuro de esos factores dinamizadores.

Tratamos de resumir en *modelo educativo* varios de los asuntos que habían apartes como TIC, prácticas, currículo, lengua extranjera, sintetizamos para que otros temas queden también tener cabida. Hay un sistema universitario de extensión, de docencia y de investigación y se agregó comunicación pública. Con respecto a regionalización, precisamos que es con mayor autonomía, y que no sólo se trabajará desde el eje misional docencia. La mesa Ciclos de vida de la comunidad universitaria trabaja el tema de la formación docente.

JENNY PERDOMO (EQUIPO METODOLÓGICO):

Es importante aclarar que si vamos a dejar *formación docente*, en el motivador debemos dejar claro cómo lo vamos a entender, para poder poner el límite con las otras mesas, especialmente Ciclos de vida.

LUCÍA TAMAYO:

Propongo que al inicio de las sesiones se haga un resumen de las relatorías de las otras mesas, para estar más informados sobre lo que se ha realizado en las otras mesas.

SANDRA TURBAY:

Recuerden que también pueden consultar en el Drive información sobre las otras mesas.

HERNÁN JARAMILLO:

La idea es tomar cada factor, y ver qué relaciones tiene con los otros, y ustedes la califican de 0 a 3, ¿por qué no hacer una calificación de 0 a 1? No sé si quedaría bien así, es para después integrar todo.

CARLOS MARIO DUQUE:

La metodología busca seguir un proceso estándar, no hay posibilidad de cambiar los valores de la calificación puesto que la base de modelamiento complejo así nos lo pide, el sistema lo analiza de esta manera. Finalmente este instrumento nos permite tener un modelo completo de la Universidad.

JUAN FELIPE HERRERA (EQUIPO DE PROSPECTIVA):

A cada uno le están entregando una matriz, los 29 factores que se acuerdan a partir de la plenaria anterior, los tenemos listados en el video beam, el objetivo es encontrar las relaciones sobre todos los factores, unos sobre otros, vamos inicialmente a mirar si existe influencia del factor uno sobre el factor dos, el grado de influencia sería 0 si es nada, 1 si es media o 3 si es alta. Vamos a diligenciar por fila, para que sea más fácil.

- + Se comienza con el ejemplo del factor 1 en influencia sobre los otros para pasar luego a hacer un ejercicio individual, a medida que los participantes terminaron su matriz, podían retirarse. No hubo cierre formal de la sesión.

## Anexo 1. Matriz sobre la cual los participantes realizaron el ejercicio de ponderación.

No.	Nombre del factor	No.	Nombre del factor	No.	Nombre del factor
1	Sistema de docencia	11	Sistema Universitario de Investigación	21	Calidad/excelencia
2	Modelo educativo	12	Condiciones para el desarrollo de la investigación	22	Sistema de bibliotecas
3	Cobertura: regiones (pregrado y posgrado), Medellín (posgrado)	13	Sistema de postgrados	23	Relaciones Universidad, empresa, estado y sociedad
4	Admisión (pregrado y posgrado)	14	Sistema de extensión	24	Condiciones para el desarrollo de la extensión
5	Plataforma tecnológica	15	Extensión solidaria	25	Modelo financiero para la extensión
6	Generación del conocimiento	16	Transferencia de conocimiento (Prestación de servicios basado en conocimiento)	26	Regionalización
7	Formas organizativas de la investigación	17	Innovación y emprendimiento	27	Internacionalización
8	Divulgación y visibilización del conocimiento	18	Arte, Cultura y patrimonio	28	Formación docente
9	Fomento para la investigación	19	Comunicación pública	29	Observatorio Institucional
10	Ciencia abierta - Acceso abierto y digital a la producción de conocimiento	20	Gestión del conocimiento		