



**MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 6**

*Contribuciones de la Universidad a la gestión del medio ambiente y la biodiversidad*

<b>Número de sesión:</b> 4	<b>Propósito específico de la sesión:</b> Re-encuadre metodológico y ajuste árbol de factores
<b>Fecha:</b> 25 de noviembre de 2016	
<b>Hora:</b> 09:00 pm – 12:00 m	<b>Lugar:</b> Bloque 22 – 301.

**REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras)**  
(Para mayor información consultar Registro Completo)

El pasado viernes 25 de noviembre del 2016 se realizó la cuarta sesión de la Mesa de interlocución 6 la cual aborda el Tema Estratégico *Contribuciones de la Universidad a la gestión del ambiente y la biodiversidad*. El encuentro se desarrolló en el Bloque 22 de la Universidad de Antioquia entre las 09:00 am y las 12:00 pm, y contó con la asistencia de 10 participantes representantes de diferentes estamentos de la comunidad universitaria, con experiencia, conocimientos e interés en los temas abordados en la Mesa. Durante el desarrollo de la sesión se contó con el acompañamiento del equipo metodológico que orienta la construcción del Plan de Desarrollo, el equipo comunicaciones y el equipo de sistematización del Instituto de Estudios Políticos.

En consonancia con los objetivos de la sesión, ésta se divide en dos momentos: el primero a cargo de la responsable de Mesa y de la asistente del Plan de Desarrollo quienes hicieron un re-encuadre del proceso y la metodología que se ha implementado hasta el momento; y el segundo, a cargo de los moderadores y participantes, cuyo objetivo fundamental fue ajustar y estructurar un árbol de factores definitivo.

Respecto de la primera parte de la sesión, la responsable de Mesa se encarga de hacer un reencuadre metodológico y un paso a paso sobre aquello en lo que se ha avanzado en todo el proceso de construcción del Plan de Desarrollo, referenciando el proceso participativo previo a las Mesas de interlocución cuyo resultado principal fue el documento de bases estratégicas que desglosa los temas

estratégicos sobre los cuales están trabajando las seis Mesas actualmente y la propuesta de visión que guía el proceso. Seguidamente se aclara qué se entiende por metodología de interlocución.

Aquí se precisa que la interlocución es una conversación donde la participación es la principal variable y cuyo objetivo fundamental es el logro de acuerdos entre los participantes, todo ello en el contexto de un ejercicio de planeación. Cada una de las Mesas ha acogido dicha metodología y ha avanzado mediante dos herramientas: el documento insumo y el árbol de factores. La primera cobra importancia en la medida en que es un documento en construcción que al final condensará el Tema Estratégico en un capítulo del documento final del Plan de Desarrollo. Por su parte, el árbol ha sido el instrumento que ha permitido la búsqueda de factores y asuntos claves a contemplar para la temática. Sobre el documento insumo se hace una claridad en que se enviará cada quince días y no cada ocho como venía haciéndose, con el fin de tener un mayor margen de tiempo para incluir los cambios correspondientes.

Por su parte, la asistente general del Plan de Desarrollo contextualizó a los asistentes en el paso a paso del proceso, haciendo hincapié en que durante la primera parte del proceso (primeras cinco sesiones) lo fundamental es avanzar en la identificación de los factores o asuntos claves para la discusión del Tema Estratégico en el plan. En lo que la Mesa debe enfocarse posteriormente, es en la descripción puntual de esos factores y buscar acuerdos mínimos sobre sus contenidos, para así lograr determinar si existe o no relación entre ellos y cuáles logran ser dinamizadores de la temática.

Para el caso puntual de la Mesa, debido a que se han identificado factores muy puntuales, la determinación de esa relación no es tan importante porque se entendería que los identificados hasta el momento se perfilan como las alternativas sobre las cuales la Universidad planeará, en un horizonte de diez años, los desarrollos en torno al Tema Estratégico. De las alternativas a su vez se desprenderán los escenarios, dentro de los cuales habrá que identificar aquellos probables, deseables y no deseables, y finalmente de la consideración de dichos escenarios se derivarán los objetivos estratégicos del tema para el plan.

Una vez establecidas las claridades técnicas y metodológicas del avance de la Mesa, los moderadores y participantes procedieron a discutir la propuesta de árbol de factores que llevó el

equipo metodológico. De allí se desprendieron acuerdos sobre el nombre del Tema Estratégico, de los subtemas y sus ámbitos de acción, y se procedió a modificar el orden, reagrupación y descripción de factores. Se resaltó que, si bien los subtemas cumplen la función de agrupar factores, son en definitiva estos últimos los que dinamizan el plan, de ahí la importancia de establecerlos y describirlos claramente.

Se somete a discusión la propuesta del equipo metodológico que contempla para el primer subtema de políticas internas los factores de *Gestión ambiental y de la biodiversidad en la Universidad* y el de *Educación e investigación ambiental*; mientras que para el subtema de políticas de la Universidad en los territorios se propone el factor de *Proyección de la Universidad en los territorios en la perspectiva ambiental*. Respecto de la propuesta presentada, surgen las siguientes observaciones:

- ) Varios participantes manifestaron preocupación por la excesiva reagrupación que sufrieron varios factores y se propuso que, con el fin de que ningún tema llegase a ser invisibilizado o no contemplado, la reagrupación debía ser muy cuidadosa.
- ) También surgen preocupaciones sobre si la financiación es o no es un factor a incluir dentro el árbol para lo cual se define que es ante todo un criterio para medir la viabilidad de los factores, además de ser un asunto contemplado de manera específica en la Mesa cuatro, dejando claro que el hecho de que no sea incluido como factor no quiere decir que no cobre peso o que la Mesa no lo contemple, sino que es ante todo un asunto transversal a todas las Mesas.
- ) Se evidencia en el árbol de factores un desbalance entre ambiente vs biodiversidad y en ese sentido se hace un llamado para encontrar un punto medio.
- ) El factor educación e investigación ambiental solo contiene aspectos de la educación, mientras que la investigación no cobra el mismo peso.

Luego de las anteriores observaciones, se realiza una ronda de propuestas que genera acuerdos y consensos generales sobre la siguiente estructura de árbol

### **Subtema 1: Políticas para la gestión del ambiente y la biodiversidad en la Universidad**

*Gestión del ambiente y la biodiversidad en los campus*

- ) Cumplimiento de la normatividad ambiental y de biodiversidad vigente.
- ) Actualizar y complementar los diagnósticos ambientales.
- ) Transformación a campus sostenibles y resilientes.
- ) Adecuación y divulgación de la política ambiental universitaria
- ) Conservación, protección y manejo del acervo de conocimiento, colecciones biológicas y patrimonio natural.

*Pedagogía en gestión del ambiente y la biodiversidad*

- ) Cátedra ambiental universitaria.
- ) Formación permanente en gestión del ambiente y la biodiversidad para la comunidad universitaria.
- ) Incorporación en los currículos de temas relacionados con la gestión del ambiente y biodiversidad.

*Promoción de la investigación y producción de conocimiento en la gestión del ambiente y la biodiversidad.*

- ) Innovación y desarrollo tecnológico.
- ) Acompañamiento legal de la Universidad a los investigadores.
- ) Generación de agendas de conocimiento multidisciplinares con asignación de recursos.

**Subtema 2: Políticas para la contribución/articulación/proyección/ compromiso de la Universidad en los territorios.**

*Interacción de la Universidad en los territorios para la gestión del ambiente y la biodiversidad.*

*Apropiación social del conocimiento en gestión del ambiente y la biodiversidad.*

**ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES**

## ACUERDOS

- ) Se resaltan acuerdos generales y fundamentales sobre el nombre del Tema Estratégico, los subtemas, los cinco factores enunciados anteriormente y los descriptores de los primeros tres factores.
- ) Quedan a discusión para la discusión en la próxima sesión los descriptores de los dos últimos factores, partiendo de la siguiente propuesta.

*Interacción de la Universidad en los territorios para la gestión del ambiente y la biodiversidad*

- ) Articulación con tomadores de decisiones.

*Apropiación social del conocimiento en gestión del ambiente y la biodiversidad.*

- ) Divulgación y formación ambiental.
- ) Divulgación ambiental internacional.

## CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

### FALTANTES DE INFORMACIÓN

- ) Aun es necesario reforzar el tema de biodiversidad en el documento insumo, ya que se enuncia, pero no cuenta con los elementos suficientes para dar cuenta de este tanto a interior como exterior de la Universidad. Teniendo en cuenta las contribuciones que se hacen desde la Universidad y desde las escalas local y nacional.
- ) Para el diagnóstico interno se mencionan los diagnósticos ambientales que la Universidad ha diseñado, así como los planes de manejo de residuos, agua y energía.

## PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

No hubo información sobre este campo.

## COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES



**Del equipo metodológico:**

- ) Ajustar Documento Insumo.
- ) Ajustar árbol de factores de acuerdo a las modificaciones de la sesión

**De los participantes:**

- ) Aportar al Glosario de la carpeta de Drive.
- ) Leer documento insumo y protocolo para la próxima sesión.