

MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN Promoción de los ciclos de vida académico y laboral de la comunidad universitaria (ingreso y vinculación, permanencia, egreso y jubilación)	
Número de sesión: 1	Propósito específico de la sesión: Descripción del estado actual del tema estratégico y ajuste del árbol de factores.
Fecha: 2 de noviembre del 2016	
Hora: 9:00 am – 12:00 m	Lugar: Edificio de Extensión, Sala de Juntas (5 piso)
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El miércoles 2 de noviembre se realizó el primero de los ocho encuentros que tendrá la Mesa de Interlocución 2, la cual trabajará el Tema Estratégico <i>Promoción de los ciclos de vida académicos y laborales de la comunidad universitaria</i>. Las mesas de interlocución son un mecanismo de participación que ahonda sobre las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, y que apuntan a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos.</p> <p>El encuentro fue desarrollado en el Edificio de Extensión entre las 9:13 am y las 12:10 pm, y contó con la asistencia de 28 participantes de los diferentes estamentos de la comunidad universitaria, los cuales se inscribieron previamente. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de un equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>Para esta primera sesión, el equipo metodológico del PDI 2017-2026 envió a los participantes tres insumos de trabajo: un documento que resalta las discusiones sobre los ciclos de vida de los diferentes estamentos de la comunidad universitaria, las cuales fueron extraídas de los Documentos <i>Bases Estratégicas</i>, <i>Diagnóstico Interno</i> y <i>Diagnóstico Externo</i>; un protocolo para describir los objetivos de la sesión, los participantes, y las pautas de interlocución; y una propuesta de árbol de factores, que permitiera delimitar los temas a trabajar sobre la temática.</p> <p>Con base en los insumos, se dispuso como objetivo para la primera sesión, realizar un encuadre de todo el proceso adelantado en el PDI 2017-2026 y debatir sobre la propuesta de árbol de factores.</p>	

Para guiar la sesión las dos premisas orientadoras fueron: anotaciones sobre el documento insumo (faltantes de información o modificaciones), e intervenciones sobre el árbol de factores (faltantes o modificaciones).

El comienzo de la sesión estuvo conducido por los moderadores quienes presentaron el proceso del PDI 2017-2026 y las pautas para la interlocución. Entre las pautas resaltaron la necesidad de economizar el tiempo y el menester de hablar en clave de propuesta, tomando como base las premisas orientadoras.

Luego del encuadre, la sesión se dividió en tres momentos: una plenaria de 70 minutos, un trabajo por subgrupos de 47 minutos, y una plenaria de 30 minutos.

Entre las solicitudes al documento insumo resaltan la necesidad de revisar las cifras, contextualizar los indicadores y aumentar los análisis de los diferentes estamentos; la urgencia por definir los diferentes estamentos y las formas de ingreso o vinculación y permanencia; aumentar la información sobre las condiciones laborales de los empleados docentes y administrativos; clarificar temas de oferta precedente y complementaria, ya que algunos son realizados por la Vicerrectoría de Extensión; y hacer un glosario de términos.

Por su parte, sobre las propuestas de modificación al árbol de factores los participantes manifestaron la necesidad de expresar el acompañamiento al proceso de vinculación de los empleados docentes y administrativos; reflejar el tema de capacitación y formación, y la promoción de la convivencia entre los diferentes estamentos; cambiar el factor “Formación en pre y pos jubilación” por acompañamiento; escribir en el tema de los estudiantes, la necesidad de infraestructura física; poner en los diferentes estamentos la articulación con los órganos de control; situar la excelencia como un factor; expresar la articulación de los diferentes estamentos de la comunidad universitaria; quitar del estamento administrativo la palabra “académico”; y extraer del tema de los profesores “Tablas salariales”, ya que esto es regulado a nivel nacional.

A su vez, entre las discusiones resaltaron los temas de educación precedente, ya que algunos opinaron que se debía retirar de los factores a debatir en la Mesa, y proceder a trabajarlo como un tema de extensión (M1). Incluso, que debido al carácter externo del tema, y acudiendo a la diferencia de leyes que rigen los sistemas de educación, no debería ser un factor del PDI. Sin embargo, otras voces hablaron sobre la necesidad de trabajar ese tema en la Mesa, como parte de la construcción de comunidad universitaria.

También se realizaron propuestas de programas específicos tales como la vinculación de la internacionalización al currículo de pregrado; temas de acompañamiento para antes del egreso; revisión de la oferta académica en las sedes y seccionales; procesos de formación a docentes de básica y secundaria; relaciones con las comunidades en las prácticas académicas; articulación de programas e iniciativas para la permanencia; y diferenciación de los programas de ingreso y permanencia a las comunidades indígenas y afrodescendientes.

En la síntesis de la sesión, el moderador presentó como tareas pendientes para el documento insumo, mejorar las cifras presentadas, contextualizar el sentido de las mismas y evidenciar periodos largos sobre los fenómenos, y construir un glosario con los términos comentados en la sesión.

Además, expresó que el árbol de factores debería incluir un factor adicional que se llame excelencia, y un factor que exprese temas de convivencia dentro de la comunidad universitaria. A su vez, la necesidad de reconocer que el acceso estudiantil comienza en el momento del ingreso.

Con esta síntesis sobre la sesión, se dio por finalizado el primer encuentro de la Mesa 2. La siguiente reunión se realizará el miércoles 9 de noviembre en el Edificio de Extensión, donde se trabajará el panorama actual del tema y la priorización de los factores

CONTRIBUCIONES AL INSUMO

Descripción del tema estratégico

Justificación

Visión

Se lograron los objetivos en términos de faltantes al documento insumo y la definición de nuevos factores y la fusión o eliminación de otros. Sin embargo, falta continuar haciendo un análisis profundo y minucioso del árbol de factores.

Factores nuevos o transformados:

Adriana Arcila, opinó sobre la necesidad de distinguir el foco del plan de desarrollo, teniendo en cuenta que las diferencias en la normativa que rige la educación superior y el sistema de educación básica y secundaria. En este sentido, propuso eliminar del árbol de factores la educación precedente y revisar el avance que se tiene en cada unidad académica en cuanto a este tema. A su vez, entender

la educación precedente como un servicio de Extensión y no como un compromiso por parte de la Universidad.

Alba Nelly Gómez, habló sobre el tema del ingreso y la permanencia de las comunidades afro e indígenas, planteando la preocupación por dichas comunidades en cuanto al acompañamiento que la Universidad les brinda. Propuso hacer una diferenciación en las condiciones para el ingreso, y efectuar una diferenciación en el acompañamiento para la permanencia con estas comunidades [Cfr. TE5].

Se recomendó ahondar sobre la pertinencia o no, de la educación precedente como elemento explícito en el documento insumo.

Patricia Estrada, manifiesta que debería tenerse en cuenta el asunto de los procesos de inducción que está en los administrativos y condiciones no laborales sino para la permanencia de infraestructura y condiciones del espacio para el estudio. Las prácticas son formación para el egreso pero también para la permanencia, para lo cual se sugiere que se deje en programas e iniciativas de permanencia, para que no se genere otro factor.

La Coordinadora de Antropología indaga sobre la posibilidad de acceder primero a los comentarios de los factores del árbol y a bases de datos muy específicas como por ejemplo sobre la deserción de los estudiantes, graduados de las comunidades indígenas.

Igualmente, los decanos proponen información sobre la caracterización de los estudiantes.

Víctor - Egresado, en permanencia de los estudiantes, la combinación laboral de los estudiantes, posibilita establecer estrategias- estímulos académicos a los estudiantes. (Información laboral)

Se propone la excelencia como factor en todos los factores.

Gloria Castañeda, planteó la necesidad de mayor desglose en el árbol de factores, expresando la necesidad de nombrar la vocacionalidad (acompañamiento vocacional) en el ciclo de vida estudiantil. En este sentido, planteó la necesidad de expresar en el árbol de factores, la vinculación de la Universidad con la educación básica y secundaria.

Juan Carlos Urrego, reflexiona sobre a quién se debe la Universidad y a quién debe nutrir. Además, propuso que la identidad, entendida como sentido de pertenencia, fuera considerado como un factor

transversal en la Mesa 2. También expresó que se debería hacer un cambio en la nominación del documento insumo y, en vez de llamarse ciclos de vida, se llamara filiación.

Margarita Castro, planteó que, más que diferenciar los ciclos de vida por estamentos, se debería pensar como ciclos de vida de personas, es decir, por el personal en general. Esto, con el fin de fortalecer las capacidades de las personas.

Claudia Montoya, propuso revisar el PD de la Universidad Eafit, pues según su análisis, tiene unas herramientas para revisar constantemente el cumplimiento de los objetivos planteados. Propuso, a su vez, un mecanismo de veeduría para la revisión permanente del PDI.

Revisar los conceptos de bienestar y buen común, en función de fortalecer las relaciones entre la comunidad universitaria; entender los relevos generacionales; tener en cuenta el término filiación en vez de nombrar ciclos; y, por último, generar evaluaciones que den cuenta de la participación de los egresados, para conocer la forma de participación en la sociedad.

Con relación al árbol de factores, el moderador concluyó: incluir un factor adicional denominado excelencia; incluir un factor que manifieste los programas de convivencia de la comunidad universitaria; y tener en cuenta el acceso como punto de partida para el ingreso del estudiantado.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

Se lograron los objetivos en términos de faltantes al documento insumo y la definición de nuevos factores y la fusión o eliminación de otros. Sin embargo falta continuar haciendo un análisis profundo y minucioso del árbol de factores.

FALTANTES DE INFORMACIÓN IDENTIFICADOS

La primera participación la realizó **Patricia Pareja**, la cual solicitó una revisión de las cifras en el ciclo de vida estudiantil, además de ampliar la información concerniente a este estamento.

Luego intervino **William Estrada**, quien propuso cambiar el término *ciclo* por *circuito*, argumentando que este término tiene el carácter de ir y volver en los diferentes estamentos, es decir, un aporte holístico en las categorías implementadas.

Héctor Darío Sánchez, subrayó la necesidad de mejorar los indicadores y las cifras presentadas ya que, para él, es necesario tener en cuenta la variación de los indicadores en el tiempo, contextualizar los mismos, y explicitar el sentido que la Universidad tiene para implementar estos indicadores.

Con relación al tema de deserción estudiantil, argumentó la necesidad de revisar el impacto de las acciones adelantadas por la Universidad (cuáles han funcionado y cuáles no). En este sentido los aportes presentados fueron: necesidad de complementar la información, es decir, tener más tablas, pero sustentadas con datos y análisis contextualizados.

Juan Carlos Orrego, señaló el tema de la educación precedente, propuso como medida para cualificar el ingreso a la Universidad y su relación con la educación precedente, revisar estadísticas que permitan identificar en el municipio y en las regiones, los índices de calidad académica del sector escolar.

Otra participante, plantea que en el documento insumo falta explicitar la oferta complementaria para el egreso y que no se ahonda sobre las prácticas. Por último, propone pensar en la oferta para el egreso desde el 6to semestre, pensando en la relación con la sociedad y el entorno.

Margarita Rosa Castro, con relación a los faltantes en el árbol de factores, expresó la carencia de factores que dieran cuenta de la vinculación y la permanencia.

Robinson Garcés, con relación al árbol factores, dijo que se hablaba de acceso de los diferentes estamentos, pero que carecía de referencias al acompañamiento durante el proceso de vinculación e ingreso a la Universidad. A su vez, expresó que el tema de convivencia no aparece en la Mesa 2 de forma explícita.

Con relación al tema profesoral, solicita explicitar en el documento insumo, por qué el aumento de horas en los profesores de cátedra es un problema y cuál es la relación procesual del fenómeno en los últimos años. Por último, pidió un análisis de la deserción, en la cual se presente la evolución del fenómeno y el sentido de problemática de la misma en las universidades públicas [Cfr. Normativa de deserción].

Otro participante, realizó una intervención que estuvo dirigida a indagar sobre lo siguiente: ¿Cuáles son los documentos necesarios a revisar en la mesa de interlocución?, ¿cuál es la planta docente y administrativa que requiere la universidad? Propuso realizar un diagnóstico de la planta docente y administrativa, en el cual se profundice sobre las condiciones laborales. Además, solicitó la realización

de un diagnóstico que evidencie la vida de los egresados y que sirva como insumo para identificar a dónde se debe encaminar la relación con este estamento.

El subgrupo 3 expuso una carencia de información sobre el tema del egresado, proponiendo el fortalecimiento de la estrategia de bolsa de empleo y la ampliación del observatorio de egresados (Más adelante en la plenaria, Mónica Palacio aclaró que dicho observatorio no existe, que son unos ejercicios tentativos que se han realizado).

Con relación al insumo, entre el subgrupo se expuso la falta de información sobre el ciclo de vida del personal administrativo y sobre los egresados. Además, manifestaron la carencia de información sobre el tema de prácticas académicas. Por último, con relación al insumo, se expresó la falta de gráficas que acompañen las cifras, ya que su lectura no permite hacer análisis. En este sentido, solicitaron las cifras del plan de desarrollo anterior, para presentar cifras que puedan ser comparables.

Entre las discusiones, surgieron inquietudes con relación a la información sobre los procesos de estímulos a estudiantes a partir del Sistema de Estímulos Académicos (SEA), y específicamente los que tienen que ver con la vinculación o ingreso a los programas.

El insumo carece de cifras de rotación laboral voluntaria e involuntaria de los empleados administrativos y que hace falta información sobre los tipos de contratación a este estamento. Con relación a este estamento, plantearon la carencia de información y acompañamiento en el proceso de selección y vinculación.

Con relación a la preparación para el egreso del estamento estudiantil, expusieron la carencia de información y acompañamiento en este proceso. Sin embargo, se manifestó que cada unidad académica tiene autonomía en la formación integral que corresponde a la formación del estudiante. Desde la Seccional de Amalfi, Felipe expresó algunas inconformidades con relación al ciclo de vida del personal administrativo. Entre ellas aparecen: los tipos diferenciales de contratación, incentivos y escalas salariales, además, la necesidad de capacitación y formación al estamento.

Con relación a los documentos insumos, presentar la información con relación a los datos históricos y no solo al presente, que permitan hacer una proyección y un balance contextual; evaluar los contextos de educación media y terciaria; e incluir un glosario de términos que tenga palabras como excelencia, caracterización de los estamentos, entre otros.

CONTRIBUCIONES AL COMPONENTE DE PROSPECTIVA
PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES
<p>¿Cuáles son los documentos necesarios a revisar en la Mesa de Interlocución? ¿Cuál es la planta docente y administrativa que requiere la Universidad? ¿Cómo está pensando la Universidad la formación integral? ¿Para quién es el PDI y a quién va a servir?</p>
SUGERENCIAS Y PROPUESTAS
<ul style="list-style-type: none"> ●
COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES
<ul style="list-style-type: none"> ● Avanzar en el segundo insumo con ampliación de datos donde se muestre la evolución de éstos en los últimos años y el análisis de si progresividad o no en que han favorecido o afectado los procesos universitarios. ● Ampliar el glosario con la definición de los diferentes actores en estatutos y reglamentos de la Universidad. ● Revisión de los datos sobre deserción y otros en el ciclo de vida del estudiante. ● Solicitar a Desarrollo Institucional, bases de datos Estudios de deserción diferenciada por grupos étnicos, Estudios de vinculación laboral docentes y personal administrativo, Estudios sobre la empleabilidad de los estudiantes y egresados de la Universidad, Cifras del estamento jubilados de la Universidad (¿con cuántos jubilados se cuenta? ¿desde cuándo está jubilado?, Tablas de información cuantitativa y cualitativa en proporción a la contratación por el CIS en cada uno de los estamentos universitarios. ● Otra información requerida: Información sobre prácticas académicas, ¿cuántas se encuentran? y ¿cómo se canaliza?, Información sobre los procesos de vinculación del SEA (Sistema de Estímulos Académicos), Información sobre rotación voluntaria e involuntaria y tipos de contratación. ● Compartir árboles de factores de las otras Mesas en el Drive.
RELATORÍA LITERAL DE LA SESIÓN