



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Medellín, 14 de enero de 2020

Señor
JAIME IGNACIO MONTOYA GIRALDO
Director
Planeación y Desarrollo Institucional
Universidad de Antioquia

Referencia: INVITACIÓN PÚBLICA 11010001-0095-2019

Objeto: “compraventa, instalación, configuración y puesta en marcha de un sistema de facilidad de acceso, completamente nuevo, para 25 puertas (19 aulas y 3 cuartos técnicos) en el Bloque 14 de la Ciudadela Universitaria de la Universidad de Antioquia, de acuerdo a las especificaciones y planos elaborados por la Institución.”

Asunto: Evaluación Propuestas - Invitación Pública a Cotizar 11010001-0095-19

Respetado señor Montoya,

En cumplimiento del encargo para el cual fui designado, presento a usted el informe de la evaluación de propuestas de la invitación mencionada.

A continuación se hace un paso a paso, en orden cronológico de las actividades desarrolladas en el proceso de selección del oferente:

1. Antecedentes

El 05 de Diciembre de 2019 se elaboró el *Estudio de Oportunidad y Conveniencia para Contratar*. Se identificó que se trataba de un proceso de menor cuantía y se procedió conforme al artículo 32 de la Resolución Rectoral 39475 de 2014 (reglamentaria del Acuerdo Superior 419 de 2014 – Estatuto General de Contratación de la Universidad de Antioquia).

El 10 de diciembre de 2019 se obtuvo el *Certificado de Disponibilidad Presupuestal* con número 1000693476 por valor de \$ 124.000.000 (Ciento veinte cuatro millones de pesos)



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

El 23 de diciembre de 2019 se publicó la invitación en el portal de contratación de la Universidad de Antioquia.

El 3 de enero de 2020, a las 9:00 am, se abrió la recepción de propuestas por medio digital, y se cerró a las 10:00 am del mismo día. En este paso, se obtuvieron NUEVE (09) propuestas comerciales, de personas jurídicas, así:

| PROPUESTA | PROPONENTE | HORA DE ENTREGA | MEDIO | VALOR PROPUESTA |
|-----------|---|-----------------|------------------------------|-----------------|
| 1 | SECURITY VIDEO EQUIPMENT SAS | 9:02:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 118.865.054 |
| 2 | SOLUTRONIC SAS | 9:15:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 106.640.000 |
| 3 | TYCO SERVICES SA | 9:18:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 110.096.620 |
| 4 | SEGURIDAD ATLAS LTDA | 9:22:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 108.027.843 |
| 5 | GOLD INGENIERIA SAS | 9:28:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 119.217.669 |
| 6 | MANTING SAS | 9:39:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 112.063.437 |
| 7 | REDEX INGENIEROS SAS | 9:41:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 113.002.304 |
| 8 | ENERGIZANDO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S | 9:48:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 122.010.021 |
| 9 | SERVISEL | 10:04:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 119.486.455 |

Una de esas propuestas (SERVISEL SAS) fue entregada por fuera del horario establecido (10:04 am), por lo que de conformidad con los términos de referencia del presente proceso se rechaza dicha propuesta.

| PROPUESTA | PROPONENTE | HORA DE ENTREGA | MEDIO | VALOR PROPUESTA | OBSERVACIONES |
|-----------|---|-----------------|------------------------------|-----------------|---|
| 1 | SECURITY VIDEO EQUIPMENT SAS | 9:02:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 118.865.054 | HÁBIL |
| 2 | SOLUTRONIC SAS | 9:15:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 106.640.000 | HÁBIL |
| 3 | TYCO SERVICES SA | 9:18:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 110.096.620 | HÁBIL |
| 4 | SEGURIDAD ATLAS LTDA | 9:22:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 108.027.843 | HÁBIL |
| 5 | GOLD INGENIERIA SAS | 9:28:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 119.217.669 | HÁBIL |
| 6 | MANTING SAS | 9:39:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 112.063.437 | HÁBIL |
| 7 | REDEX INGENIEROS SAS | 9:41:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 113.002.304 | HÁBIL |
| 8 | ENERGIZANDO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S | 9:48:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 122.010.021 | HÁBIL |
| 9 | SERVISEL | 10:04:00 a. m. | DIGITAL (correo electrónico) | 119.486.455 | NO HÁBIL ("La(s) Propuesta(s) Comerciales que llegue(n) después de la fecha y hora límite, sin importar el medio por el cual se envíe(n), será(n) rechazada(s) por LA UNIVERSIDAD.") |

CONCLUSIÓN: Se rechaza la propuesta del oferente SERVISEL SAS, por llegar luego de la hora de entrega señalada en los Términos de Referencia. Continúan en la revisión jurídica, los siguientes oferentes: SECURITY VIDEO EQUIPMENT SAS, SOLUTRONIC SAS, TYCO SERVICES SA, GRUPO ATLAS, GOLD INGENIERIA SAS, MANTING SAS, REDEX INGENIEROS SAS, ENERGIZANDO INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Continúan en la revisión jurídica, los siguientes oferentes: SECURITY VIDEO EQUIPMENT SAS, SOLUTRONIC SAS, TYCO SERVICES SA, GRUPO ATLAS, GOLD INGENIERÍA SAS, MANTING SAS, REDEX INGENIEROS SAS, ENERGIZANDO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S

2. Revisión técnica:

De conformidad con la revisión jurídica de la documentación aportada por los proponentes, se determinó que las 8 propuestas cumplieran con los requerimientos jurídicos y se procedió a la revisión técnica, en donde se evaluaron dos aspectos:

- Valor de la propuesta comercial
- Garantía extendida y servicio postventa

La asignación de puntaje se llevó a cabo según lo estipulado en los Términos de Referencia, así:

10.3 Fase 2. Métodos de evaluación-Asignación de puntaje

La calificación de las propuestas se hará sobre una base de cien (100) puntos, teniendo en cuenta los siguientes factores

- **Valor de la propuesta comercial:**

El proponente que ofrezca el menor valor en su propuesta comercial, obtendrá Noventa (90) puntos, a los demás se les asignará puntaje en forma inversamente proporcional, es decir a menor valor mayor puntaje.

$$\text{Puntaje} = 90 \text{ puntos} \times (MV/VN)$$

Siendo:

- MV= Menor valor del de las ofertas comerciales, elegido entre todas las propuestas habilitadas.
- VN= Valor de la oferta comercial del oferente a evaluar.

- **Compromiso de garantía extendida y servicio posventa:**

El proponente que presente compromiso, por escrito, de un mayor tiempo adicional de garantía



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

y de servicio posventa en su propuesta comercial, obtendrá hasta Diez (10) puntos, así:

$$\text{Puntaje} = 10 \text{ puntos} \times (\text{VN} / \text{MV})$$

Siendo:

- MV= Mayor Tiempo de garantía adicional y servicio posventa de las ofertas comerciales, elegido entre todas las propuestas habilitadas.
- VN= Valor de la oferta comercial del oferente a evaluar.

NOTA: la garantía extendida será ofrecida sobre todos los equipos y elementos que instalará el oferente. En caso de que se discrimine por categorías, se asumirá como valor ofertado, el menor valor entre todas las categorías.

PUNTAJE TOTAL:

Corresponderá a la suma de los puntajes obtenidos en los dos factores a evaluar, así:

| FACTOR | PUNTOS |
|---|------------|
| Valor de la propuesta comercial | 90 |
| Compromiso garantía extendida y servicio posventa | 10 |
| TOTAL | 100 |

La evaluación de las propuestas se presenta a continuación:

| UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA | | INVITACIÓN PÚBLICA 11010001-0095-2019 | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------|---|----------|-----------------|---------|------------------|------------|----------------------|------------|---------------------|-----------|-----------------|------------|----------------------|-------------|-----------------|-----------|
| OBJETO: | | "Compra, instalación, configuración y puesta en marcha de un sistema de facilidad de acceso, completamente nuevo, para 25 puertas (19 aulas y 3 cuartos técnicos) en el Bloque 14 de la Ciudadela Universitaria de la Universidad de Antioquia, de acuerdo a las especificaciones y planos elaborados por la Institución" | | | | | | | | | | | | | | | |
| EVALUACIÓN TÉCNICA | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ÍTEM | FACTOR DE EVALUACIÓN | SECURITY VIDEO EQUIPMENT SAS | | SOLITRONIC SAS | | TYCO SERVICES SA | | SEGURIDAD ATLAS LTDA | | GOLD INGENIERÍA SAS | | MANTING SAS | | REDEX INGENIEROS SAS | | ENERGIZANDO | |
| | | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE | VALOR PROPUESTO | PUNTAJE |
| 1 | PROPUESTA ECONOMICA (pesos) | 118.865.054 | 80.74386 | 106.640.000 | 90 | 110.096.620 | 87.1743383 | 103.027.843 | 88.8437823 | 119.217.669 | 80.504845 | 112.063.437 | 85.644340 | 113.002.304 | 84.93278155 | 122.010.021 | 78.662391 |
| 2 | GARANTIA EXTENDIDA (años) | 3 | 10 | 3 | 10 | 1 | 3.33333333 | 2 | 6.66666667 | 1.5 | 5 | 2 | 6.66666667 | 3 | 10 | 1.5 | 5 |
| | PUNTAJE TOTAL | | 90.74386 | | 100 | | 90.5076717 | | 95.5104289 | | 85.504845 | | 82.310147 | | 94.93278155 | | 83.662391 |
| MENOR VALOR PROPUESTA (pesos) | | 106.640.000 | | | | | | | | | | | | | | | |
| MAYOR VALOR GARANTIA (años) | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORDEN DE ELEGIBILIDAD | | PUNTAJE | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | SOLITRONIC SAS | 100 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | SEGURIDAD ATLAS LTDA | 95.51042892 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | REDEX INGENIEROS SAS | 94.93278155 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | MANTING SAS | 82.310147 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | SECURITY VIDEO EQUIPMENT SAS | 90.74386416 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | TYCO SERVICES SA | 90.50767166 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | GOLD INGENIERIA SAS | 85.5048453 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | ENERGIZANDO | 83.66239118 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <p>Según la nota del numeral 10.3 - Fase 2 - Métodos de evaluación y puntaje de los Términos de referencia, en el apartado "Compromiso de garantía extendida y servicio posventa", se asigna para el proponente MANTING SAS, el menor valor de garantía ofrecida.</p> <p>NOTA: la garantía extendida será ofrecida sobre todos los equipos y elementos que instalará el oferente. En caso de que se discrimine por categorías, se asumirá como valor ofertado, el menor valor entre todas las categorías.</p> | | | | | | | | | | | | | | | |

Para visualizar la evaluación, remitirse al archivo en Excel (Evaluación Invitación Pública 11010001-0095-2019).

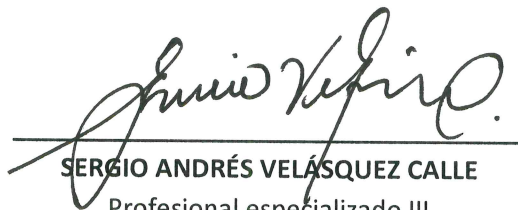


CONCLUSIONES

1. Se recibieron NUEVE (09) propuestas comerciales.
2. Se rechazó UNA (01) propuesta (**SERVISEL SAS**) por haber sido entregada por fuera del plazo estipulado.
3. Agotada la etapa de evaluación de requisitos jurídicos para las OCHO (08) propuestas restantes, se procedió a evaluarlas técnicamente.
4. Una vez asignado el puntaje, se determina que la propuesta presentada por **SOLUTRONIC SAS**, presenta el mayor puntaje (100 puntos), de acuerdo al método de evaluación y cumple con los requisitos solicitados. En consecuencia, se recomienda celebrar el contrato con este proponente.
5. Si está de acuerdo con el informe, y encuentra que está ajustado a la invitación de la referencia y a las normas universitarias, deberá informar o comunicar, por los mismos medios en los que se informó la invitación (medio electrónico), los resultados a los proponentes, conforme dispone el numeral 8 del artículo 32 de la Resolución Rectoral 39475 de 2014.
6. Para realizar observaciones al presente informe de evaluación, el proponente tendrá (3) días hábiles siguientes a la fecha de publicación. Cumplida esta fecha no se aceptarán reclamaciones.
7. Se entregan los siguientes documentos, para que sirvan de pruebas y sean archivados o conservados conforme disponen las normas universitarias:
 - a. NUEVE (09) propuestas comerciales recibidas (en formato digital).
 - b. Evaluación jurídica.
 - c. Revisión de requisitos jurídicos y técnicos (formato Excel).

Con lo anterior, damos por cumplido el encargo o comisión.

Atentamente,



SERGIO ANDRÉS VELÁSQUEZ CALLE

Profesional especializado III
Proceso de Seguridad a Personas Bienes
División de Servicios Logísticos
Vicerrectoría Administrativa

