

RELATORÍA - Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026.					
Universidad de Antioquia					
FECHA	1 de noviembre de 2016	Hora inicio	8:25 am	Hora final	12:00 pm
Mesa 1:	Formación integral, conocimiento e impacto. Articulación ejes misionales.	LUGAR	Sala de juntas - Edificio de Extensión UdeA.		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 1: Encuadre + árbol de factores				
Participantes:	Inscritos, equipo técnico mesas de interlocución, moderadores, equipo Plan de Desarrollo, Comunicaciones.				

Elaborada por:	Víctor Valencia y Dorelia Zapata
-----------------------	----------------------------------

Descripción del grupo:
Se cuenta con la asistencia de 25 personas entre participantes y moderadores, 15 hombres y 10 mujeres, con diversos roles en la universidad: 8 profesores de facultades diferentes, 5 decanos, 3 vicerrectores, 3 administrativos, 2 estudiantes, 2 directores administrativos, 1 director de sede y 1 de seccional.

Desarrollo de la actividad
<p>LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):</p> <p>“La agenda de hoy define que debemos comenzar con una presentación de los participantes que nos acompañan en esta mesa, tendremos una estrategia metodológica de trabajo por grupos y luego una plenaria donde discutiremos alrededor de lo que lleguemos en estos encuentros.</p> <p>Es importante decir que nosotros hacemos parte de la primera mesa de interlocución, “Formación integral y generación de conocimiento para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo”. Esto hace parte de un segundo momento de la construcción colectiva del Plan de Desarrollo Institucional, esta fase que iniciamos hoy con las mesas de interlocución, se basa en unos momentos precedentes donde se han ido configurando unos insumos tales como aproximación a narrativas a la visión, diagnósticos interno y externo, documentos orientadores, entre otros. Hay seis mesas paralelas, esta es la primera, arrancamos el día de hoy, pero no</p>

estamos solos, paralelamente tendremos los otros temas que tienen públicos muy variados, estas son las 6 mesas: 1. Formación integral, 2. Ciclos de vida de la comunidad universitaria, 3. Gobierno democracia y convivencia, 4. discusión sobre la Gestión y la financiación universitaria, 5. Paz con equidad e inclusión y 6. Ambiente y biodiversidad”. Basada en el derrotero de las mesas de interlocución, la moderadora expone cuáles serían las temáticas a tratar cada semana y aclara que esta mesa se reúne todos los martes cada ocho días de 8 a 12 de la mañana. Agrega que tenemos un equipo técnico, conformado por relatores, quienes sistematizan las discusiones, responsables de los insumos y también hay personal del equipo de planeación institucional. Hay grabación, registros fotográficos y conexión directa con las regiones para permitir la interlocución y participación plena de las regiones.

Presenta las reglas para la interlocución: “es importante tener claro que como es un grupo numeroso debemos tener controles para hacer más eficiente y efectiva la participación, tenemos la responsabilidad de facilitar la participación, tratar de que todas las personas que están presentes puedan tener una voz sobre los asuntos que son de su interés para aportar en la discusión, el uso de tiempo es fundamental y la capacidad de escucha, así como la posibilidad de plantear acuerdos y también desacuerdos, debemos tener respeto a la palabra del otro, recoger de lo que el otro ha expresado, hacer explícito en qué estamos de acuerdo o en qué no y porqué. La participación será limitada a 3 minutos para cada persona, es importante ser concretos, cada que se cumpla el tiempo sonará una especie de “chicharra”, es importante no alargarse para hacer de esta estrategia lo más efectiva posible, por ahora, trataremos de hacer un encuadre inicial frente al asunto que nos convoca”.

Continúa con la presentación del tema y el árbol de factores:

Tema estratégico 1: *Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y fomento de las culturas, la generación y divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales, este es nuestro gran tema.*

“Árbol de factores: aquí aparece un gran árbol de factores, sobre estos avanzaremos en la discusión, la idea es hacer una validación y valoración en la perspectiva de las dos

preguntas orientadoras, la idea es que pensemos qué agregaríamos, que analicemos si algunos sobran o se pueden integrar, ese es el análisis el que hoy nos convoca en esta mesa de trabajo”.

Aclara la agenda de los encuentros según precisión que hace la responsable de la mesa Jenny Perdomo, “ya que inicialmente se realizaría revisión de árbol de factores sólo en la sesión 1 pero ahora se plantea hacer en las sesiones 1 y 2, en la sesión 3 revisaremos las alternativas para materializar los factores, en las sesiones 4 y 5 se plantearán los escenarios para materializar los factores y cuáles elegimos de ellos, en la 6 hablaremos de las restricciones que encontramos o podemos señalar como críticos o con algunos riesgos para su materialización, en la 7 el propósito serán los programas y proyectos necesarios para dar desarrollo a los factores y para el encuentro número 8, se debe generar un documento definitivo para realizar el cierre de las mesas.

Ahora, queremos que hagan una presentación corta de cada uno, donde nos cuenten en un minuto su nombre, qué hacen, a quién representan en estas mesas, si son estudiantes en qué semestre están, entre otros. (En este momento se consignan los nombres de las personas participantes a esta hora, al concluir esta actividad llegan más participantes)”.

1) Presentaciones:

Jorge Iván Gallego Mosquera, Santa Fé de Antioquia en calidad de director de la seccional, expectativas en cuanto a visibilización de la subregión.

Santiago Ortiz, Director del MUUA, participa con expectativas el papel del patrimonio como parte transversal de la Universidad.

Luis Alfonso Escobar, Director de Regionalización, participa como miembro de la comunidad universitaria pero también como grupo administrativo hacía la regionalización.

Sergio Iván Restrepo, directivo y profesor de la Facultad de Ciencias Económicas.

Laura Isaza Giraldo, estudiante Pedagogía Infantil, con muchas ganas de aportar y ser escuchada.

Ana Lucía Pérez, Directora del programa Gestión Tecnológica, le interesa mucho el tema de la innovación para la Universidad en los próximos 10 años.

Claudia Montoya Aguirre, viene como reemplazo de su jefe **Adriana González**, quien es la jefe de Relaciones Internacionales, plantea que para ellas es muy importante que se

reconozcan las potencialidades que desde afuera ven de la Universidad.

Andrés Amell Arrieta, profesor de la Facultad de Ingeniería.

María Lucía, profesora de planta de la Escuela de Idiomas y grupo de investigación.

Clara Eugenia Escobar, Decana de la Facultad de Odontología.

Lina María Zuleta, Decana de la Facultad de Enfermería.

Juan Guillermo Maldonado, viene del programa de Veterinaria, 21 años cumplidos como docente vinculado, actualmente Director de la Escuela, “quiero participar activamente en esta mesa”.

Clara Inés Aramburo, docente del Instituto de Estudios Regionales, interesada en los temas de regionalización.

Jaime Carrizosa Moog, docente de la facultad de Medicina, Jefe de Pediatría.

Dorelia Zapata, hace parte del equipo técnico de las mesas de interlocución en el rol de sistematizadora.

Carlos Alberto Palacio, Decano de la Facultad de Medicina.

Gloria Marcela Hoyos Gómez, Jefe Centro de Investigación de la Escuela de Nutrición y Dietética.

Carlos Mario Duque, Director de Desarrollo Institucional, “apoyaré frente a lo que tiene que ver con la metodología, considero que es una forma nueva de construir el Plan de Desarrollo, así que pueden surgir muchas inquietudes, por tanto estaré atento a lo que pueda surgir”.

Adriana González, Instituto de Estudios Políticos, equipo de sistematización de la experiencia en la construcción del Plan de Desarrollo.

Pedro Pablo Villegas, equipo de Desarrollo Institucional.

Jorge Antonio Riasgo, equipo de Desarrollo Institucional.

Juan Felipe Herrera, asesor en temas de prospectiva, equipo de Desarrollo Institucional.

Desde las regiones se encuentran participando en la mesa:

Juliana Correa, Directora sede Yarumal, le genera muchas expectativas el Plan de Desarrollo, como comunidad esperamos desde la región y la visión de regionalización aportar a su construcción.

Daniel Esteban Chavarría, estudiante octavo semestre de Derecho y Ciencias Políticas y como decía Jorge y Clara la idea es visibilizar a las regiones en esta mesa y hablar del

territorio como un tema que nos interesa bastante.

2) Plenaria # 1

María Patricia Arbeláez, vicerrectora de investigación, MODERADORA DE LA MESA:

“Para comenzar, la idea es hacer la plenaria con el grupo completo ya que el número no es tan amplio, como se esperaba. El objetivo en este momento es que todos, teniendo como base el árbol con los factores que recibimos, miremos qué podemos aportar, modificar o cambiar, de cada uno de estos grandes aspectos de los ejes misionales.

¿Por qué no hicimos una mesa para cada eje estratégico? porque en todas los encuentros realizados en la primera fase de construcción colectiva del Plan, había una demanda para que reflexionáramos de una manera más integrada los ejes misionales de la Universidad, no privilegiar unos de otros, sino que desde el Plan de Desarrollo se buscará tener una mirada más integrada de estos tres ejes, también está la internacionalización y regionalización como ejes transversales.

En otra mesa está el bienestar, en ciclos de vida académica, esto lo traigo a colación porque tenemos que estar pendientes de que a esta mesa le van a llegar insumos de otras mesas, vamos a tener una interlocución permanente y también es importante que lo consideremos. Como vamos a trabajar en plenaria, miremos cada uno de los aspectos que están en cada eje y de allí trabajamos. Lo que está sombreado en el árbol de factores son asuntos que también aparecen en otras mesas.

Es importante que consideremos no sólo los acuerdos, sino también, fundamentalmente los disensos porque son ellos los que nos aportan para que afloren nuevos temas para el Plan de Desarrollo, es posible que hagamos unos dos grupos ya que ha llegado más personas.

MARÍA LUCIA: Muy atrevidamente haré una propuesta, arranquemos con una plenaria, donde digamos cuál es nuestro enfoque y qué tenemos en la cabeza para continuar. La moderadora hace la claridad de que eso es lo que se quiere hacer también en caso de hacer los grupos.

ANDRÉS AMELL: pregunta ¿cuál es el número máximo de intervenciones que podemos hacer en una plenaria?

MARÍA PATRICIA (MODERADORA): Hace una aclaración frente a ¿qué mecanismos se tienen previstos para recoger documentos escritos? Se está tomando notas para sistematizar la actividad y devolver los documentos que con los insumos de bases estratégicas los debemos leer para cada sesión, fotografía, grabación, sistematización. También pueden aportar a los documentos insumos, cada mesa tiene documentos de soporte, remite a la dirección web del Plan de Desarrollo www.udea.edu.co/plandedesarrollo. Acogiendo a la propuesta de la profesora, haríamos una lluvia de ideas antes de pasar a los grupos ¿Quién desea participar? Por favor antes de hablar decimos los nombres.

ANDRÉS AMELL: Hay unas líneas ya aprobadas por el consejo superior pero quiero controvertir esos términos, no sé si como un tema estratégico o como un tema paralelo al momento que va teniendo curso en la operación del Plan, es urgente la necesidad de un nuevo estatuto general que lo pongamos a tono con las nuevas realidades. Tenemos 22 años de un estatuto general que en muchos asuntos se ha quedado corto, por ejemplo, cómo se produce la ciencia, cómo es la sinergia y la relación con el entorno, hay un conjunto de problemas y aspectos que responden a una realidad, este es el marco normativo en el que se movería el nuevo Plan de Desarrollo, lo cual pondría obstáculos, el tema de la reforma o formulación de un nuevo marco normativo se debe resolver, para hacer fluir unos nuevos lineamientos estratégicos, ponerlo como meta a por lo menos dos años.

JUAN GUILLERMO MALDONADO: En la Escuela de Veterinaria hemos implementado una nueva visión curricular que toma muchos principios curriculares que tienen que ver con flexibilidad, investigación, pertinencia, que obedecen a la falta de articulación con la normatividad universitaria, cuando hacemos la autoevaluación de los diferentes programas hemos llegado a la conclusión, que gran parte del problema obedece a ese anacronismo de la normativa universitaria y me imagino que en otros programas suceden cosas similares.

WILLIAM CORNEJO: Mi observación es para complementar lo que dice el profe de veterinaria, al leer el Plan de Desarrollo anterior y los insumos, se ve que hay una brecha entre el avance de los programas de pregrado y los posgrados, fue muy modesta la reforma curricular, es preocupante los resultados y muy cuestionada por estudiantes y profesores, uno ve que faltó una política que delinea claramente los elementos centrales que debe tener una reforma curricular, debemos aprender de lo que ocurrió en la Universidad Nacional, un insumo adicional es conseguir la resolución académica de la Universidad Nacional, donde claramente delinearón alrededor de 15 parámetros donde debían revisar aspectos de currículo. Hizo falta liderazgo desde la administración central, orientado por lineamientos que permitan fortalecer la calidad de los programas, uno ve que hay una brecha por la parte de acreditación de calidad y se ha visto que el crecimiento desorganizado de posgrados ha debilitado el pregrado. **La propuesta es que se consigne un proceso de modernización curricular orientada por la Dirección central y el Consejo Académico para fortalecer la calidad de los programas.**

CARLOS PALACIO: Intervención procedimental, tiene que ver con lo que decía la profesora de Idiomas y el profesor de Ingeniería, somos muchas personas, entonces yo invitaría a que si la metodología está planteada de una manera, pues hay pocos para los que estábamos invitados pero, sin embargo, somos muchos para intervenir, no podemos empezar a dar conceptos de índole particular sobre x o y situación, porque si vamos a cambiar la metodología sobre lo que ya está en el listado de temas, sobre todo el tema de reforma curricular, no tiene sentido que en este momento comencemos a hacer intervenciones, el profe dice que no comparte las líneas de trabajo que planteó el Consejo Superior, yo lo que pido es que respetemos un poco la metodología y que haya un direccionamiento hacia lo que se nos invita.

MARÍA PATRICIA (MODERADORA): Tendremos hasta las 9:30 para hacer un encuadre colectivo, 1. se formula como no vigencia algunos aspectos del estatuto, aunque se visionaron como algunos aspectos que aún seguimos viviendo como la investigación para la docencia. Es cierto que la norma, el Estatuto, queda obsoleto a las nuevas formas de ciencia, flexibilidad, a todo lo que requiere docencia, se plantea la necesidad de formulación de políticas más actuales. Con estos puntos tenemos que ir complementando qué aspectos es importante tener en cuenta y cómo generamos procesos de construcción

normativos más dinámicos para que no necesitemos pre-requisitos normativos, en una perspectiva de hacer más flexibles los procesos. Estatuto general versus ejes misionales, en el Plan de Desarrollo que cierra, la parte curricular fue lo que quedó más mal calificado, precisamente por la poca flexibilidad a nivel normativo.

SERGIO RESTREPO: Para articular docencia investigación y extensión, es necesario hablar de una política educativa institucional, por ejemplo que hable de un nuevo modelo pedagógico, la segunda lengua estaría en una estructura curricular.

MARÍA CECILIA: Estoy de acuerdo con lo que planteaba Andrés Amell, revisar el Estatuto y mejorarlo en paralelo, hagámoslo primero y luego pensamos en el Plan de Desarrollo, en el 94 nos parecía un buen modelo, se nos olvidó la reformulación de algunos artículos a medida que pasa el tiempo y eso es lo que ha sido problemático.

Me voy a centrar en uno, más que la financiación es pensarse el fomento de la investigación, cómo logramos que tenga impacto en su disciplina y sobretodo tenga impacto real en la docencia, cuando los resultados de investigación no se pueden plantear en la mejora porque tenemos colegas que no son capaces de plantear los elementos de mejora de pregrado o posgrado es muy difícil, los posgrados se nos han vuelto las torres de marfil, así no podemos seguir.

El otro aspecto fundamental de la investigación es la unión con la internacionalización, yo tengo una historia de 20 años de preocupación porque lo menos apoyado es la investigación de los colegas en el exterior, trabajan por otras redes, en esta Universidad unir Investigación, Ingeniería, Gestión de conocimiento y multilingüismo, entre otras diferentes disciplinas, fue un viacrucis para sacar adelante una maestría.

JAIME: Nosotros debemos proyectar muy bien lo que deseamos como académicos para los próximos 10 años y acorde a esa proyección hacer las modificaciones que necesitamos para llevarlo a cabo y no al contrario para que después no se nos vuelva una camisa de fuerza, si no tenemos clara la misión y la visión que se presente a los siguientes 10 años difícilmente podremos lograr lo que queremos, me da la sensación de que estamos haciendo el trabajo al contrario, que vamos a discutir los puntos y de ahí vamos a sacar los factores de la visión, la propuesta es, proyectar lo que queremos y de ahí pensar qué habría que modificar.

JUAN GUILLERMO: Infraestructura y recursos, ¿cómo vamos a proyectar todo esto que tenemos que financiar? Propone financiación global de la educación, pensar en algo más macro como universidad pública, pensando en estos 10 años que nos esperan, como base de la financiación, por ejemplo, es necesario ampliar la planta docente.

MARÍA PATRICIA (MODERADORA): Dos elementos importantes, relatos de visión, podemos leer de manera preliminar lo que se ha construido para ver a qué nos direcciona, aclara que el financiamiento tendrá una mesa solamente destinada a ello porque es un asunto que lo amerita. Debemos estar atentos a la relatoría que tenga esa mesa para las futuras perspectivas.

LINA MARÍA: Yo luego de mirar la documentación, aunque no fue exhaustiva, la revisé y tengo un vacío, no encuentro el trabajo que por procesos ha intentado hacer la Universidad en tiempos pasados, veo en el árbol de factores los tres procesos misionales que se han trabajado, pero desde que se trabajó con el bien o mal llamado Sistema Universitario de Gestión Integral (SUGI), nos dice que la extensión ya no se llamaría como extensión solidaria ¿cómo se está poniendo en este árbol de factores? Yo quisiera que el grupo de trabajo nos pudiera establecer la relación que tiene la continuidad o no de ese proyecto que se trabajó desde años atrás ¿cómo se ha trabajado? no encuentro en este Plan de Desarrollo la relación entre uno y otro, se propone establecer la relación entre el Plan de Desarrollo y la continuidad o no con ese trabajo de atrás.

MARÍA PATRICIA (MODERADORA): antes de dar la palabra, si vemos el mapa de intersección podemos ver la relación que se tiene entre las mesas, pero aún no hay una decisión sobre esto, lo que abordó la Universidad es desde lo administrativo y no desde lo misional, tiene que ver sobre qué tipo de modelo administrativo tendrá la Universidad para estos años. Estemos atentos a las relatorías de las mesas que también trabajarán estos asuntos.

FANOR MONDRAGÓN: Solamente un comentario sobre lo que se ha estado hablando, en este momento el Ministerio de Educación tiene en borrador, un documento de normativas para todas las universidades públicas, sería bueno esperar cómo va salir esto,

porque seguramente esa va a ser la guía, según esto, el Consejo Académico será diferente, lo que se plantea es que habrá solamente un decano representante de todos los decanos, por ejemplo, simplifica enormemente esto, sería bueno mirar esto, conocer, si es que está disponible, lógicamente que debemos tener primero claro ¿cuál es la Universidad que queremos y que tenemos? Es importante tener números para saber qué podemos hacer ¿cuánto es lo que se destina para extensión o para investigación?

MARÍA PATRICIA (MODERADORA):

1. Nos puede quedar de tarea de encuadre para la próxima sesión traer números, no sólo desde la parte presupuestal sino también desde la investigación, entre otros, ese tipo de tarea hace parte de los encuadres que nosotros como comités podemos traer de ilustración.
2. Buscar documento del Ministerio, tener en cuenta que está vigente el Plan Decenal de Educación. Actualización de los diagnósticos regionales, se deben dejar las estrategias para definir las tareas que deben realizarse, dejar las tareas para el momento en que se tengan que formular los proyectos

SANTIAGO: Patrimonios, reconocidos a nivel nacional e internacional, me parece importante que quede una política clara de patrimonios, no ha sido posible que se tenga reconocimiento a todas estas colecciones que tenemos en la Universidad (Herbario, Museo, pero hay otras desde el nodo que piden atención, igual que los bienes arquitectónicos de la U, hay comités de obras de arte), como estrategia puede ser una posibilidad para integrar los ejes misionales, pienso que esto se podría fortalecer al igual programas y colecciones del Museo. Es importante darle otro tratamiento a los patrimonios de la Universidad. El problema también es la financiación y el programa de incentivos estudiantiles a la investigación debe fortalecerse.

DANIEL (YARUMAL), sede norte: los asuntos que se están poniendo en la mesa son muy importantes, sobre todo los asuntos normativos, estoy de acuerdo con el profesor Carrizosa, me parece inadecuado que discutamos acerca de los temas estratégicos que están en el árbol de factores sin conocer una visión consolidada, yo entiendo que lo que ha salido del Consejo Superior no es lo que va quedar definitivamente en el Plan de Desarrollo, pero entonces es muy importante que no trabajemos sobre las narrativas de

la visión sino sobre algo consolidado, debemos saber en términos generales hacia donde queremos llevar LA UNIVERSIDAD para saber qué es pertinente discutir, yo no sé qué podemos hacer desde esta mesa para que primero abordemos el tema de la visión y luego discutamos el contenido específico del árbol de factores.

VICERRECTOR DE EXTENSIÓN: Uso de TIC para la educación, se debería utilizar más el término tecnologías para la educación, existen de otras áreas tecnologías que permiten mejorar e incentivar la calidad en la educación. Debe abrirse el término y hablar de tecnologías educativas o tecnologías para la educación.

ALEJANDRO URIBE (bibliotecología): tres cositas: tengo una preocupación y se lo he manifestado a quienes tienen la metodología, en el Plan de Desarrollo anterior, participamos, pero al final no fue nada participativo, fue un grupo de personas que decidió desde su visión y no la visión que decidimos todos, los indicadores los escogieron sin tener en cuenta lo que habíamos dicho todos, pero después llegó alguien y decidió, entonces, ¿ésta metodología qué tan vinculante es? para evitar ese error que sucedió en el 2006, todos queremos lo mejor para la Universidad, pero según lo que he leído no me queda claro, ¿Cuál es la universidad que queremos?, hay diferencias de acuerdo a las disciplinas, tienen tendencias diferentes, me llamó la atención en lo que mandaron, que estaba la misión y la visión, pero no los principios, la Universidad ha perdido mucha autonomía y hacer nuestro Plan ayuda a volver a nuestra autonomía, un asunto que me parece muy importante es que ¿vamos a construir el Plan que la sociedad necesita o que el mercado necesita? en la práctica esos dos conceptos se han igualado, y necesitamos saber si ¿vamos a arrancar de lo local a lo global?

HOMBRE DE CAMISA VERDE: Impacto pertinente, innovador y transformador de los territorios, si bien regionalización ha comenzado a actualizar algunos diagnósticos de las regiones, estamos trabajando sobre ello, es importante mirar en temas de megaproyectos que en este momento están impactando fuertemente, no estoy de acuerdo con lo que dijo el compañero anterior, porque yo no creo que las cosas sean tan distintas, todos nos preparamos para algún tipo de mercado sea académico, local, global, uno obedece a un mercado, y lo otro, es que también importante trabajar en red en las regiones, no solo el trabajo de desarrollo subregional sino involucrar a las instituciones

que hacen presencia en las regiones.

FANOR: Nosotros tenemos que pensar unos pregrados y posgrados muy sólidos que tengan como base la investigación, si queremos tener una Universidad que marche y que se compare con el entorno inmediato y el entorno lejano, yo creo que a los posgrados hay que darle una estructura, que sea igual que a los pregrados, eso también implica también reestructurar asuntos en la docencia que también está ligada a la investigación.

MARÍA PATRICIA (MODERADORA): Antes de dar la palabra, nosotros nos hemos fijado unos tiempos, quisiera dar unos comentarios generales de las participaciones anteriores, decirle al profe Alejandro que de todas maneras las sesiones tienen que concluir con la elaboración del documento final de la mesa, cada sesión será diferente, si ahora estamos tocando aspectos generales vamos a tener las sesiones donde vamos a enfocarnos en otros asuntos de priorización, entonces sí va a ser vinculante.

Tener una visión ya consolidada no sería un ideal a medida que vamos haciendo el proceso, también de lo que emerge en esta dinámica nos da insumo, para ir respetando y siendo coherente con la propuesta, la actualización de los diagnósticos subregionales es fundamental, nos van quedando como tareas que ahora no abordaremos pero si podemos dejarlas como estrategias, podemos ir concretando qué tareas podemos dejar para el momento en que tengamos que hacer los proyectos, no podemos pensarnos algo general si no conocemos esos diagnósticos específicos.

Al profesor Fanor, es importante que tengamos en cuenta que en la segunda mesa “Ciclos de vida” se pensará también qué tipo de profesor tendremos en la Universidad.

ANA, INTERNACIONALIZACIÓN: La industria es un actor más de la U, se debe pensar la transferencia no solo hacia ella sino hacia todos los actores, debe pensarse entonces en la transferencia de conocimiento. Al volver al tema de innovación, propongo replantear la conceptualización que aparece en el glosario, que sea más incluyente con el tema internacional en las U del mundo, innovación asociada a la investigación, habitualmente se ve en la extensión pero debe verse en función de todos los actores de la sociedad, no es sólo innovación para el emprendimiento.

CLAUDIA ELENA MONTOYA: De cualquier manera que se plantee, la internacionalización

acarrea riesgos, lo que hemos encontrado en esa transferencia de conocimiento, es que hay asuntos que se desconocen y particularmente plantear la internacionalización desde la investigación solamente, plantea que unos pocos podrán tener acceso a recursos o redes, ¿cómo podemos volvernos atractivos para otras universidades?

Como muchas de las estrategias que aparecen, finalmente podemos correr el riesgo de perder en el camino, internacionalización implica mostrar todos los avances tecnológicos que hacemos y que se quedan aquí, y no es solamente pensar en una comunidad europea, sino pensar en todo lo que nosotros somos y que de alguna manera podemos compartir, ¿hasta qué punto podemos abordar todas las estrategias para desarrollar acciones claras, concretas para mostrar que podemos tener una internacionalización de impacto?

MARÍA CECILIA: Es importante que sepamos que en este país monolingüe, los únicos bilingües serán nuestros indígenas, cualquiera de nosotros manejamos lenguas extranjeras, no una segunda lengua, como aclaración. El otro aspecto tiene que ver con algo que decía Ana Lucia que es fundamental, ¿hacemos transferencia de conocimiento en función de la innovación? para generar transferencia mutua, en esa forma sí lograremos avanzar en el conocimiento, con relación a la docencia es donde está más atiborrado nuestro estatuto general, se nos plantea que toda la docencia debe ser presencial y eso nos plantea un reto ¿cómo logramos que eso impacte en el proceso formativo en la Universidad? al mismo tiempo, eso tiene que tener una reglamentación ¿cómo lograr generar esos criterios nuevos, pero también principios pedagógicas, opciones metodológicas y los cambios trascendentales tecnológicos? cambiar el chip es muy difícil.

CLARA INÉS: Me gustaría que lográramos entender esos ejes ¿qué nos articula?, ¿cómo vamos a pensarnos, porque siempre los vemos de una manera separada, cuando puede ser más importante, cuando eso es relativo, qué los une? ¿Una concepción de problemas? nos movemos en estos tres ejes pero no creo que sean prioritarios, sino que depende. Internacionalización y regionalización son transversales, pero también hay muchos asuntos que se cruzan, pensarnos si el enfoque territorial podría hacer parte de una articulación que no hemos construido, que entre todos lleguemos a esa articulación.

MARÍA PATRICIA (MODERADORA): A continuación, pasamos a los 4 grupos de trabajo:

TRABAJO POR GRUPOS

GRUPO 1:

Fanor, Lucía, Alejandro, Luis, Santiago, Elvia María...

Se cuestiona la redacción del enunciado de la base estratégica: "Formación integral de calidad de ciudadanos...". Si se está hablando de formación se está hablando de personas, se sobre entiende lo de los ciudadanos (nota: al final la Decana de Educación rectifica ante la interpelación del estudiante de regiones). Hay problema de redacción en el enunciado. Es un Frankenstein el enunciado. Se propone que sea redactado o corregido por una persona como el profesor Pablo Montoya. La Universidad ha estado haciendo un gran esfuerzo en la investigación. El 80.6% del Plan de Desarrollo en investigación se ha alcanzado, pero sólo el 49.5% en docencia. Hay que buscar un equilibrio en los ejes misionales.

Profesor: para el Plan de Desarrollo actual no se definió qué era la Universidad de investigación. En Colombia ninguna universidad es de investigación. Es peor aún decir que seremos universidad de innovación. Innovación es posterior a investigación, y luego la universidad de emprendimiento. Necesitamos continuar con la investigación pero con una definición clara. Los posgrados pueden permitir el desarrollo en investigación. No se puede separar la investigación de la extensión.

Santiago: insiste en la cuestión del patrimonio. Incluir la palabra patrimonio en el enunciado.

Tiene que haber un corrector de estilo, nuestro mejor escritor en la Universidad para que redacte (el enunciado) de la base estratégica. Proponen a Pablo Montoya como corrector de estilo.

Sobre la parte de "Formación de calidad", pasar de calidad a excelencia.

Los glosarios implican un desarrollo de los conceptos. Hay que hacer más técnica y más propias las definiciones del glosario. El glosario se debe convertir en un documento académico que soporte el Plan. Preocupan significados detrás del texto. El glosario es un punto de partida pero hay que hacer definiciones técnicas y académicas.

La internacionalización se logra cuando somos suficientemente buenos como para obtener la atención de otros lugares del mundo. Tenemos que diferenciarnos del entorno

regional e internacional.

Podría haber un acuerdo sobre el árbol de factores, pero falta consenso en la comprensión de los conceptos.

Es acertado que el Iner sea el responsable de la parte metodológica. Es positivo que nos sean externos.

No están de acuerdo que “el profesorado” aparezca como sujeto, como colectivo. Debería nombrarse como una transversalidad. Hay que mejorar la redacción. La palabra profesorado no es pertinente. Relación con ciclos de vida. El profesor no es un factor en este eje.

El árbol de vínculos entre mesas es confuso. Investigación formativa debería quedar en el Plan. Comunicación pública no debe ser un factor de extensión.

Investigación formativa es una estrategia didáctica.

La Universidad no tiene claro su modelo educativo o hay que actualizarlo.

Cobertura no debe quedar de primera.

Debe haber una diferenciación entre pregrado y posgrado, con una estructura definida. Se necesitan unos compromisos misionales mínimos para poder evaluar el desempeño de los profesores.

La Universidad de los Andes se fortaleció al concentrarse en unos programas. Debería haber una reflexión en la universidad sobre su tamaño óptimo. Puede ser una faceta de la pertinencia. Hay que introducir el tema del crecimiento de la cobertura en el plan de desarrollo. La Universidad no debe expandirse mucho más.

Programas flexibles y transformaciones curriculares podrían estar en un solo ítem.

Necesitamos números para poder dimensionar la realidad de la Universidad.

GRUPO 2:

MARÍA CECILIA: para mí un estudiante de región es un ser humano igual al de Medellín, ningún proceso de investigación debe tener menos calidad, si nosotros logramos ese modelo vamos a poder potenciar la discusión, nosotros nos tenemos que preparar para la ciencia no para la docencia.

Decano:

La posibilidad de vender servicios de extensión nos posibilitan también hacer otras cosas, si debemos hacer extensión social, pero la extensión como venta de productos es

fundamental para financiar actividades misionales de la Universidad, aquí hay una parte importante y es la virtualidad, la virtualidad es extensión, y está enmarcado en el Plan de Desarrollo departamental y municipal, si no tenemos buenos programas de virtualidad no llegaremos bien a las regiones.

ANDRÉS AMELL: la investigación es un proceso, los recursos los hemos conseguido de fuentes externas, si uno va a ver la estructura de investigación, ¿funcionan los estatutos?, se requiere una estructura académica moderna que pueda articular los ejes misionales, debemos cambiar el estatuto.

El tema político, la libertad de cátedra hace parte del contexto de la Universidad, pero debemos consolidar masa crítica, capacidad para generar conocimiento e impacto, la Universidad no puede desaprovechar esta posibilidad, hagamos una apuesta por ganar visibilidad internacional, si uno revisa la comisión de expertos nos dicen que empezamos a estructurar a partir de las capacidades que tenemos, la convocatoria de Colombia Científica es un reto que nos están planteando, debemos consolidar capacidades ya instaladas.

CLAUDIA: hacer una estructura que le permita a todas las áreas crecer, yo considero que tenemos que hacer un gran esfuerzo por la articulación, porque de alguna manera estamos olvidando al estudiante ¿cuál es el ser humano que queremos formar? la docencia está muy centrada a lo instrumental, hay una fortaleza de la Universidad en la región, que los muchachos se queden transformando el territorio, creo que esta propuesta no está pensando en el estudiante.

ANA LUCÍA: el concepto de innovación ha sido muy discutido, tienen unas generalidades pero la innovación se ha discutido ampliamente en las universidades del mundo, el hecho de hacer transferencia hacia la industria no está mal, es un tema muy discutido, necesitamos innovación pero sin apellido, es como ponemos al servicio de la sociedad el conocimiento y todos los actores.

Cuando hablamos del desbalance de la docencia con relación a la investigación, pues se trata de transmitir, generar conocimiento y ponerlo al servicio de la sociedad, cuando pensamos en la innovación tiene que estar relacionado con la universidad-empresa-estado-sociedad, estos temas deben estar relacionados están en investigación o en

extensión, estos temas van juntos.

VICE INVESTIGACIÓN: Cómo hacer que la Universidad sea un actor que apoye la transformación territorial, que sea un conocimiento que permita disminuir esa brecha de inequidad a nivel de conocimiento en las regiones, que se mejore la situación de la inequidad en las regiones, hay una esfera de conocimiento que si tenemos que aportar a lo regional, me parece que el conocimiento tiene que estar aquí, tenemos que tener siempre en nuestro contexto saber que los actores son diversos, no son pasivos y demandan de la U.

Me parece que podemos pensar en el conocimiento y que tipo de conocimiento estaría en el centro, para lo que debe servir la investigación, la extensión y la docencia; ¿quién es el centro que da razón de ser a los ejes misionales?, ¿es el desarrollo territorial?, ¿es el conocimiento?, ¿qué es lo que determina para nosotros la razón de ser de los 3 ejes misionales?, ¿qué le pasó a la docencia y a los ejes misionales? ¿Fue que perdimos el centro?

¿Qué es lo que le da razón de ser a los ejes misionales? esto nos permitirá integrar mejor la visión. Lo del Plan Educativo Institucional, tenemos que pensarnos las normas del juego para saber cómo vamos a cambiar para mejorar en este Plan.

GRUPO 3

LUZ STELLA (MODERADORA), JAIME CARRIZOSA (VOCERO), JUAN GUILLERMO MALDONADO, LINA MARÍA ZULETA, CLARA INÉS ARAMBURO, WILLIAM CORNEJO, CLARA EUGENIA ESCOBAR. DORELIA ZAPATA (SISTEMATIZADORA)

JAIME CARRIZOSA: El término Responsabilidad social o política no deben quedar solamente en extensión, es algo que implica más cosas, puede estar presente en docencia cuando hablamos de pertinencia y también puede aparecer en investigación. Aporta también en la priorización de las necesidades y problemáticas de la sociedad y las áreas de conocimiento. La responsabilidad social, debería ser una política transversal, si todos adoptamos el lenguaje, todas nuestras acciones se estarían permeando bajo ese concepto que es finalmente la responsabilidad que nos delegó la sociedad, en el área de la salud, las estructuras curriculares deben estar adaptadas a la sociedad, este es un direccionamiento de la OMS, lo que sucede es que estamos muy permeados del concepto de responsabilidad social como algo empresarial o altruista cuando debería ser algo

transversal.

CLARA INÉS: Está de acuerdo con el profesor, a nosotros nos falta articular esa responsabilidad, ya sea en la producción, aplicación apropiación de conocimiento.

LUZ STELLA (MODERADORA): Si pensáramos en un enfoque en el que los problemas sean motor del conocimiento podríamos resolver muchos asuntos que hoy nos preocupan relacionados con la Universidad, poniéndonos la pregunta como eje y punto de partida.

CLARA INÉS: Es un modelo de conocimiento tipo 2, investigación basada en problemas, a mí me parece que cambia el modelo curricular porque sería transdisciplinario, se territorializa, no fragmentaríamos el conocimiento como lo hacemos hoy.

LUZ STELLA (MODERADORA): ¿Eso qué tanto cambia o modifica esta estructura? ¿La Universidad debe definir un nuevo modelo pedagógico?

CLARA INÉS: Hay una crisis del modelo, lo que pasa es que los problemas pueden estar cerca o lejos de la población, puede que no sean pertinentes en el momento pero van cambiando, lo que plantea la profesora estoy de acuerdo, la cuestión es definir el problema.

JUAN GUILLERMO: En veterinaria, nosotros hemos hecho un ejercicio curricular, donde hemos visto que es muy arriesgado tener un sólo modelo pedagógico, una combinación de varios modelos pedagógicos es algo que se puede ir más a un asunto de educación integral.

WILLIAM CORNEJO: Lo que sí debe haber son mínimamente unos principios claros, como en la nacional, un acuerdo, debe haber flexibilidad, internacionalización, investigación, contexto, interdisciplinariedad, los cuales explican cómo se orientan las facultades.

LUZ STELLA (MODERADORA): Una cosa son las características propias de lo que estructura el currículo y otra es, cómo voy a llegar a ese modelo, cuando defino las formas en que va ser traducido, los modelos nos eliminan una ruta, diferente a los principios, yo enmarco

eso en unos principios que la u debe establecer para todos.

LINA MARÍA: Yo pienso que en este plan de desarrollo tienen que quedar dos cosas, uno, siempre hablamos de interdisciplinariedad y en otros casos de transdisciplinariedad, ¿cómo buscar esto? y dos, no veo en el árbol de factores, la proyección regional, nacional e internacional de manera explícita, debemos hablar de un modelo que tenga esto claro y que vaya más allá de llevar un profesor a las regiones.

LUZ STELLA (MODERADORA): La pregunta es ¿vamos a ampliar los programas o a fortalecer los que ya tenemos? Porque cada vez hay más problemas y es un problema de la política.

LINA MARÍA: Debemos hacer estudios de pertinencia, mirar la posibilidad de hacer alianzas, eso depende de un estudio de factibilidad, no creo que para el Plan de Desarrollo debamos cerrarnos sólo a la proyección regional, los jóvenes hoy tienen una mirada más amplia de todo, lo mínimo debe ser abrir una proyección más internacional por ejemplo de la docencia, buscar soluciones a las problemáticas a nivel internacional.

WILLIAM: No aparece como como un factor claro la proyección internacional desde la docencia, no sólo desde la investigación.

CLARA INÉS: Yo no quisiera que la U crezca más, yo no sé cómo, yo soy profesora de estudios regionales entonces el territorio me preocupa, por ejemplo, lo regional o lo internacional no es un contenedor, es importante preguntarnos ¿por qué nos buscan tanto los de afuera?, nos transforma el territorio pero nosotros no nos dejamos transformar, no llevamos a las regiones, es una postura muy vertical, eso como enfoque nos ayuda a entender mucho qué es lo que nosotros hacemos, entender que no es traer o llevar sino construir con los territorios.

JUAN GILLERMO: Tenemos una cantidad de recurso para formar en el ámbito tecnológico, la pirámide de la formación está invertida, yo veo en el caso particular de veterinaria, que hay necesidad de llevar dos programas tecnológicos a las regiones desde la pertinencia, desde mi perspectiva no habría un conflicto entre la integración de

educación técnica, tecnológica y profesional como se hace en otros países.

LUZ STELLA (MODERADORA): Recordemos que nos pidieron que miráramos el árbol y ahí debemos centrarnos.

JAIME CARRIZOSA: ¿Qué es pertinente? El profesor se remite a la definición dada en el documento insumo, donde considera que es un riesgo pensar la pertinencia sólo en razón de las necesidades, se debe hacer una discusión mucho más amplia de este concepto.

LUZ STELLA (MODERADORA): Las TIC, aquí tenemos que empezar a pensar que hoy con lo que tenemos, no tenemos la infraestructura para soportar esto, necesitamos muchos recursos, necesitamos en la Universidad algo muy robusto, conectividad, normativas, eso implica muchísima gestión.

CLARA INÉS: El tema de las tecnologías debe ser transversal, es territorial y es territorialidad virtual, así como para la internacionalización y regionalización.

LUZ STELLA (MODERADORA): Con el tema de la lengua extranjera, debemos llenar esto de contenido ya que hay que definir qué idioma es, si solamente inglés o si hay otro.

Las prácticas académicas hacen parte de los planes de estudios, pero por sus características es el espacio de formación, vinculan los tres ejes misionales, hay que darle más preponderancia, ellas solas pueden tener una profundidad importante.

Proyección regional, nacional e internacional y de los tres ejes misionales. Tic transversal, prácticas académicas, proyección y lengua extranjera.

CLARA INÉS: Pero también debemos preguntarnos ¿Qué es proyección regional de la docencia? ¿Cuál es el profesor que esta Universidad necesita? Eso lo define el modelo de conocimientos tipo 2, basado en problemas.

WILLIAM: Vemos cómo se van formando “los cambuches”, no hay articulación entre docencia e investigación, cada quien trabaja por su lado, eso no puede seguir así.

LUZ STELLA (MODERADORA): Necesitamos el perfil y la normatividad de la docencia, pero

la profesora CLARA INÉS pregunta ¿para qué y de qué? los seres humanos somos cambiantes y hacemos diferentes cosas, no debería tampoco ser una camisa de fuerza.

El profesor JAIME aclara que: hay docentes muy buenos que llevan muchos años en la Universidad y sólo se dedican a investigación y otros sólo a docencia, hay un ideal de que todos deberíamos hacer de todo pero tampoco podemos obligar a un profesor a hacer lo que no le gusta.

LUZ STELLA (MODERADORA): si la Universidad tiene tres funciones, los profesores deben tener una responsabilidad en la producción de conocimiento, la pregunta es ¿cómo lograr un equilibrio entre ello, para que mínimamente participen en docencia e investigación?

JAIME CARRIZOSA: Ahí lo que debemos evaluar es la selección de docentes que está orientada básicamente a la investigación y no a su capacidad siendo docentes.

WILLIAM: cuando se habla de articulación e integración entre los ejes, no se habla de una política universitaria que vincule la articulación entre los ejes desde las funciones de los docentes, creando esta política serían claras las labores de los docentes.

LINA MARÍA: No aparece en el árbol las Spin off para fortalecer la relación universidad, empresa, sociedad que es básicamente lo mismo que extensión ¿Dónde están las otras formas de extensión? Hay que ponerlas claras en el árbol.

CLARA INÉS: No hay articulación entre las facultades, no hay formación a partir de los problemas, que incentiven la creación de nuevo conocimiento.

WILLIAM: Hay que hacer una política para favorecer y estimular el trabajo a partir de problemas, los recursos deberían ser de todos, no debería haber tanta división como hay aquí, debe haber autorregulación, autonomía, para que los recursos sean compartidos.

JAIME CARRIZOSA: Para que haya autorregulación en las personas, debe haber una formación muy sólida, no se puede esperar que se dé perse.

GRUPO 4:

JOSÉ EDINSON AEDO COBO (MODERADOR), CARLOS ALBERTO PALACIO ACOSTA (VOCERO), JORGE IVÁN GALLEGO MOSQUERA (PARTICIPANTE), DANIEL ESTEBAN CHAVARRÍA BETANCUR (PARTICIPANTE), SARA MARÍA MÁRQUEZ GIRÓN (PARTICIPANTE).

El grupo hizo una lectura preliminar del árbol de factores y luego procedió a delimitar los faltantes de información, de la siguiente manera:

Docencia:

-Pertinencia: Se debe especificar a qué tipo de pertinencia se hace referencia, puede ser social, educativa, también hacer referencia a la adaptación de currículos, gestión, innovación. Tener en cuenta que se da también para la empleabilidad.

-TIC: Denominar como Tecnologías para la educación.

-Segunda lengua: cambiar por lengua extranjera.

Debe agregarse estudiantes en docencia para tener en cuenta los modelos, cómo vienen de la educación secundaria. Es necesario considerarlo. Los muchachos sufren un choque.

-Incluir ciclos propedéuticos ¿cómo se articula el sistema universitario?

En lo curricular todo lo que tiene que ver con tecnología para la educación debe considerarse y también la evaluación (los sistemas de evaluación en los currículos están obsoletos, debe ser evaluación formativa).

-Cambiar recursos y procesos tecnológicos apropiados.

-Cobertura: nacional de acuerdo a los recursos que tenemos. Debería llamarse cobertura planificada.

-Tener en cuenta la formación precedente.

-Incluir la integralidad de la formación.

-Elementos curriculares con la evaluación. Evaluación en los procesos formativos de los estudiantes.

-Prácticas profesionales deben estar en cada uno: docencia, investigación y extensión. De la misma forma regionalización y pertinencia.

Investigación: no es claro a qué se hace alusión cuando se habla de formas de producción del conocimiento. Es necesario replantear el SUI (considerar temas formales e informales) también regiones.

Debe integrarse el tema de interdisciplinariedad.

Para el factor de formas organizativas de la investigación, debe tenerse en cuenta, los grupos de pensamiento de la Unal.

-¿Cómo se articula docente, estudiante e investigador?

En extensión los participantes consideran que no se deben hacer cambios.

PLENARIA #2:

MARÍA PATRICIA (MODERADORA): ¿Qué es lo que nos articula como ejes misionales? los invitamos a la tertulia donde seguiremos trabajando en el ejercicio de la construcción colectiva del Plan. Para continuar, vamos a tener la siguiente dinámica, abriremos la palabra para los 4 voceros para luego abrir la plenaria.

GRUPO 1:

ELVIA MARÍA GONZÁLEZ (Decana Educación): Nosotros estuvimos discutiendo con los profesores, siempre es muy rico porque uno aprende bastante, que lo primero que queremos resaltar es el primer aspecto tan participativo con que se está construyendo este Plan, siendo vinculante con el respeto que se debe tener a cada una de las discusiones que hacemos como profesores. Le dedicamos mucho tiempo a leer lo que dice el tema 1, nos parece que en principio aunque la intencionalidad es pensar qué podemos aportar, nos parece que hay problemas de redacción, vemos que no debe estar la palabra calidad sino la palabra excelencia, es una palabra más integradora desde las ciencias humanas, también pensamos que se debe incluir después de cultura, la palabra patrimonio, vemos que en ese párrafo hay 8 oraciones subordinadas y por esto es muy difícil de leer.

Hablando de redacción podríamos apoyarnos de nuestro escritor Pablo Montoya; en relación con el árbol de factores, nosotros empezamos la discusión sobre la docencia, pensamos que aunque esto a lo mejor no tiene un orden específico, la cobertura no debe estar de primero y los problemas financieros que trae la cobertura, por eso pensamos que sí debe estar será en otro lugar. Sabemos, como nos lo dijo la profesora, no es segunda lengua sino lengua extranjera. Tenemos un problema cuando nos dicen modelos

pedagógicos y luego modelos educativos, debemos decir que es uno y que es el otro, debemos avanzar en la conceptualización. Por otro lado, no sólo son sistemas de TIC, sino también sistemas de información documental las que debemos aprovechar en razón de la tecnología para la educación.

También hacemos alusión a que el profesorado debe estar metida en investigación y los estudiantes también. Tuvimos la discusión sobre la educación formativa debe plantear estrategias didácticas, si vamos a ser una universidad de innovación debemos avanzar en la innovación del conocimiento. La investigación formativa debe estar en la docencia, una posibilidad puede ser la investigación formativa o la investigación en la formación.

La comunicación pública debe estar en todo lo que es la Universidad como un elemento transversal. También discutimos sobre diferenciar claramente pregrado y posgrado y hacer una distinción entre los dos, en esa discusión debemos mirar el tipo de vinculación que se le hacen a los profesores, esto lo debemos debatir ojala de la misma manera como se está construyendo el Plan.

En relación a la cobertura, es tener muy claro hasta dónde podemos crecer como universidad con los recursos que nosotros tenemos, no sometidos a políticas gubernamentales. También se pide mucho los datos, no solo financieros sino los números de profesores y así poder tener el tipo de indicadores que se van a hacer.

Lo que nos llevó mucho más tiempo en la discusión, son conceptos del glosario, definiciones de este glosario, es mirar qué documento conceptualmente nos puede soportar lo que se está diciendo allí, como concluirlo y presentarlo de una mejor manera, porque nosotros como profesores no nos vamos a poner de acuerdo en una sola definición para una sola cosa, la invitación es que este Plan, ya que somos una universidad pública, debemos construir un documento conceptual que respalde la universidad pública que queremos, deberíamos ser capaces de construir un documento que hable sobre cuál es la universidad que queremos y que necesitamos.

ALEJANDRO URIBE (Bibliotecología): Nosotros somos personas que estamos construyendo desde la buena intención, pero debemos mirar lo que son los principios de la Universidad, yo puedo ver un término que desde los principios marcan una base, los principios de la Universidad no pueden ser negociables, por ejemplo universidad pública, debemos tener una universidad que vaya al futuro con la base de nuestros principios, están marcados por

un momento histórico, nuestros principios es lo único que no debemos ceder.

GRUPO 2:

En el tema de docencia hay que plantear ¿cuál es el tipo de profesor que la Universidad necesita? necesitamos la generación de redes equipadas para mejorar en las regiones.

Relación universidad, empresa, estado, sociedad, para la extensión y mantener la universidad en las regiones.

Se habla del tema del glosario, donde por ejemplo, con el tema de la innovación, proponemos mantener un concepto global. Se habla también de las estrategias de la innovación en la extensión y la investigación como un asunto de transferencia del conocimiento, no solamente de tecnología.

ANDRÉS AMELL: Un asunto que ha sido bastante polémico es el punto de vista que señala que debe haber un equilibrio de los ejes misionales, en algunos sectores se ha escuchado que la supuesta asimetría que se tiene es por el apoyo grande que se tiene a la investigación, un poco la observación es la siguiente, sólo en una estructura moderna y flexible se podrán recoger con gran impacto e integralidad esos tres ejes misionales. Se requiere precisar una estructura académica que haga viable esa articulación entre los tres ejes misionales, comenzando por lo normativo.

Lo segundo es que si bien la Universidad respeta la libertad de cátedra y de investigación, en la Universidad hay una desigualdad entre las capacidades, entre las áreas de conocimiento no solo se han validado por ejercicios endogámicos, deberíamos revisar un estudio o las recomendaciones que nos hacen entes externos para reconocer que hay unas capacidades instaladas de masa crítica en la universidad, la Universidad está madura para reconocer que hay unas capacidades diferentes, sin embargo, estamos en una universidad lenta y refractaria en unos procesos.

GRUPO 3:

JAIME CARRIZOSA: Nosotros hicimos una revisión de los diferentes factores y vemos la relación universidad-empresa-estado como algo que debería ser transversal, la parte en la investigación debe tener también la gestión tecnológica e investigación. Las prácticas académicas no solo sirven a la docencia sino también a la investigación y a la extensión.

Proponemos incluir un factor nuevo que se denominará autonomía y autorregulación

para hacer un ejercicio continuo de seguimiento entre la articulación de los tres ejes misionales. También, hacer una revisión más a fondo de las funciones y del alcance que debe tener el profesorado, si van a desarrollar los tres ejes misionales o si sólo van a desarrollar uno, se debe generar un factor que se llama gestión curricular, en el que estén los temas relacionados con la flexibilidad.

La parte de las TIC, debemos tenerlo como un factor transversal que cubra tanto internacionalización, regionalización y ejes misionales.

Hacer una evaluación y una redefinición de lo que en el documento está como pertinencia, debería estar como responsabilidad social, debería ser un factor transversal a todos los ejes misionales.

En investigación debe agregarse un factor que es el spin off para insertar resultados de investigación como resultados tangibles socialmente y entramos en la discusión de cómo articular los ejes misionales, basado en un modelo específico o en varios de ellos un modelo de conocimiento que cubra los conceptos de integralidad, con unos principios básicos que orienten la gestión curricular, una parte es la gestión curricular y otra parte es el desarrollo del modelo educativo en la Universidad.

En otro punto, se habló de la internacionalización no sólo desde la investigación sino también en docencia y extensión y el cuestionamiento grande es, si los programas se deben ofertar al exterior o si debemos crear nuevos programas, teniendo en cuenta que los recursos no estarían acordes.

LUZ STELLA (MODERADORA):

Yo agregaría en la mesa 3, la discusión con relación al cómo hacer posible la articulación, algunos de estos factores que están inscritos en estos tres ejes misionales, sobre todo en el tema de la regionalización, no es llevar de aquí para allá, no es instalar algo que ya hemos desarrollado acá, sino que se trata de construir todos de acuerdo a los territorios.

Coincidimos con el equipo 1 y 2 en un asunto que también vale la pena resaltar, sobre cuáles son los asuntos que debemos priorizar para estos 10 años y en consonancia con eso, cuál es la estructura académica-administrativa que operaría para hacer esto posible, que nos permita integrarnos más y pensarnos de manera distinta, si la virtualidad es un asunto que transversaliza la docencia, investigación y la extensión. Cómo generar para la universidad un modelo que permita el desarrollo de los ejes misionales que logre hacer

un impacto importante, todas estas son discusiones en punta que de todas maneras vale la pena resaltar.

GRUPO 4:

CARLOS PALACIO: Encontramos que hay algunas líneas que no están incluidas y nos gustaría que estuvieran contempladas en los ejes misionales, igual que decía la profesora decana de educación, hay algunas formulaciones que deberían estar reformuladas para que estén claras, en el eje misional 1 que es de docencia, creemos que hay algunos temas o líneas que deben estar incluidos, como el precedente que trae el estudiante al llegar a la Universidad, la formación básica secundaria es un elemento a considerar cuando vamos a hablar de docencia y de asuntos curriculares, lo que se plantea ahí es un tema que en docencia debe estar implícito; todos sabemos que el elemento de la integralidad está incluido en los elementos formativos, debería estar ahí, hay unas competencias que hacen parte de todo el estudiantado.

Por la llegada de la ley de educación terciaria, con los ciclos propedéuticos en la formación de técnicos y tecnólogos, para las regiones se hace prioritario y fundamental, porque muchos de nosotros tenemos una formación técnica y tecnológica.

Hay un elemento que quizás no sea tan relevante pero pensamos que debe estar, y es una debilidad curricular que tenemos inmensa y son nuestros modelos evaluativos, no se ajustan a lo que debemos trabajar.

Tenemos otras denominaciones importantes como lo de la cobertura, tiene que estar planificada, que se piense la infraestructura que tiene la Universidad.

En el tema de la pertinencia, sabemos que hay varios tipos de pertinencia, habrá que aclarar en qué tipo queremos trabajar, por ejemplo, en la innovación como elementos fundamentales cuando se discuta esa línea.

Lo de TICS para la docencia, ya el vicerrector lo planteaba en su intervención inicial, tecnología para la educación, utilizando recursos y procesos tecnológicos apropiados, cambiar la denominación de TIC para la docencia a tecnologías para la educación. También estamos de acuerdo con cambiar la denominación segunda lengua por lengua extranjera.

En el segundo eje misional, la primera línea no la entendimos, nosotros no entendimos bien esa línea clara de trabajo, no sabemos si aquí es generación de conocimiento o si son

paradigmas científicos, nos pareció confusa esa denominación, creemos que se debe trabajar muchísimo el actual modelo, creemos que el modelo de grupos de investigación tiene que trascender, pues ha llevado a una inequidad en los procesos investigativos, se tiene que trabajar mucho en la gestión, la facilitación, debe hacerse una revisión completa del sistema universitario de investigación, hay muchos elementos dentro del sistema universitario de investigación que debemos formalizar y aclarar.

Creemos que falta una línea muy importante y es la interdisciplinariedad, porque los grupos no han permitido unos desarrollos en este sentido, hay un planteamiento muy interesante del Vicerrector, lo de los grupos de pensamiento estratégico, este debería ser bien importante en las decisiones universitarias, no podemos investigar de todo y para todo, se debe considerar en la forma organizativa de la investigación.

Y en extensión, no le encontramos mayores dificultades a las denominaciones que hay pero hay 3 elementos que creemos deben estar en los tres ejes misionales pertinencia, regionalización y prácticas académicas, cuando uno intenta transversalizar, borra estos elementos, como la pertinencia creeríamos que debe estar en todos los ejes misionales, porque si bien hay facultades que tienen el modelo de docencia, investigación y extensión entre sus prácticas, creemos que falta mucho.

VICERRECTOR EXTENSIÓN: Faltó un tema que fue lo relacionado con la gestión del conocimiento, esto es transversal, por eso en el tema de la prestación de servicios sería importante colocarle basados en conocimiento, por lo tanto, el concepto de gestión de conocimiento debería estar de manera transversal.

RONDAS DE INTERVENCIONES:

ALEJANDRO: En todas las mesas se dio la discusión de que es transversal y que no es, ¿cómo hacemos que lo transversal no se diluya? Pues en todas las mesas decíamos cómo logramos que eso transversal no se diluya, debemos llegar a un acuerdo sobre lo que es transversal porque entonces no todo puede ser transversal.

FANOR MONDRAGÓN: Internacionalización, no se debe entender ¿cómo enviar estudiantes a otros países? sería más bien y de nuevo es entrar a definir los conceptos, que la gente venga y nos busque y ahí sí podemos decir que nos estamos

internacionalizando.

GLORIA MARCELA HOYOS: En relación a la proyección la investigación, considero se debe realizar una proyección más integral, de universidad, a la luz de las capacidades que como Institución tenemos no sólo en investigación, sino además en extensión y docencia, en un contexto no solo regional, sino además local, nacional e incluso internacional desde las necesidades y tendencias de cada uno de estos, pero previo a esto la Universidad debe formular sus agendas tanto de investigación como de extensión y respecto a la proyección de la Institución a nivel Internacional, esta debería ser más en términos de visibilidad, que de movilidad.

WILLIAM CANTILLO: Hay un aspecto que nos preocupa y es la falta de integración dentro de la misma Universidad, es decir, integrar unas facultades con otras es muy difícil, se necesita una política que hay que implementar e integrar desde el punto de vista administrativo, políticas que propicien que se dé esa integración, y el otro punto que también tiene que ver, es que dentro de esa política además de autonomía, es que debe haber autorregulación, unos problemas que tenemos ahora en el área de la salud, es con los médicos, que entran a hacer cosas indebidas, para ganar más dinero, como recetar ciertos medicamentos, debemos autorregularnos, a nivel de la Universidad se debe autorregular, todo es propiedad casi privada, en otras universidades hay coordinación de equipos y espacios para que todos puedan tener acceso a ellos. Debe haber una política que propicie la autorregulación, integración y ahorro de recursos, es un llamado para resolver este problema.

DANIEL (DESDE REGIÓN): Discutiendo los puntos, con lo que tiene que ver con una palabra que puede estar mal ubicada en el tema de la mesa, donde dice formamos integralmente ciudadanos, esos da cuenta del proyecto de la Universidad, que debe corresponder a la Universidad de Antioquia. Es que es muy válida la acotación que hace la Decana de la Facultad de Educación, se debe mantener porque se habla de la dimensión pública, del colectivo, de la discusión democrática a la que debe aportar cualquier miembro de la comunidad universitaria de la institución.

Lo segundo es que hablábamos ahora que los tres ejes misionales, con proyección regional, pero además de esto, es necesario que cada uno de estos tres aspectos tenga un

enfoque de desarrollo territorial y si de esto se trata, se debe pensar el territorio desde el territorio, con las personas y recursos del territorio, de manera que se pueda aportar a la solución de problemáticas en los territorios, con la vinculación de nuestros profesionales a la solución de problemáticas de los territorios.

Conclusiones/Síntesis del encuentro

MARÍA PATRICIA (MODERADORA)

No voy a hacer una recopilación de todos los tópicos, pero sí a tomar algunos asuntos a partir del objetivo.

Lo que nos queda es que realmente lo que tenemos que transformar es un nuevo esquema de factores y lo tenemos que hacer distinto, porque no podemos seguir viendo los ejes por separado, no es sólo la visión sino también los principios que como universidad nos recogen.

Si nosotros hiciéramos en la segunda gráfica los puentes de conexión entre los ejes misionales, tendríamos una red, entonces, no solo tenemos que tener clara una visión, un centro que articule el sentido de nuestros ejes misionales, sino también, unos principios que marquen bajo que reglas de juego vamos a mover este proceso y también tenemos que tener claridad conceptual frente a los conceptos con los cuales nos vamos a basar, debemos ponernos puentes desde la intersección, si uno lee desprevenidamente estos elementos estamos diciendo que aquí no cambia nada, el proceso para pensarnos a 10 años no está en la lista de los elementos sino en la relación que logremos frente a ellos.

Entonces, una primera invitación, es que volvamos a ver el listado y tratemos de trazar los puentes y las interacciones, pues son las interacciones las que nos van a reflejar nuevos caminos, tenemos que empezar a generar unas submesas de personas conocedoras del tema en unos puntos críticos para saber a qué estamos haciendo referencia, por ejemplo en la categoría gestión del conocimiento puede haber diferencias, ¿qué es eso de gestionar el conocimiento? Entonces debemos conceptualizar estos elementos, debemos identificar unos puntos conceptuales que debemos discutir para avanzar.

Lo otro es recrear los principios, en uno de los documentos fuentes está, pero es fundamental recrearlos porque los principios son los que nos van a dar la manera por la cual estableceremos las reglas del juego, lo otro es establecer ¿quién está en el centro el docente o el estudiante? ¿cómo está lo curricular?

Y en todo esto no podemos dejar de lado algo importante, ¿cuál va ser nuestro marco normativo y referencial? para que nos permita que esta articulación sea posible y se dé un marco normativo sobre lo que esta institución debe pensar para establecer su marco a futuro.

Para la próxima sesión tendremos que traerles (los que somos encargados de la sistematización y moderación), una propuesta de diseño gráfico con lo que surgió en la relatoría de lo que ustedes plantearon, de manera tal que nos permita buscar alternativas y prioridades. Revisar los principios y pensar cuáles de ellos son vigentes o cuales son los que tenemos que priorizar o hacer más explícito porque son los que van a generar estas dinámicas y mirar qué puntos conceptuales quisieran cada uno modificar o añadir, para que nos ayuden, para que el documento final quede con las precisiones que tienen que hacerse conceptualmente y precisar los datos.

Una dimensión muy importante, es el sentido de lo regional y de lo territorial, desde el territorio, pues términos como globalización, no es una determinación local en sí misma, responde a unos procesos mucho más amplios y que muchas veces la intervención de estos procesos pueden surgir de abajo hacia arriba y aportar a la transformación; entonces que miremos que la internacionalización, no es una tarea exclusiva de mirar de acá hacia arriba o esperar que nos cae, sino que son aparentes dipolos que a la hora de hacer síntesis no podemos dejar separadas la una de la otra, a veces constituimos falsas dicotomías que nos ayudarían a transformar mucho.

En tres de los grupos se anotó lo de las prácticas estudiantiles como una síntesis con la investigación, docencia y extensión. Por otro lado, es importante tener en cuenta que la Universidad está compuesta por gente de otras regiones del país, porque la lectura del territorio no la aprendemos a hacer sólo a través de las prácticas estudiantiles, sino también haciendo unas prácticas territorializadas desde diferentes regiones.

Hay muchas evocaciones en estas intersecciones, y haremos el cuadro para que nos sentemos a priorizar, ahora les pido que intentemos hacer gráficos donde las interacciones sean las que nos motivan para continuar el trabajo en la próxima sesión.

Con esto damos finalizada la actividad, agradecemos la participación, iniciamos con el encuadre, solicitamos la lectura de los documentos insumo y otros documentos de referencia para enriquecer la discusión.