

FORMATO RELATORÍAS Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia					
<b>FECHA</b>	02-12-16	<b>Hora inicio</b>	9:15am	<b>Hora final</b>	
<b>Mesa :</b>	Mesa 6 Contribuciones de la Universidad a la gestión del ambiente y la biodiversidad	<b>LUGAR</b>	19-211		
<b>Número y nombre de la sesión:</b>	Sesión 5: intersecciones entre Mesa				
<b>Participantes:</b>	Sandra Pérez Daniel Flórez Harold Cardona Esperanza Franco Arbey Osorio Rubén Amaya Javier Esteban Felipe Román Sara Vieira Ana Mercedes Montoya Sofía Botero Jean Paul Delgado Francisco Molina Mauricio Rivera Claudia Puerta Carolina Orrego Daniela Londoño Usma				

<b>Elaborada por:</b>	Daniela Londoño Usma
-----------------------	----------------------

Agenda
<p><b>MESA 3 HORAS, CON MÁXIMO 30 PARTICIPANTES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentación y apreciaciones sobre el documento insumo 30 min</li> <li>2. Plenaria sobre descriptores de factores 1h y 10 min</li> <li>3. Síntesis 10 min</li> <li>4. Presentación y plenaria sobre intersecciones 1h</li> <li>5. Síntesis y cierre 10 min</li> </ol>

## Desarrollo de la actividad

**Harold Cardona:** Socializa con los participantes la reunión de encuadre realizada el pasado 29 de noviembre con todas las Mesas y sus respectivos moderadores y resalta el avance que la Mesa ha tenido respecto a las demás, defendiendo en ese sentido que frente a la propuesta de aumentar más sesiones el próximo año, la Mesa 6 sostenga las ocho sesiones planteadas desde el comienzo. Seguidamente contextualiza a los asistentes en la agenda de la sesión, iniciando con las observaciones al Documento Insumo y sus respectivos cambios, a continuación se trabajará colectivamente en la definición de los descriptores de los factores faltantes y en la última parte de la sesión la responsable de la Mesa tendrá a cargo la presentación de las intersecciones que existen con las demás Mesas de interlocución que están trabajando.

Se abre inicio a una ronda para que los participantes planteen observaciones sobre las modificaciones y faltantes del documento insumo.

**Arbey Osorio:** En la sesión pasada hice una sugerencia frente al documento, si bien ya tenemos una buena aproximación a los factores y a la descripción parcial del tema, es necesario desarrollar cada uno de los factores dentro del cuerpo del texto, aprovechar que ya que están los descriptores y como participantes entonces remitir información al equipo e incluso quienes lo hagan, trabajar y editar permanentemente el documento. Porque es muy diferente la lectura que puede hacer el equipo del Plan de cualquier documento e información que les remitamos a la lectura o aporte que cada uno como experto en la temática haga. Entonces sugiero que como lo estamos editando constantemente, entonces en aquella descripción del tema incluir los factores y descriptores con el aporte de cada uno de nosotros, dándole espacio a una descripción del estado actual de esos temas en la Universidad.

**Sofía Botero:** Revisando el documento planteo la posibilidad de escribir dentro del documento, de editarlo. Me parece que el documento aún está en tono de lluvia de ideas, no muy a tono con las discusiones que estamos desarrollando. Sobre la propuesta del docente, más bien cuando tengamos un árbol definitivo entonces ahí si volver con cada uno de los factores para nutrir la descripción y el estado del tema estratégico en la Universidad. Sobre el glosario, retoma importantes discusiones pero no aporta estrictamente definiciones, porque acoge escuelas distintas, enfoques teóricos distintos, entonces no está trabajado a manera de definición sino que pone a debatir los conceptos y esa no es la finalidad de un glosario. Propongo más bien que se empleen conceptos y definiciones más simples y ajustadas incluso al contexto de la Alma Mater.

**Rubén Amaya:** Tengo una pregunta, en una mirada en prospectiva cuál es el desarrollo que sigue o los pasos a seguir, para ubicar mejor el trabajo que estamos haciendo en este momento. Sobre el documento insumo, si bien es un documento flexible y en construcción, es importante no tanto teorizar sino conceptualizar, e ir identificando las posturas, los enfoques presentes en la Mesa. Entonces conceptualizar en lo que cada uno defiende y las propuestas

que cada uno plantea para lograr una articulación en lo que como participantes de esta Mesa queremos plantear como escenarios y objetivos estratégicos para el Plan de Desarrollo.

**Judith Giraldo:** Cuando se habla del patrimonio natural de la ciudad universitaria y el inventario, estoy de acuerdo en el levantamiento de ese inventario, la Universidad es un área verde, un lugar único en la ciudad e importante por eso mismo. Se han hecho estudios en varias facultades sobre la biodiversidad presente en los campus, es importante que esos resultados se presenten, que se promuevan, para que toda la comunidad Universitaria tenga conocimiento y acceso a esto. También se han hecho estudios a nivel regional, procesos investigativos.

Por último sobre los objetivos del municipio de Medellín en términos de conservación, creo que todos los municipios tienen ese objetivo como arte de su plan de desarrollo, entonces debemos unirnos a eso, no solamente la ciudad sino las regiones. Dicho objetivo no es solo de la Universidad sino de todas las regiones, de ahí es necesario el acompañamiento de la Universidad para eso. Sobre el glosario, está de acuerdo con la intervención de la profesora Sofía, hay nuevos conceptos sobre la conservación biológica que apuntan a priorizar la protección de todos los ecosistemas, entonces es importante ampliar esos conceptos o actualizarlos. Por ejemplo el concepto de conectividad y movimiento debe tenerse presente ahí porque está en todos los procesos investigativos, en planes de desarrollo municipales, procesos a nivel mundial. Propongo entonces que se introduzca este nuevo término de conectividad en el glosario.

**Mercedes Montoya:** Mi propuesta está dirigida a nutrir este documento que llamaría línea base 2016, articulándome a lo que han dicho los demás, tengo información reciente y fresca sobre inventarios que se hicieron en sedes alternas de la Universidad, que debe ir incorporada al documento y adicionalmente es importante que se visibilice el desarrollo de lo que gestión ambiental tiene proyectado en sus líneas de acción y los planes de trabajo que ya están formulados. Mi propuesta concreta es que esta información se vea reflejada en el documento insumo.

**Arbey Osorio:** Uno de los llamados es sobre el enfoque territorial, propongo que indagemos qué cartografía tenemos que nos permita hacer esas lecturas de territorio, de acuerdo a la Mesa, es ideal ver gráficamente el asunto para saber dónde estamos ubicados, cuáles son las potencialidades, y poderlas visibilizar. Entonces qué tipo de cartografía o de elemento gráfico podemos tener, para mostrar nuestras sedes, seccionales, los territorios donde están ubicadas, así que sugiero emplear una cartografía que nos hable de sistemas productivos, ecosistemas, usos del suelo en el municipio, los procesos planificadores de orden local. También hablar de la diversidad natural e incluso la diversidad humana, comunidades afro, indígenas, todo esto pero a partir de estrategias gráficas.

**Sofía Botero:** Me parece importante poner en discusión el asunto de territorio, porque en la sesión pasada con el concepto de campus, pretendíamos englobar de una manera universal audible para todo el mundo, todos aquellos espacios universitarios. Entonces sugiero privilegiar el concepto de campus incluso sobre el de territorio, porque es suficientemente universal, incluso incorpora ideas y comunidades de pensamiento, y es universitario.

**Rubén Amaya:** A modo de réplica, tratar de poner a conversar los planes de desarrollo de las regiones con las interacciones que éstos tendrían frente a la Universidad, no es para hacerle el quite a la discusión teórica, pero como

estamos hablando de medidas y acciones, y de un tema como la gestión ambiental que es tan amplia, la Universidad desde lo académico debe poner a conversar las tres misionales y de ahí apoyar a las corporaciones autónomas, a las mesas ambientales, y otras entidades externas. Porque ya hemos tenido la experiencia, en las oportunidades en que hemos trabajado con el SINA hemos hecho más una presencia de tipo académico y nuestros aportes han ido fundamentalmente en este sentido. De ahí la necesidad de reforzar la vinculación que existe de la Universidad en otros entes que también trabajen el tema en el ámbito externo como parte de su función académica.

#### Síntesis

Existe una necesidad de integrar los descriptores al documento insumo, dicha integración se realizará una vez concluyamos el árbol de factores. También se resalta la importancia de contextualizar el glosario y los asuntos conceptuales al ámbito universitario.

Por otro lado, ubicar espacialmente por medio de herramientas como la cartografía, las sedes de la Universidad y las diferentes características de los territorios donde se hace presencia, es recurrente así mismo la necesidad de integrar nuevos documentos como planes de desarrollo municipales y/o regionales, diagnósticos que tanto la Universidad como otras instancias municipales, departamentales, agremiaciones o corporaciones hayan adelantado en aras de caracterizar los territorios donde están ubicadas las sedes y seccionales de la Universidad. Finalmente un llamado y es que todos también podamos intervenir y construir el texto, de acuerdo a la experticia y la información disponible.

Sobre la pregunta de qué sigue, el próximo año estaremos en toda la etapa de planeación a saber, alternativas, escenarios (probable, posible y deseado) en un contexto de 10 años, posterior a esa definición de escenarios, elegir uno de ellos para asignar programas y proyectos. De ahí que más adelante la responsable nos contextualice en las intersecciones con las demás Mesas, por ejemplo con la Mesa cuatro que es la de financiación que quizá ha preocupado tanto en la Mesa.

**Francisco Molina:** Simplemente sobre lo que tiene que ver con gestión de ambiente en los campus, a un escenario de 10 años ese trabajo en todas las sedes y seccionales que tiene la Universidad, lo veo complejo, ya se intentó hacer eso en el año 2000 solo para el campus de ciudad universitaria y se avanzó muy poco. Entonces pensaría en focalizarse solo en uno de los campus o dos, y a modo de prueba piloto, desarrollar varias experiencias y/o estrategias que después se puedan replicar en otros campus, si creo que es necesario enfocar la propuesta de acuerdo a nuestro margen de maniobra.

**Sofía Botero:** Pero creo que no es adecuado solo enfocarnos en un solo campus, eso dependerá de los escenarios y estrategias que definamos.

**Rubén Amaya:** Subrayo la importancia de las demás intervenciones en la perspectiva de la complejidad, porque desde el ejercicio de prospectiva podemos elegir un escenario X pero puede resultar siendo un escenario no viable, no sostenibles y no acorde al bienestar humano entonces pensar en eso. Por otro lado, si bien no da para hacerlo todo, entonces establecerlo por fases, pero que en el mapa global si se tenga en cuenta el avance que se quiere, e incluso articulado a planes de desarrollo de los municipios y las regiones y que la Universidad funja como dinamizador, conector, de acompañamiento, etc.

**Harold Cardona:** Para cerrar, sobre el documento insumo el compromiso del equipo es integrar esos nuevos conceptos, factores y descriptores, y su vez entonces una conceptualización más ubicada al ámbito universitario.

Para pasar a terminar de definir el árbol, se contextualiza a los participantes en los avances logrados la sesión anterior, es decir, sobre los factores ya definidos, así como sus descriptores. Para esta sesión, nos concentraremos en los descriptores de los factores del segundo subtema, sin embargo también es importante que demos un nombre definitivo a ese subtema, entonces la idea es que ustedes propongan nuevos factores o que avalen los propuestos.

**Francisco Molina:** Entiendo que se separe lo interno y lo externo, pero es importante vincularlos, una forma de hacerlo son por ejemplo, los programas de investigación que tienen característica diferente al proyecto, porque es más ambicioso y está constituido por proyectos, con enfoque interdisciplinario, entonces ese modelo es interesante porque integra diferentes grupos, universidades, contribuye a la formación de estudiantes de pregrado y posgrado, pero también traza políticas, da líneas de acción y se genera conocimiento interesante y situado. Entonces ese es un buen camino, hacer más que proyectos, programas de investigación.

**Rubén Amaya:** Haría falta desde una mirada más transversal agregar dentro de la gestión del ambiente, el porqué de lo que está contemplando el árbol, a qué en concreto le apostaría la Universidad en 10 años porque el cómo ya está incluido ahí. Entonces incluir las justificaciones respectivas a todos esos elementos contemplados dentro del árbol, incluso tomándolas desde otros documentos, planes de desarrollo, documentos construidos por otros entes que trabajan la materia. Entonces agregar un componente justificativo de los factores desde los tres ejes misionales de la Universidad.

**Harold Cardona:** En la próxima fase es donde vamos a definir esos cómo y qué de los factores que hemos definido.

**Judith Giraldo:** Complementado las intervenciones anteriores, llamo la atención sobre una experiencia nacional y es el modelo de conservación que se implementó con el Parque Nacional Los Katíos, declarado patrimonio natural de la humanidad por la Unesco, dicho modelo de conservación registra diferentes esfuerzos de instituciones, corporaciones y comunidades, allí la Universidad desde su sede de Urabá se vio convocada; la propuesta o llamado es a que existen muchos aspectos en los que la Universidad puede contribuir desde la investigación y en procesos de integración con diferentes actores, entonces resaltar la importancia y la participación en estos espacios y procesos. Por otra parte, estoy de acuerdo entonces con los suscriptores propuestos.

**Rubén Amaya:** En la relación Universidad-Empresa-Estado, el tema de la autonomía universitaria, lo que quizá no ha hecho que funcione bien esa conexión o coordinación es el desconocimiento de la autonomía y la neutralidad de la Universidad, así como del real papel de los otros dos actores. Ello es fundamental para que la Universidad aporte realmente a la política, haciendo veedurías, facilitación o como actor que promueva a la articulación. Eso se puede promover a partir de observatorios, de consultorios o de laboratorios para que la Universidad aporte realmente a la

política pero desde su autonomía; entonces propondría otros factores como sistematización de experiencias misionales, entendiendo por esto investigación, docencia y extensión.

**Sofía Botero:** Haría falta verificar la inclusión del enfoque territorial o del concepto de territorio.

**Claudia Puerta:** En los avances tenidos de los documentos y discusiones de todas las Mesas estamos hablando de enfoque territorial, ya el Plan de Desarrollo entonces se está construyendo con ese enfoque, así, dicho Plan debe establecer lo que de ello deriva para los territorios donde existen sedes y seccionales teniendo en cuenta uno de los temas estratégicos y expresarlo en términos de planes de acción. Propongo por otro lado poner en lugar de los territorios, expresarlo directamente con lo de enfoque territorial porque permite otras escalas, no solo las regiones sino también la incidencia de la Universidad en el país y en otras fronteras.

**Sofía Botero:** Dentro de lo que compete a la Universidad es importante hablar de campus, ¿pero sobre el trabajo fuera de la Universidad lo vamos a llamar territorios? Sobre el enfoque estoy de acuerdo y clara, pero ¿en el ámbito externo también hablaremos de territorios? Por eso propongo incluir el factor social. Porque ¿con quién vamos a entendernos por fuera de la Universidad? ¿Con qué actores y poblaciones? De ahí lo que proponía sobre territorio y cultura.

**Harold Cardona:** El nombre del subtema entonces debemos modificarlo y precisarlo. La profesora Claudia hace la sugerencia de plantearlo como enfoque territorial y la profesora Sofía propone precisar lo externo, cómo lo vemos, es decir, contemplar los diferentes niveles: institucionales, barriales, regionales.

**Mauricio Rivera:** Es importante que la Universidad canalice la comunicación con agremiaciones científicas y consejos profesionales que pueden contribuir a generación de políticas y porque de hecho los entes gubernamentales las consultan para la construcción de políticas de Estado. Entonces además de una escala más local, es fundamental contemplar estos organismos que son importantes porque tienen mayor conexión con el SINA y por la experiencia con la que cuentan.

**Sofía Botero:** Articulación de la Universidad con actores y agremiaciones externas o territorios externos a la Universidad.

**Harold Cardona:** Entonces el nombre del subtema quedaría:

## **Políticas de articulación con los actores y territorios externos a los campus universitarios**

**Rubén Amaya:** Llamaría la atención sobre rescatar lo que ya existe en la Universidad, de lo ya desarrollado, posicionado, las gestiones ya adelantadas, es importante hacer un inventario de eso. Si bien es importante hablar de una política al interior yo no lo acotaría tanto al ámbito interno, sino generar una política de gestión en general que se trabaje con diferentes actores tanto internos como externos. Porque algunos de esos descriptores ya están en la

norma, sin embargo la Universidad ya no está haciendo su rol, ni facilitando la articulación entre los actores. Por otro lado, ¿en algún momento se hablará el tema de educación, de pedagogía, de educación ambiental?

**Harold Cardona:** Recojo la propuesta del profesor, y es la necesidad de incluir otros actores, expertos, otras voces, si alguno de los participantes lo considera pertinente y adecuado, pueden proponerlo para el próximo año invitarlos a la Mesa y que vengan a exponernos o a ilustrarnos en algunas temáticas.

**Claudia Puerta:** Es importante que en lugar de manifestarlo como territorios externos, es necesario incluir y alinearlos con las demás Mesas como enfoque territorial, incluso de acuerdo a la visión que se está discutiendo en el Consejo Académico.

**Harold Cardona:** Entonces quedaría

#### **Articulación con enfoque territorial y actores externos**

**Rubén Amaya:** La articulación es tanto interna como externa.

**Sara Vieira:** Sobre la interacción de la Universidad es ¿con quién?

**Harold:** En los descriptores aparecería eso. El primer factor quedaría así:

#### **Interacción de la Universidad con actores en los territorios para la gestión del ambiente y la biodiversidad.**

- **Articulación con los tomadores de decisiones (SINA, consejos profesionales, asociaciones científicas, ONG y otros)**
- **Fortalecimiento de relaciones Universidad -Empresa-Estado-Sociedad**
- **Asesoría y acompañamiento jurídico ambiental**
- **Contribuir en la formación y evaluación de políticas públicas ambientales**
- **Evaluar, diseñar y ejecutar programas de investigación y extensión en gestión ambiental y de biodiversidad (integrar investigación básica y aplicada)**

**Mercedes Montoya:** Integraría el tema de riesgos ambientales.

**Claudia Puerta:** ¿Es una temática para hacer investigación sobre ella? o ¿es una política en la que la Universidad debe intervenir?

**Harold Cardona:** Considero que debería ser tanto en el ámbito interno, como externo, donde participemos evaluando, midiendo etc. Entonces en el primer factor, incluir gestión del riesgo.

**Claudia Puerta:** Pero gestión ambiental del riesgo, porque en la Mesa cuatro se habla también de gestión del riesgo jurídico, financiero administrativo, entonces es importante proponerlo como gestión del riesgo ambiental.

**Judith Giraldo:** Sobre los riesgos, en los programas y herramientas de desarrollo de los proyectos, obviamente se incluye esa ejecución y evaluación de gestión del riesgo. Cada proceso debe tener gestión del riesgo.

**Sara Vieira:** No creo que sea necesario especificar algo relacionado con gestión del riesgo. Actualmente ya existe un programa de gestión del riesgo financiado por Colciencias donde participan varias instituciones incluida la Universidad, más bien concentrarnos también en la parte de extensión no solo investigación.

**Mauricio Rivera:** La palabra educación la estamos viendo unidireccionalmente o también tomar en cuenta el conocimiento que tienen comunidades locales en el tema y la forma en como nosotros podríamos apropiarla, por ejemplo un diálogo de saberes en torno a la gestión del ambiente y la biodiversidad.

**Claudia Puerta:** Sugiero en el penúltimo descriptor, insertar diálogo de saberes y complementarlo con pedagogía, algo como pedagogía y diálogo de saberes en gestión del ambiente y la biodiversidad

**Francisco Molina:** La Universidad ha sido muy tímida para opinar en grandes problemas y dificultades a nivel ambiental, creo que la institución debería tener un cuerpo científico para dar opinión en temas el aire, ambiente, biodiversidad, minería, uso del agua, energía, etc. Sé que hay una tensión grande porque la Universidad está involucrada con instituciones involucradas con esos temas, pero entonces es importante opinar con argumentos y sustento científico. Si deberíamos tener un descriptor hacia afuera que opine, polemice, informe y genere opinión en temas ambientales.

**Claudia Puerta:** En los enunciados de temas estratégicos se integró al insumo de Mesa uno, ser un referente de la sociedad en temas ambientales, allí ya estaría. O afianzando procesos de comunicación en temas de ambiente y biodiversidad.

**Rubén Amaya:** Lo veo más en una proyección y dinámica internacional, entonces más como vincular las redes sociales del conocimiento.

**Mauricio Rivera:** El sistema de comunicaciones es muy importante para que la información se divulgue fuera de la Universidad, se requieren más esfuerzos en un posicionamiento como una organización que lidera procesos, por eso creo que se debe fortalecer el sistema de comunicaciones y de medios, porque cuando hablamos de incidir en la formulación de políticas públicas, las universidades estamos invisibilizados porque nos falta posicionarnos.

**Claudia Puerta:** Esos descriptores podrían estar en el segundo factor. Por otro lado posicionar un sistema de comunicación pública en ambiente.

**Harold Cardona:** Pasamos entonces a determinar los descriptores en el segundo factor.

## Apropiación social del conocimiento en gestión del ambiente y la biodiversidad

- Implementar pedagogías y diálogo de saberes en gestión del ambiente y la biodiversidad
- Posicionar un sistema de comunicación pública en gestión del ambiente y la biodiversidad
- Divulgación de conocimiento en redes sociales y medios
- Fortalecer la participación de la Universidad en eventos académicos y de extensión en gestión del ambiente y la biodiversidad
- Fortalecer procesos de innovación en gestión del ambiente y la biodiversidad

**Mauricio Rivera:** Es importante destacar todos esos eventos, simposios como una de las formas de generar extensión. Mencionar un descriptor como fortalecimiento de encuentros académicos, simposios, foros.

**Sofía Botero:** No aplicamos lo que sabemos en muchos campos, eso hace parte de lo que debemos fortalecer en la divulgación y aplicación de la ciencia.

**Francisco Molina:** Creo que debemos predicar con el ejemplo, formando profesionales, produciendo conocimiento, en el mismo manejo ambiental de los campus. También falta un esfuerzo interno de recordar que lo misional es la investigación, .extensión y la formación, no lo administrativo.

**Claudia Puerta:** Cuando hagamos la definición de los descriptores, en divulgación del conocimiento se incluye todo lo que tiene que ver con socialización y mostrar resultados de forma didáctica. El otro asunto es la aplicación del conocimiento en cuanto a transferencia tecnológica, patentes, etc. Entonces valdría la pena introducir, fortalecer procesos de innovación.

**Francisco Molina:** Sobre la ciencia y su aplicación, es Pasteur, de cómo llevar la ciencia básica a la ciencia aplicada, en ese sentido hay que trabajar, atreverse para hacer cosas en la práctica. Los campus son el sitio más adecuado para plantear pruebas piloto porque somos un campus con más de 40 mil habitantes, las estrategias exitosas que podamos implementar aquí pueden replicarse en ciudades del mismo número de habitantes o más.

**Mauricio Rivera:** Completamente de acuerdo, hay que ser cuidadosos es con darle el estatus que se merece la ciencia básica, porque estamos incluso adoleciendo de apoyo para hacer investigación. Es difícil convencer a las entidades en que apoyen éste tipo de investigación, entonces que quede claro que el salto a la ciencia aplicada sólo es posible si se apoya la ciencia básica. Esto sería importante que quedara claro o visible en el documento que construye la Mesa.

**Harold Cardona:** Esto ayudaría mucho al documento insumo, para que nos colabores para incluirlo ahí.

**Sofía Botero:** No podemos vender la ciencia prometiendo rentabilización, separar la rentabilidad de la ciencia básica y aplicada es importantísimo.

**Rubén Amaya:** Retomar la reflexión sobre si estamos haciendo un dimensionamiento ambiental del Plan de Desarrollo o estamos construyendo un componente desde la perspectiva ambiental para el Plan de Desarrollo. Ésta sin duda es una apuesta fundamental para la Universidad y es retomar una perspectiva ambiental al currículo al modus vivendi de los campus etc. En el caso de educación ambiental hay que apostarle también a la cultura, siendo ejemplo, generando conciencia en el ser, en la práctica, en la proyección.

**Harold Cardona:** Quedamos con unos compromisos, unificar el tono del documento insumo y para ello solicitamos que nos envíen información y además si ustedes mismos pueden incorporarlo mucho mejor. De ahí saldrá un nuevo documento insumo con los descriptores incorporados.

**Mauricio Rivera:** Sobre los actores externos para invitar he pensado en Brigitte Baptiste que está construyendo el Sistema Nacional Ambiental, sería muy interesante traerla. Y también José Vicente Rodríguez Vaecha.

**Jean Paul Delgado:** También Gloria Valencia, Vicerrectoría de Investigación. Por otra parte, no considero pertinente solo tres sesiones más, para la construcción del documento para el tema estratégico.

**Claudia Puerta:** Explica que efectivamente es necesaria una extensión del cronograma, trabajando todo el mes de febrero y parte de marzo.

## Conclusiones

Se generaron acuerdos sobre los siguientes factores y descriptores

### Interacción de la Universidad con actores en los territorios para la gestión del ambiente y la biodiversidad.

- **Articulación con los tomadores de decisiones (SINA, consejos profesionales, asociaciones científicas, ONG y otros)**
- **Fortalecimiento de relaciones Universidad -Empresa-Estado-Sociedad**
- **Asesoría y acompañamiento jurídico ambiental**
- **Contribuir en la formación y evaluación de políticas públicas ambientales**
- **Evaluar, diseñar y ejecutar programas de investigación y extensión en gestión ambiental y de biodiversidad (integrar investigación básica y aplicada)**

### Apropiación social del conocimiento en gestión del ambiente y la biodiversidad

- **Implementar pedagogías y diálogo de saberes en gestión del ambiente y la biodiversidad**
- **Posicionar un sistema de comunicación pública en gestión del ambiente y la biodiversidad**

- **Divulgación de conocimiento en redes sociales y medios**
- **Fortalecer la participación de la Universidad en eventos académicos y de extensión en gestión del ambiente y la biodiversidad**
- **Fortalecer procesos de innovación en gestión del ambiente y la biodiversidad**

#### Tareas pendientes:

##### Del equipo:

- Ajustar Documento Insumo de acuerdo a las observaciones
- Enviar a participantes árbol de factores definitivo con sus respectivos descriptores
- Enviar matriz donde se exponen las intersecciones entre las Mesas.

##### De los participantes:

- Aportar al Glosario de la carpeta de Drive
- Envío de información y articulación al documento insumo
- Leer documento insumo y protocolo para la próxima sesión