

Colección

Documentos relacionados con la Metodología de Interlocución

Documento “Sistematización de una metodología
para la interlocución” (2013)

Grupo de investigación

Recursos Estratégicos, Región y Dinámicas Socioambientales (RERDSA)

Instituto de Estudios Regionales

Universidad de Antioquia

Medellín, Colombia | Está permitida la reproducción parcial por cualquier medio para fines formativos, citando la fuente.



Red de Pensamiento
Estratégico
Formulación



RED DE PENSAMIENTO ESTRATÉGICO

Sistematización de una metodología para la interlocución

Presentado por:

INSTITUTO DE ESTUDIOS REGIONALES - INER

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Medellín, diciembre 14 de 2013

PRESENTACIÓN

La Vicerrectoría de Extensión de la Universidad de Antioquia en el marco de su plan de acción y del plan de desarrollo de la Universidad ha planteado la creación de una plataforma de interacción con la sociedad. El Instituto de Estudios Regionales tiene como responsabilidad aportar a esta plataforma con la formulación de la Red de Pensamiento Estratégico. Otros centros de investigación de la misma Universidad aportarán los otros dos componentes.

La Red de Pensamiento Estratégico se basa en una metodología de interlocución, que favorece redes de pensamiento a través de la consolidación de nodos de expertos, que trabajan en la modalidad de mesas de trabajo; dichas mesas de trabajo llegan a acuerdos sobre los temas propuestos, con el fin de: asesorar, ofrecer insumos, identificar posibles acciones o proyectos tendientes a resolver problemas o transformar situaciones concretas, especialmente en alianza con formuladores o decisores públicos, pero también con agentes privados y de la sociedad civil que puedan tener incidencia en la sociedad desde la perspectiva pública.

Este documento pretende constituirse en un manual que presente la estructura y funcionamiento de la Red de Pensamiento Estratégico, al mismo tiempo que informa sobre la aplicación de la metodología de interlocución en otros procesos de investigación aplicada realizados por el Iner. El manual debe permitir la replicación de la metodología.

Primero se presentará una justificación y luego unos antecedentes sobre las redes de pensamiento, tanques de pensamiento u otras modalidades de producción de conocimiento dirigido a la solución de problemas o direccionamiento estratégico. Posteriormente se presentará la metodología, de acuerdo a: 1) la estructura y el funcionamiento de la red y de sus nodos; 2) los procedimientos, sus protocolos y formatos de sistematización; 3) ganancias, lecciones aprendidas de otros procesos y posibles dificultades.

JUSTIFICACIÓN: EL PAPEL DE LA UNIVERSIDAD EN LA SOCIEDAD

La Universidad de Antioquia tiene clara su misión en la sociedad. Forma a los ciudadanos para que puedan coexistir cívica y responsablemente en la sociedad y les da las herramientas y capacidades básicas para que participen en las dinámicas productivas del país y garanticen su propio sustento. Es además un proyecto cultural. La producción de conocimiento en este marco universitario público requiere de mecanismos, no solamente que permitan su circulación por los ámbitos académicos, sino que permitan su aplicabilidad en su entorno más cercano y en la sociedad colombiana en general.

La iniciativa de la Vicerrectoría de Extensión tiene como propósito posibilitar los mecanismos para que el conocimiento acumulado de la Universidad preste un servicio a la sociedad de manera oportuna, certera y concreta.

La Red de Pensamiento Estratégico propone vincular a expertos (profesores, investigadores y actores externos) para que, transdisciplinaria y colaborativamente, se involucren a partir de sus conocimientos acumulados en la producción de insumos

informados para la solución de problemas inmediatos o de largo aliento. Se busca aprovechar el conocimiento acumulado y hacerlo pertinente y vigente.

Los nodos de la Red de Pensamiento pueden activarse, por lo menos de dos maneras: 1) por solicitud expresa de un actor público, privado o colegiado; 2) por identificación interna de un problema, situación o tema frente al cual la Universidad quiera pronunciarse. La Universidad de Antioquia cuenta con expertos y con grupos de investigación que producen conocimiento en diversos temas que pueden ser relevantes para la innovación, solución de problemas, comprensión de situaciones o el direccionamiento de políticas y acciones de carácter público o privado. Sin embargo, no existen los mecanismos suficientes para que dichos expertos y grupos se encuentren y pongan en común su conocimiento. En general, los diferentes institutos, centros, grupos e investigadores dan respuestas o asesorías académicas desde su nicho de experticia. Solo en algunas ocasiones generan alianzas para responder colaborativamente e impactar las acciones de los decisores públicos o privados.

Adicionalmente, los tiempos de la demanda de soluciones o de comprensiones de la realidad son disímiles con los tiempos de la producción de conocimiento. Los diagnósticos, consultorías, asesorías y, en general, las investigaciones aplicadas, toman un tiempo que a veces no puede permitirse la formulación de políticas o acciones públicas o privadas.

En resumen, resulta potente para un ejercicio de interacción con la sociedad, el importante desarrollo de la investigación de la Universidad de Antioquia, la riqueza de campos disciplinares y del conocimiento, los múltiples enfoques conceptuales y metodológicos y las diversas apuestas políticas y económicas que hacen parte de la producción de conocimiento. La Universidad, con su acervo, puede ser pionera en un tipo de articulación con los actores sociales, políticos y económicos del departamento y del país, que posibilite la producción de conocimiento oportuno, pertinente y sensible a la realidad inmediata y estructural, con un formato de aplicabilidad eficiente para la formulación de políticas, la toma de decisiones y el diseño de acciones y programas.

Para esto, la Red de Pensamiento Estratégico pretende complementar y, en algunos casos, solventar algunas de las dificultades de aplicación del conocimiento académico: 1) la falta de legibilidad de informes, artículos o libros producto de investigación para los actores interesados; 2) la cantidad y dispersión del conocimiento producido sobre un tema; 3) la urgencia de comprensiones o propuestas de resolución de los problemas o situaciones sociales; 4) la fragmentación disciplinar de los enfoques que abordan el problema o situación y que impiden una comprensión integral; 4) la carencia de recursos para llevar a cabo programas de investigación transdisciplinares a largo plazo; 5) la saturación de los planes de trabajo de los profesores y las vinculaciones temporales de investigadores con potencial; 6) la insistencia en la comunicación del conocimiento a través de artículos en revistas científicas y en inglés; 7) la insuficiencia de canales y mecanismos de interacción e interlocución de los actores universitarios con los actores externos; 8) la necesidad de crear una cultura de sociedades orgánicas que puedan ser laboratorios de las innovaciones académicas.

La metodología de interlocución de la Red de Pensamiento Estratégico pretende propiciar los espacios y mecanismos que faciliten el trabajo colaborativo, ágil, concreto y oportuno, en el que los expertos (internos y externos) despliegan su conocimiento y experiencia en aras de un objetivo común y con todas las condiciones para la concreción de un producto de conocimiento con aplicabilidad y pertinencia. Producto que se concreta gracias a un proceso de corto plazo, fundamentado en la selección asertiva de expertos en el tema y en la metodología de interlocución que se activa entre ellos.

A diferencia de otros procedimientos como las consultorías o asesorías en las que los expertos le dicen al agente ejecutor qué hacer una vez se han conocido los problemas y necesidades de la organización contratante, esta metodología consiste en un proceso participativo, quienes contratan la asesoría hacen parte del proceso investigativo, creativo y de la concreción de soluciones. Y cuando es por iniciativa de la Universidad se configura el producto como parte de su compromiso y responsabilidad con la sociedad a la cual se debe como universidad pública. Así mismo, el proceso es socializado, evaluado y sistematizado, para reflexionar sobre su aplicación y mejorar futuras implementaciones. La Red de Pensamiento es un modelo de toma de decisiones conjunta mediante la interlocución de expertos que cuentan con información ya existente agilizando el intercambio. Se garantiza así que lo acordado en dichos espacios tenga aplicación y pertinencia.

La Red de Pensamiento es un complemento a los productos de investigación de diagnósticos, investigaciones aplicadas, asesorías y consultorías, pero no es en sí mismo un proceso de investigación ni lo suple. Su propósito es que con una clave de lectura concreta se consoliden conocimientos provenientes de múltiples orígenes y se presenten de manera legible para su aplicación. Se trata de poner a conversar y mediar a las personas adecuadas y buscar que haya todas las condiciones para que actores que anteriormente no se habían encontrado, lleguen a acuerdos. No obstante, este modelo de interlocución está inspirado en una metodología de investigación porque identifica problemas, actores y busca datos para llegar a una solución.

El Comité directivo encabezado por la Vicerrectoría de Extensión determinará si el proyecto no es viable para la Red de pensamiento y requiere un proceso de investigación teniendo en cuenta los siguientes **criterios**: necesidad de levantamiento de información primaria, que requiera metodologías participativas o consultivas, que necesite procesos de sistematización primaria o secundaria que tomen más de un mes, que se requieran profesionales o técnicos de fuera de la universidad; que el número de actores involucrados supere a más de tres.

DEFINICIONES PREVIAS

Las redes de pensamiento¹ han sido la posibilidad de intercambio de saberes en el mundo antes de la existencia de internet y de dispositivos tecnológicos de comunicación. El tráfico epistolar era la forma preferida de registrar la continuidad de discusiones teóricas

¹ Algunos trabajos importantes sobre el estudio de redes de pensamiento son (Wellman, 1997), (Adler Lomnitz, 1994), (Devés, 1999; Devés, 2000), (Taracena Arriola, 1989).

y políticas entre intelectuales, diplomáticos, amantes o amigos. Posteriormente la imprenta vino con pasquines, comunicados y prensa a darle un carácter más público a las discusiones, en especial sobre asuntos alarmantes o de importancia nacional e internacional.

Para Devés Valdés (2007) las redes intelectuales son un conjunto de sujetos dedicados a las labores del intelecto que se contactan, se conocen, intercambian trabajos, estrechan lazos de confianza, construyen proyectos en común y optimizan los canales de comunicación para continuar sus discusiones. Estas redes crean complejos sistemas de vínculos que, en casos, llegan a constituirse en intercambios de bienes y servicios. Las redes de pensamiento son mediadoras entre distintos campos u otras redes, por ejemplo entre la sociedad civil y la sociedad política nacional e internacional. Por ello funcionan como mallas con interconexiones fuertes o débiles con otras instituciones que se van tejiendo en el curso del tiempo y de la ampliación de la red. Según este autor, las formas de comunicación más usadas en las redes son los encuentros cara a cara, la correspondencia, participación en congresos o agrupaciones, publicaciones en los mismos medios, participación en las mismas campañas, comentarios, polémicas o reseñas de libros y citas recíprocas. La idea es que esta comunicación supere lo esporádico y casual para que pueda constituirse como red aunque ésta tenga momentos de mayor o menor actividad. Debe tener a su vez un órgano coordinador, un medio de comunicación para difundir sus propuestas e intercomunicar a los miembros y un programa explícito de trabajo (Gordo Piñar, 2012).

Algunos aspectos que contribuyen a la constitución y consolidación de redes son la búsqueda de un interés, tema o identidad compartida; la reciprocidad; difusión de temas, conceptos, asesorías, metodologías, prácticas o recomendaciones y la ampliación de espacios de participación e integración de su quehacer. Los aspectos centrales a tener en cuenta son los que identifica a la red, las personas involucradas y su actividad al interior y exterior de la red, sus formas de conectarse, los niveles de densidad en las conexiones y las instituciones en las que participan las personas de la red (Devés Valdés, 2007).

Una definición más escueta refiere a las redes como sistemas que articulan personas, objetos y fuerzas (Vercauteren, Müller y Crabbé, 2010). Para Castells (1999a), la red es un conjunto de nodos interconectados que dada su estructura tiene capacidad de adaptación, de despliegue y de toma rápida y efectiva de decisiones. Este autor asocia la red al nuevo milenio, a un nuevo tipo de sociedad –una nueva estructura social dominante– que deja de lado la economía taylorista dando paso a la sociedad-red, donde predomina la cultura de la virtualidad, la economía informacional, global y con funcionamiento de red, es decir, en constante interacción con el contexto (Castells, 1999b).

Bajo el presupuesto de una modernización planificada en el marco de una economía geopolítica, el pensamiento profesional adquiere un matiz gerencial que sirve para la reestructuración espacial del territorio y en especial, de las ciudades en constante crecimiento. Este sería un nuevo orden mundial contemporáneo, globalizado, multicultural y postfordista donde adquieren relevancia las ciudades-región, las

“cosmópolis” modeladas por alcaldes, gobernadores, presidentes, sociedad civil y redes globalizadas de poder económico. Cosmópolis sugiere la palabra usada en la Grecia clásica, *cosmos*, el universo astronómico que responde a los fenómenos naturales y *polis*, la administración de las ciudades, donde la sociedad se establece como unidad político administrativa. La región por su parte, pasa a ser la malla de muchos asentamientos nodales agrupados alrededor de un centro urbano dominante con procesos de formación, innovación, desarrollo y crecimiento y crea la postmetrópolis, es decir, la ciudad región (Soja, 2008).

Es en este contexto global donde se transforman los procesos de producción de conocimiento, que se ven llamados a entender y construir respuestas de modo inmediato; lo inmaterial –como los servicios, la tecnología y la información– son las materias primas priorizadas en la sociedad actual. La universidad como productora de conocimiento, innovación y creatividad, es indispensable en las nuevas formas de productividad en la que el conocimiento e información genera capital que con las nuevas tecnologías se produce y propaga con prontitud, cuantía y flexibilidad. Debido a estas transformaciones, los lazos entre universidad y sector empresarial se estrechan cada vez más, inversamente a lo que sucede con los desposeídos de este capital cultural. La globalidad de la economía permite la simultaneidad a nivel planetario y ello se favorece con el trabajo en red (Aguirre Ledezma, 2001).

ANTECEDENTES DE LAS REDES DE PENSAMIENTO

Las redes de pensamiento son una forma actual y acorde para articular saberes; sin embargo, en otros países las redes de intelectuales datan de 1800 como fueron las redes de latinoamericanos en Europa; en 1900 las de intelectuales de China, Japón, Corea, Vietnam, Singapur y Filipinas; o en el último tercio del siglo XIX las redes de intelectuales africanos o afro-descendientes de Estados Unidos y El Caribe. Latinoamérica tenía esta costumbre desde el siglo XIX con las redes arielistas, las redes de la filosofía latinoamericana de Leopoldo Zea, el APRA (Alianza Popular Revolucionaria Antiimperialista), agrupando a intelectuales que criticaban el vuelco hacia el sajonismo y procuraban el “latinismo”. Estas ideas movilizaban la acción de los gobernantes y sus prácticas políticas, económicas y culturales, pues muchas veces dichos intelectuales tenían cargos públicos o estaban involucrados en movimientos políticos, indigenistas e incluso teosóficos. Más recientemente surgen otras redes de intelectuales como los cepalinos, los dependentistas, CLACSO y FLACSO. Dichas redes obraron como estructuras generadoras de discurso y de poder, de pensamiento y de identidad nacional y regional (Devés Valdés, 2007).

Si bien muchas de estas redes surgen con intencionalidad política, la ampliación de las mismas las ha llevado a campos de producción cultural, empresas privadas y procesos regionales con articulación internacional. Tal es el caso de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) fundada en 1948 por iniciativa de Naciones Unidas, cuyo fin era promover el desarrollo económico de América Latina reforzando la investigación en dichas áreas. También para 1947, Zea fundó en la Facultad de Filosofía y Letras de la

UNAM (Universidad Autónoma de México) el “Seminario sobre historia de las ideas en América Latina”, como un centro de estudios y de investigación con su propia sede y centro de documentación y en 1966 este seminario se vuelve el Centro de Estudios Latinoamericanos para dicha Universidad. En 1968 se instaura en esta misma universidad el Colegio de Estudios Latinoamericanos y en 1978 se desarrolla en la UNAM con el apoyo de la UNESCO y de la Unión de Universidades de América Latina (UDUAL), el Primer Simposio para la Coordinación y Difusión de los Estudios Latinoamericanos de donde saldría la Sociedad Latinoamericana de Estudios sobre América Latina y el Caribe (SOLAR) y la Federación Internacional de Estudios sobre América Latina y el Caribe (FIEALC). Así mismo, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) fue instituida en 1957, y en 1962 la CEPAL creó el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES). Entre 1960 y 1965 se crea CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales) para componer una red permanente de colaboración en América Latina y desarrollar la cooperación académica con otras regiones periféricas como Asia y África (Devés Valdés, 2007).

Para la década de 1980 algunos educadores populares ven la necesidad de convocarse en La Comisión Educativa Latinoamericana de Educación Cristiana (CELADEC), hacen la revista Cultura Popular como difusora de sus debates y experiencias, realizan encuentros nacionales de Educación Popular en países latinoamericanos y surgen redes sub-regionales como la Red Centroamericana-Mexicana de Educación Popular (ALFORJA) y el Consejo de Educación de Adultos de América Latina (CEAAL). La generación de tal intercambio de aprendizajes respaldados por la CEAAL propicia la constitución de la Red Latinoamericana de Educación en Derechos Humanos; de Educación Popular entre Mujeres; de Comunicación Popular; de Educación Popular y Poder Local y de Alfabetización y Educación Básica (Jara Holliday, 2006).

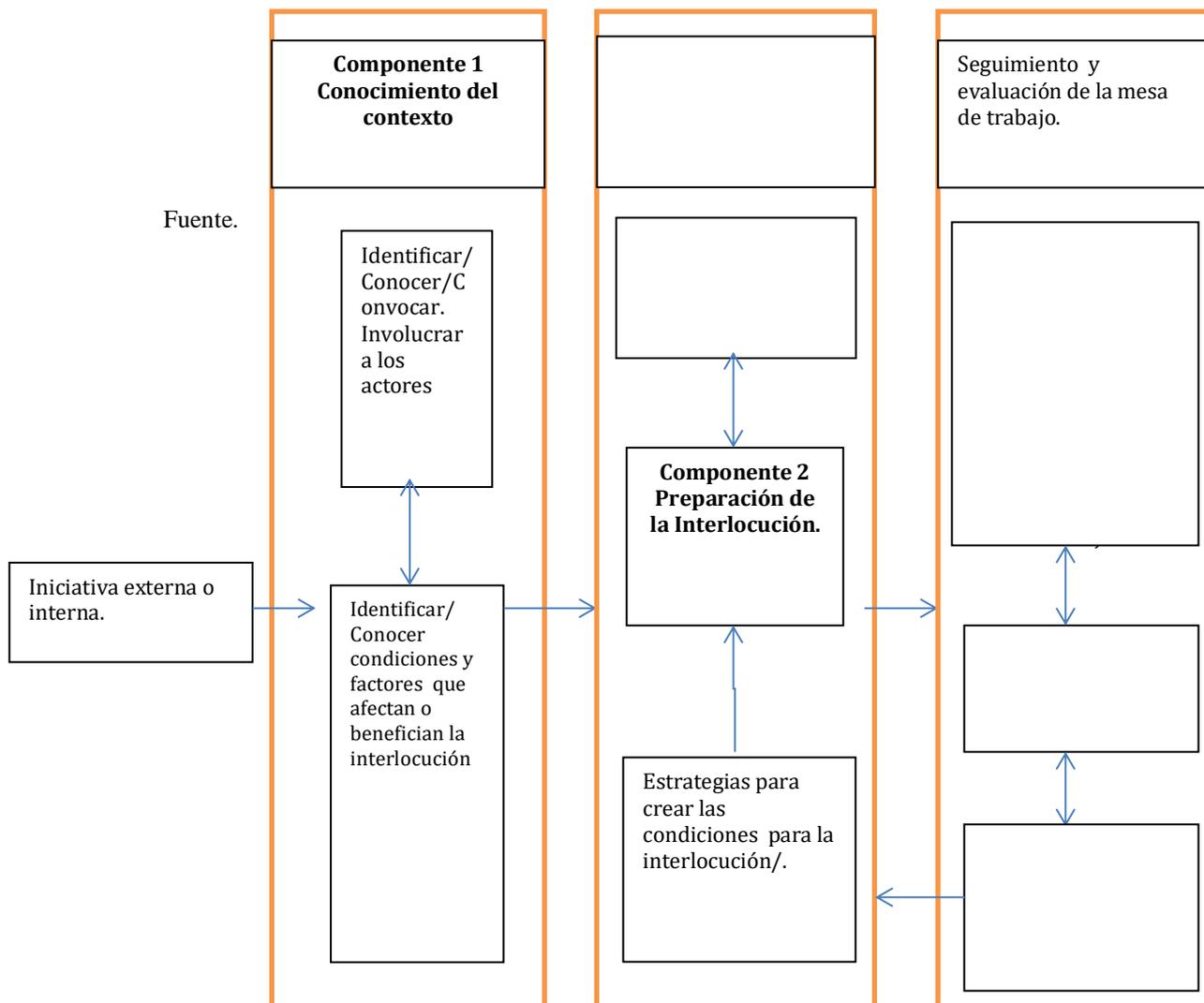
Una red de pensamiento más contemporánea es la creada por los llamados poscolonialistas, quienes articulados desde diferentes universidades del mundo han logrado trabajar en equipo e implantar el grupo modernidad/colonialidad. El sociólogo peruano Aníbal Quijano quien en los años sesenta había trabajado con los teóricos de la dependencia se encontraba en 1996 en la Universidad del Estado de Nueva York (SUNY) con Immanuel Wallerstein fundador del esquema del sistema-mundo y hacía parte del grupo “Coloniality Working Group”, en el que participaban los sociólogos Kelvin Santiago, Ramón Grosfoguel, Agustín Lao-Montes y la pensadora afro-caribeña Sylvia Wynters. En 1998, Edgardo Lander organiza un seminario en la Universidad Central de Venezuela al que asistieron Walter Mignolo, Arturo Escobar, Aníbal Quijano, Enrique Dussel y Fernando Coronil, del cual resultará el libro *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*. Varios eventos fueron realizados en diferentes partes del mundo y de ellos quedaron como memorias la publicación de libros, donde confluyeron estos intelectuales y se unieron otros colombianos como Santiago Castro-Gómez y Oscar Guardiola Rivera, el teórico cultural boliviano Javier Sanjinés, la lingüista norteamericana Catherine Walsh, la semióloga argentina Zulma Palermo, la romanista alemana Freya Schiwy, el filósofo puertorriqueño Nelson Maldonado Torres y José David Saldívar, entre otros teóricos importantes latinoamericanos, afro-americanos e indígenas.

El objetivo de esta red además de propiciar la ampliación del grupo con los estudiantes de las diferentes universidades en el mundo, la publicación constante de libros para respaldar debates y posicionar temas, es la participación en proyectos académico-políticos que superen las barreras universitarias (Castro-Gómez y Grosfoguel, 2007).

Además de las redes de pensamiento o redes de intelectuales, existen los llamados «policy institute» o «think tank» (instituto para la creación de políticas o tanque de pensamiento). Estos modelos surgen en Inglaterra en el siglo XIX y en Estados Unidos en el siglo XX, con perspectivas estratégicas prospectivas, políticas o de mercadeo. Algunos centros de pensamiento son independientes, y otros financiados por donantes privados, universidades o centros de investigación. En el mundo hay más de 5.500 centros de pensamiento, casi 1.800 en Estados Unidos, y 408 en América Latina de los cuales 24 están en Colombia, algunos de ellos son Fedesarrollo y Fundación Ideas para la Paz (Vicerrectoría de Extensión Universidad de Antioquia, 2013).

ANTECEDENTES EN LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

En el Iner, los antecedentes de esta metodología se remontan al proyecto Desarrollo de un Modelo de Interlocución para el Sistema de Salud basado en el Caso de la Guajira Colombiana 2005 - 2007, realizado por los investigadores Claudia Puerta Silva y Robert Dover en alianza con el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia. Este proyecto propició condiciones para la participación de los usuarios del sistema de salud en la Guajira y un mejor desempeño del sistema de salud de acuerdo al contexto cultural de la región. En este primer experimento se aplicaron técnicas etnográficas y participativas y se crearon Mesas de trabajo con participación de usuarios y decisores institucionales, alrededor de soluciones a problemas en el desempeño local de los servicios de salud (Puerta y Dover, 2007). Si bien este fue un proceso de investigación, se aplicó un modelo de interlocución con diversos actores por medio de nodos de actores articulados en mesas de trabajo y se exploró la posibilidad de negociar entre actores de diversa índole e intereses aparentemente disímiles.



Tomado de Puerta y Dover, 2007.

Este estudio evidenció la diferencia con los modelos de comunicación para el desarrollo, donde existe un emisor, un mensaje y un receptor. La idea es que el mensaje del emisor sea comprensible para el receptor y la retroalimentación permita corroborar el mensaje del emisor. Con el fin de posibilitar mejores condiciones para la comunicación entre actores inmersos en un mismo problema, pero con roles, intereses y capacidades distintas, se formuló un modelo de interlocución, que debería proponer, en cambio, un receptor activo que es también un interlocutor. El modelo de interlocución reconoce que la comunicación es poderosa y que está inmersa en lógicas de disputa, en las cuales cada interlocutor busca dominar o convencer al Otro desde su postura o posición jerárquica (Bourdieu, 2008). Por ello, el modelo propone una serie de estrategias que buscan preparar a los interlocutores, favorecer condiciones para el acuerdo y el disenso y un conjunto de mecanismos que permiten concretar resultados de manera oportuna.

Posterior a ello y abarcando nuevos actores sociales, el Iner desarrolla la Plataforma de Concertación para la Integración y el Desarrollo Regional en el Valle de San Nicolás, 2012 – 2015, que en alianza entre el Departamento Administrativo de Planeación-

Gobernación de Antioquia y con la participación del Centro de Estudios Urbanos y Ambientales de la Universidad Eafit –Urbam, la Universidad Católica del Oriente -UCO- y la Escuela de Ingeniería de Antioquia –EIA– formó un equipo de arquitectos, ingenieros, antropólogos, politólogos, economistas, abogados, sociólogos, especialistas en urbanismo, planeación y ordenamiento territorial; expertos en sistemas de información geográfica, recursos ambientales, estudios socioespaciales y metodologías participativas, para respaldar encuentros de concertación e integración entre los Alcaldes de un territorio homogéneo (en este caso, el Valle de San Nicolás) y construir una visión común de problemas y soluciones del ordenamiento territorial supramunicipal, convenir acciones pertinentes y estratégicas de corto, mediano y largo plazo para la competitividad económica, la equidad social y la sostenibilidad ambiental en la región. Después de varios talleres y reuniones de concertación se establecieron los lineamientos para la formulación de un Esquema Director de Ordenamiento Territorial para la integración y el desarrollo regional para los Valles de San Nicolás. En este proceso fue vital la confluencia de universidades y profesionales de diversas disciplinas con experiencia en la formulación de planes de ordenamiento territorial y su interlocución con los asesores de la Gobernación (Asesoría al Despacho y Asesoría a Planeación Municipal) y los respectivos Alcaldes (EIA; INER-UdeA; UCO; URBAM-EAFIT, 2013).

La Plataforma articuló un proceso político liderado por la Asesoría del Despacho, un proceso metodológico asesorado por el grupo académico y un proceso técnico apoyado por el equipo académico que lidera la Asesoría de Planeación Departamental (EIA; INER-UdeA; UCO; URBAM-EAFIT, 2013).

Para una última experiencia se puede reportar el proceso de socialización de los resultados del Estudio de Incidencia del Programa de Regionalización de la Universidad de Antioquia en los Procesos de Desarrollo de Urabá y Oriente. Este estudio fue realizado por el Iner en alianza con la Facultad de Educación y por solicitud de la Dirección de Regionalización. Para llevar a cabo la socialización y para alimentar un ejercicio de prospectiva se desarrolló una metodología similar al modelo de interlocución ya mencionado antes. La idea de las reuniones y talleres con grupos de actores fue, a partir de insumos resultado del proyecto de incidencia, dialogar con ellos sobre preguntas que permitieran dilucidar rutas prospectivas para la planeación de la Dirección de Regionalización. Al mismo tiempo que se validaba alguna de la información generada por el equipo se avanzaba con las personas participantes en precisar rutas de trabajo (INER-UdeA; FACULTAD DE EDUCACIÓN-UdeA, 2013).

Finalmente, la Vicerrectoría de Extensión de la Universidad de Antioquia creó la iniciativa Programa de Intercambio y Cooperación –PICI– que contactando empresas e instituciones busca fortalecer las relaciones de la Universidad con diferentes actores del país, haciendo primero un inventario de las capacidades y potencialidades en la oferta de la universidad en extensión, docencia e investigación y logrando hasta mayo de 2013 vincular a 17 (aprox.) unidades académicas en procesos con entidades externas (Vicerrectoría de Extensión Universidad de Antioquia, 2013).

Actualmente, quiere implementar la Plataforma de Interacción entre la sociedad y la

universidad, con tres líneas iniciales: La línea red de pensamiento estratégico Universidad de Antioquia que tiene los antecedentes señalados en este mismo aparte por el INER – Instituto de Estudios Regionales-; la línea análisis prospectivo estratégico: Facultad de Derecho y Ciencias Políticas; y la línea transferencia, intercambio y relaciones: Facultad de Ciencias Económicas (Vicerrectoría de Extensión Universidad de Antioquia, 2013). La segunda línea es implementada por el Centro de Interacción de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas y busca por medio de la prospección estratégica establecer panoramas futuros evaluando riesgos y posibilidades con herramientas investigativas para la anticipación, previsión, optimización de recursos y la apuesta por los actores. Su metodología propone edificar escenarios posibles (o actuales), escenarios probables que contienen los factores que se deben priorizar con acciones estratégicas para próximos años, y escenarios factibles (o futuros). Una vez establecidos los escenarios, se aclaran las acciones potenciales y deseables para orientarlas, y en la medida de lo posible ejecutarlas y controlarlas (Grupo de Investigación Centro Interacción, 2013).

La tercera línea es liderada por el grupo de investigación Imark asociado a la Facultad de Ciencias Económicas, que tiene un énfasis en el proceso de investigación de mercados para la identificación de clientes y sus necesidades, la generación de propuestas y la evaluación de satisfacción de las mismas tras la prestación de un servicio (IMark Investigación en Marketing, SA). Este grupo propone a la Vicerrectoría de Extensión un modelo de investigación en cuatro fases divididas en alrededor de cinco meses.

LA METODOLOGÍA DE LA RED DE PENSAMIENTO ESTRATÉGICO DEL INER DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

El propósito de la **Red de Pensamiento Estratégico** es agrupar el conocimiento generado en la universidad a través de sus grupos de investigación y profesores universitarios, en temas específicos para trabajar de la mano de actores públicos, privados o civiles y propiciar consensos para recomendaciones, sugerencias o propuestas de políticas ejecutadas por administraciones municipales, departamentales, nacionales, o por el sector privado. La idea es potenciar y poner al servicio de procesos de planeación, toma de decisiones y acciones de recursos académicos e investigativos ya existentes. El trabajo en red de múltiples sectores garantiza que el diálogo y la toma de decisiones respondan a las expectativas de la sociedad, con base en su pertinencia y aplicabilidad bajo esquemas de concertación no beligerantes de trabajo. La Red de Pensamiento puede ser activada por solicitud de un actor externo o desde la Universidad, por identificación interna de un problema, situación o tema en el que sea oportuno incidir.

1) Escenario²

Nodos articulados en mesa de expertos y/o actores con poder de decisión

Sea que la Red haya sido activada por solicitud externa o por iniciativa interna, el primer paso es la activación de los nodos que pueden estar constituidos por un **grupo de expertos** siendo ellos mismos los nodos que emiten un concepto unificado, o entablando **nodos**

² Tomado de Iner (2013^a).

temáticos con varias mesas simultáneas de trabajo compuestas por diversos actores que llegan a acuerdos y visiones compartidas de un problema.

En un futuro y contando con la base de datos que adelanta el grupo Imark, se esperaría que la Vicerrectoría de extensión canalice estas solicitudes y tramite las gestiones pertinentes en los centros o grupos de investigación con sus requerimientos de expertos.

2) Actores

Comité Directivo

Definirá si la Universidad se queda o no con la solicitud y si es pertinente para la metodología de Red de Pensamiento, activará el equipo técnico de la red para que identifique los expertos con ayuda de los profesores de las diferentes unidades académicas. Orientará la Red en cuanto a la metodología de interlocución y concertación, definirá los temas sobre los cuales trabajará la red, dinamizará los nodos, y divulgará o socializará los resultados de la misma.

- Vicerrectoría de extensión
- Vicerrectoría de investigación
- Dos o tres Profesores de diferentes unidades académicas³

Equipo técnico de apoyo

Como apoyo del grupo académico habrá un equipo base compuesto por profesionales entrenados para la identificación de los actores del nodo, la sistematización y los temas de trabajo. Este equipo se encargará de recopilar la información y evidencia y transformarla en insumos para las discusiones. También, entregará memorias del proceso de discusión en documentos elaborados sobre acuerdos y recomendaciones para la validación del nodo. Eventualmente, por necesidad del nodo, será necesario que el equipo técnico localice e invite asesores o actores para discusiones puntuales. Este equipo también se encarga de la logística de la Red de pensamiento estratégico.

- Un Coordinador
- Uno o dos Profesionales para la sistematización tiempo completo
- Un Auxiliar para el apoyo logístico

Los expertos deben ser reconocidos en el tema en el que se desempeñen para asegurar legitimidad y liderazgo. Cada nodo será liderado por un profesor experto que moderará las sesiones de trabajo, acompañado de un equipo técnico. El coordinador debe indagar sobre cada uno de los centros, institutos o instituciones para que facilite y agilice el proceso de contacto y gestión y debe crear una base de datos pública en donde los expertos puedan agregarse, dar a conocer su perfil y experiencia de trabajo. Se seleccionará una persona de los profesores universitarios reconocido y respetado por las partes, para que lidere y medie en el proceso. El auxiliar administrativo que diligencie procesos cumplirá con labores de secretaría técnica, convocatoria y logística. Según el tema y el alcance

³ El número de personas requeridas puede variar de acuerdo el tipo y tiempo de proceso a implementar.

propuesto para los resultados se convocarán funcionarios públicos, privados y representantes de la sociedad civil, todos con capacidad decisoria.

3) Características de las Mesas de Trabajo

Los encuentros son breves y periódicos, para complementar los diagnósticos o las consultorías que resultan en lineamientos, soluciones o acciones. Con un equipo que logre articularse de forma satisfactoria y tenga un moderador con habilidad para mediar la interlocución, pueden obtenerse resultados importantes. Se proponen procesos de uno a seis meses (una vez firmado el inicio) con dos encuentros por mes de mínimo tres horas cada uno. En la etapa de encuadre y “catarsis”, mínimo una o dos reuniones; en la etapa de discusión de la evidencia para acuerdos, una o dos, y finalmente mínimo dos reuniones para los acuerdos finales.

A los encuentros **asisten siempre los mismos representantes** de cada uno de los sectores participantes del proceso, que además tengan capacidad decisoria. Estos serían: Los expertos o técnicos de las universidades, dentro de los que se incluye el moderador; y cuando incluya actores externos: Los delegados de las entidades públicas o privadas o de la sociedad civil. Entre los encuentros en las Mesas debe haber sesiones de trabajo del equipo de expertos, para condensar la información que se va produciendo y liderar el próximo encuentro. Si bien el moderador es un actor clave en la mediación in situ, los académicos transmiten sus plenarios al moderador y se convierten en mediadores entre los diversos actores que allí se reúnen (y sus discursos). **Las decisiones se toman basadas en conocimiento actual y disponible sobre problemas específicos** y no sobre temas globales para garantizar procesos ágiles. Y **el consenso se trabaja sobre los puntos de acuerdo** para construir lineamientos y/o acciones concretas.

4) Momentos del Proceso

- **Demanda o identificación de la necesidad.**

Se identifican los actores, los aspectos que permiten o no la interlocución (capacitación, fortalecimiento de la organización, voluntad política, recursos, sensibilización de los agentes, diagnósticos anteriores, acuerdos vigentes, agendas actuales).

- **Acopio y procesamiento de información.**

Se recopila la información existente a través de los expertos, se diseña y estructura el proceso (talleres de capacitación, materiales pedagógicos, cartografías, información pertinente, etc.). Este proceso de selección de información y diseño del proceso tiene un estimado de dos a tres semanas. Si el requerimiento implica un tiempo mayor para la búsqueda de información adicional o se necesitan mapas o datos estadísticos, debe tenerse en cuenta un espacio entre reunión y reunión para hacer la pesquisa. Por otro lado, es importante alertar que como este modelo no es una investigación sino un proceso de intermediación y capitaliza información existente sobre un tema, esta etapa del proceso no debe ser demasiado larga.

- **Análisis, discusión por mesa de expertos y gestión de acuerdos preliminares (Pasos: Encuadre, catarsis, discusión y acuerdos).**

Se pone en marcha el nodo que funciona como una Mesa de Trabajo donde se identifican y priorizan los problemas, se definen las causas con la catarsis de los participantes, se dan reuniones para la discusión de los argumentos de cada uno de ellos, se establecen consensos y disensos, se elaboran informes por cada reunión y se concretan lineamientos según los acuerdos establecidos.

- **Aplicación, memoria y seguimiento de la implementación de las propuestas.**

Se trabajan los informes elaborados y las actas de las reuniones, la retroalimentación de los participantes del proceso, se rediseña si es necesario, se concretan soluciones, plazos y responsables con un documento guía final. En algunos casos si el proceso y el tiempo de ejecución del mismo lo ameritan, el acompañamiento puede implicar la aplicación, sistematización y evaluación del proceso. Sin embargo este último paso superaría en mucho, los seis meses límite de este modelo; el tipo de alcance del proyecto depende del tiempo operativo del mismo. El resultado de un proceso de intermediación puede ser la necesidad de una investigación a fondo sobre el tema, entonces se procedería a su diseño y a un cambio de metodología.

En el cuadro que sigue vemos el desarrollo del proceso en sus respectivas etapas.

5) Esquema para cada una de las sesiones de las Mesas de Trabajo

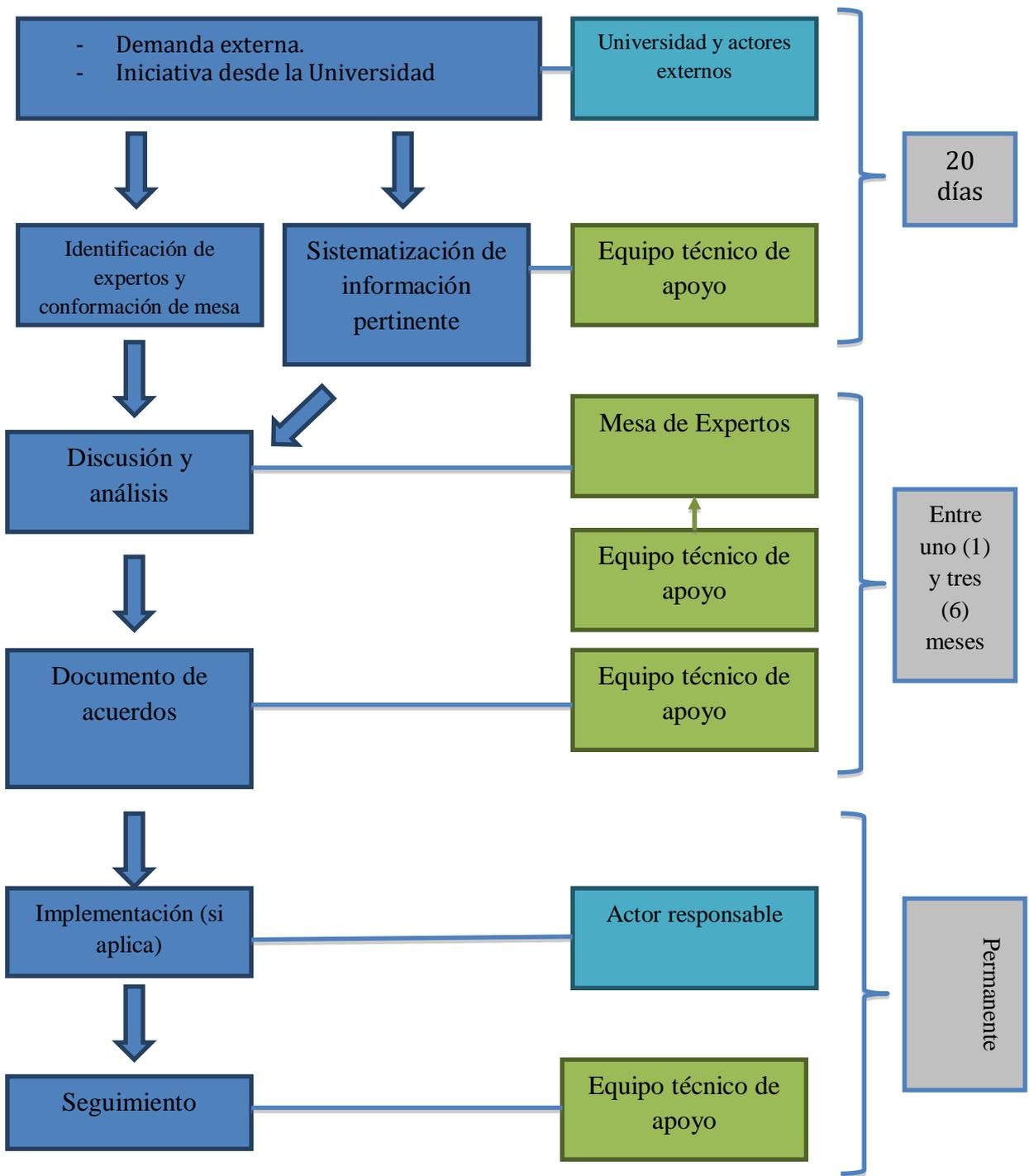
- **“Catarsis” o encuadre** de los participantes sobre sus necesidades o prioridades guiada por el moderador
- Todo ello se **pone en común** y los participantes van encontrando **similitudes y diferencias (sintonización)** con lo que proponen sus compañeros con el fin de establecer **viabilidad** y unos primeros **acuerdos** intuitivos a partir de la interlocución.
- **Receso.** En este momento, los expertos y técnicos realizan una sistematización preliminar para que el moderador las **ponga en común** con los otros participantes.
- **Cierre y acuerdos.** En este momento de la sesión se precisan y sintetizan los acuerdos en términos de temas cerrados, temas abiertos, insumos necesarios para avanzar en la próxima sesión.

Las próximas reuniones siguen un esquema similar para **afinar los lineamientos**.

El resultado final es el texto elaborado por los actores del nodo con los insumos aportados por los técnicos y el consenso extraído de las reuniones anteriores por parte de los participantes, del que saldrá como resultado: **acuerdos y recomendaciones** sobre la ruta a seguir de acuerdo a la demanda o iniciativa que activó el nodo. El moderador debe propiciar que en las sesiones se llegue a un consenso. El consenso entre los participantes es lo que valida la selección de temas de trabajo y la labor realizada por los expertos.

Es prioritario en las sesiones el **diálogo** para fomentar relaciones de confianza. Más que retardar el proceso con retóricas y discusiones personales, el moderador enfrenta el reto de guiar las discusiones hacia lo eficiente y productivo. Ello puede lograrse por medio de

ejercicios o **dinámicas tipo taller**, donde retomando ítems que los expertos han previamente estudiado y señalado, se presentan al grupo para establecer prioridades de trabajo. Las **prioridades** se identifican según diversos aspectos: necesidades urgentes, proyectos realizables a corto plazo y proyectos a largo plazo que requieren ejecución en un tiempo determinado. Para facilitar el trabajo en equipo pueden usarse herramientas como mapas conceptuales, lluvias de ideas, agrupamiento de conjuntos con figuras como la intersección, líneas de tiempo, matrices de análisis (en cuadros o espiral) o cartografías sociales.



Fuente: Iner, 2013a.

FORMATOS PARA EL DESARROLLO DEL PROCESO

1. Ruta de Acción

MOMENTO	ACCIONES A DESARROLLAR
Encuadre	
Catarsis	
Talleres	
Asesorías	
Disensos y Concertaciones	
Desarrollo de la estrategia	
Socialización y Evaluación	

2. Protocolo de Reuniones

Opción A para hacerlo tú mismo

Título del Proyecto
Lugar
Fecha:
Participantes:
Agenda 1. 2. 3. 4.
Desarrollo
Nuevos acuerdos
Próxima actividad: Fecha Lugar Hora Asunto

Opción B con pasos del proceso y objetivos estipulados

Título

PASO 1 Catarsis			
Presentación del taller y encuadre			
Encargado	Moderador		
Duración			
Hora de inicio		Hora de finalización	
Objetivos	Introducir la actividad, presentar al equipo de expertos y a los participantes.		
Materiales			
Contenido	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sentido de este espacio y de este proceso. 2. Motivación sobre lo que puede resultar de este proceso. 3. Razones: miedos – incertidumbres. Expectativas. 4. Rol de los participantes. 5. Alcances del proceso. 		
Próximo encuentro			
Tareas pendientes y responsables			

PASO 2 Discusión			
Identificación de temas y escenarios de acuerdo			
Encargados	Equipo expertos y entidad interesada		
Duración			
Hora de inicio		Hora de Finalización	
Refrigerio			
Objetivos	Identificar los temas principales y los escenarios de acuerdo sobre ellos.		
Materiales			
Contenidos			

PASO 3 Acuerdos y líneas de acción			
Acuerdos y tipos de resultados			
Encargado	Moderador – Equipo de expertos		
Duración			
Hora de inicio		Hora de finalización	
Objetivos	Presentar los acuerdos en términos de temas cerrados y temas abiertos.		
Contenidos	<ol style="list-style-type: none"> 1. Presentación de los acuerdos. 2. Compromisos para la próxima sesión. 3. Evaluación 		

3. Programación de actividades

Lugar:
Hora de inicio:
Contexto y Objetivos del Taller (Moderador): Hora y responsable
Primera parte de la sesión: Hora y responsable
REFRIGERIO
Segunda parte de la sesión: Hora y responsable
ALMUERZO
Relatoría y clasificación de acuerdos: Hora y responsable
Definición de ruta a seguir bajo la asesoría del Equipo Académico: Hora y responsable
Cierre del Taller (Moderador): Hora y responsable
REFRIGERIO

4. Seguimiento, Evaluación y, de ser posible, Sistematización⁴.

⁴ Tomado de Iner (2013b).

RUTA	SEGUIMIENTO	EVALUACIÓN	SISTEMATIZACIÓN
PREPARACIÓN	Según las actividades y cronograma.	Según los resultados esperados	Según lo replicable de los aprendizajes
VARIABLES CLAVES	Actividades propuestas VS Actividades cumplidas. Actividades cumplidas, en proceso y pendientes. Chequeo de riesgos y medidas. Alertas tempranas.	Resultados esperados Vs Resultados cumplidos. Logros y Dificultades. Aciertos y Desaciertos. Dofa. Recomendaciones	Fases programadas Vs Fases cumplidas. Cambios en el proyecto. Aprendizajes (qué mantener, qué modificar, qué omitir, qué incluir en el proceso). Reflexiones. Recomendaciones.
CONTENIDO DEL INFORME	Introducción, conceptos claves, contexto, características de la población implicada, resultados, instrumentos empleados, anexos		
ACTIVIDADES PRINCIPALES	Reuniones de Seguimiento	Reuniones de evaluación con grupos representativos. Entrevistas semiestructuradas Grupo focal.	Talleres de sistematización con un grupo representativo. Entrevistas semiestructuradas Grupo focal.
RESPONSABLE	Persona asignada.		
LOGÍSTICA	Videobeam, internet, línea telefónica, cuaderno de notas, transporte, etc.		
INSTRUMENTOS	Cronograma de actividades, formato de	Informes de seguimiento, reportes de	Formato de entrevista semiestructurada,

RUTA	SEGUIMIENTO	EVALUACIÓN	SISTEMATIZACIÓN
	reuniones de seguimiento, hoja de chequeo de actividades, hoja de chequeo de riesgos y medidas, formato de informes.	novedades, formato de entrevista semiestructurada; formato de registro de actividades. Protocolo de grupo focal o taller	protocolo de talleres de sistematización. Protocolo de grupo focal o taller
PRODUCTO	Informe de seguimiento	Informe de evaluación	Informe de sistematización
TIEMPO	Cada dos semanas	Al finalizar cada etapa del proceso	Al 50% de avance del proyecto y al finalizar.

GANANCIAS, LECCIONES APRENDIDAS Y POSIBLES DIFICULTADES

Aprendizajes y Ganancias de otros procesos en donde se ha desarrollado esta metodología⁵

- La Red de Expertos basada en la metodología de la interlocución facilita la construcción de un lenguaje común alrededor de temas críticos o delicados para un grupo de actores. En esa misma medida instala capacidades en los participantes del proceso que los ratifica con empoderamiento para el logro de acuerdos en procesos similares, pues además de implicar avances técnicos, procede con metodologías replicables para diversos problemas.
- Este modelo contribuye en el acercamiento e intervención de la universidad en la sociedad y en su misión en cuanto a la investigación y extensión para el desarrollo social.
- Si son convocados todos los actores implicados e incidentes, los encuentros son constantes y los equipos multidisciplinarios y complementarios, se garantiza una interlocución adecuada.
- Hay un capital ya acumulado de experticia con el que hay que contar y para ello es importante el soporte del conocimiento, el apoyo de la universidad y aprovechar las capacidades instaladas en los campos de acción de los actores externos a la Universidad.
- Estos procesos tienen un profundo sentido formativo y de diálogo de saberes para todos los participantes e involucrados: compromete el saber técnico, saber social, saber científico, saber empresarial y saber cultural en una maya tejida a varias manos.

⁵ Tomado de Iner (2013b).

- Es por consiguiente un proceso sistémico, flexible, reflexivo, sujeto a la innovación y a ajustes permanentes en función del logro de los objetivos propuestos y de las experiencias realizadas e incorporadas cada vez que se desarrollan.
- Son indispensables los componentes de gestión y planificación por parte de todos los actores involucrados en la ejecución del modelo para fundar el diálogo en acciones de credibilidad

Dificultades⁶

- En la universidad hay inconvenientes relacionados con la celeridad de los procesos de contratación y los acuerdos administrativos entre las partes interesadas.
- Puede ser un contratiempo que las partes implicadas no suministren oportunamente la información requerida o incumplan con su asistencia constante y con las tareas asignadas en las reuniones de discusión y acuerdos, pues aparte del retraso en las actividades, se debilita la confianza indispensable para la mediación.
- Las tensiones entre los participantes en las Mesas de Trabajo deben ser relajadas por parte del moderador, para evitar repercusiones en las construcciones de los acuerdos y distanciamientos o ausencias de participantes del proceso.
- Si no se construye un lenguaje común en las primeras sesiones, las actividades se retrasan, así como los acuerdos.
- El equipo de expertos debe garantizar fluidez logística y tener control de los resultados de cada taller así como del registro audiovisual y fotográfico de manera que ello sea su insumo y no se pierda el trabajo realizado.
- El mayor riesgo de este modelo es que no logre llenar las expectativas de los actores, que no se cumplan las metas o los objetivos pactados porque los actores decisores no tengan fuerza vinculante en sus respectivos campos de trabajo y que una vez pactados los acuerdos o lineamientos, el proceso genere dependencia de la presencia del equipo de expertos para su ejecución.
- Es necesario lograr equilibrio entre el interés de corto y mediano plazo de los contratantes y el interés de acción-investigación-docencia y extensión de las universidades.

PROPUESTA DE EJERCICIO PILOTO

Dos posibles ejercicios Piloto:

- 1) Recurriendo a los expertos que existen en el INER y tomando como tema prioritario la Minería, convocaremos a investigadores del grupo RERDSA, y si es posible invitaremos a actores civiles y a funcionarios públicos de la Gobernación, con quienes en un mes abordemos esta problemática y estableceremos algunas líneas de reflexión que informen política pública en la gestión gubernamental.
Duración: un mes.
- 2) Aprovechando la coyuntura del proceso de paz entre el Estado Colombiano y la Guerrilla, sería interesante conocer lo que los investigadores de los grupos

⁶ Tomado de Iner (2013b).

Cultura, Violencia y Territorio, Género y subjetividad y Conflictos y Violencias, así como del Instituto de Estudios Políticos, vienen adelantando para el posible escenario de posconflicto. Pueden realizarse Mesas de Trabajo con actores pertinentes. Duración: un mes.

ANEXO

ALGUNOS REFERENTES CONCEPTUALES PARA LOS ACADÉMICOS

Para comprender el proceso en términos conceptuales y evitar que éste parezca un marco ideal para la conversación y la toma de decisiones, queremos retomar a Bourdieu y su teoría de los campos como escenarios en disputa.

Bourdieu no habla de sujetos sino de agentes. Esta diferencia semántica implica que no hay sujeción estricta sino personas capaces de agenciar su acción, agentes actuantes y conscientes dotados de un sentido práctico. La toma de decisiones no se hace en el vacío sino a partir de un sistema adquirido de preferencias que orienta la percepción de los agentes. Para Bourdieu, cada agente ocupa un punto en el espacio social, lo que quiere decir que su posición conlleva su posicionamiento y sus representaciones sociales. No existe una realidad sin relaciones sociales y se construye a partir de las mismas. La realidad estaría compuesta de diversos campos sociales en los cuales los agentes se mueven y relacionan (Bourdieu, 1990). El *habitus* hace alusión a las estructuras incorporadas por el agente con respecto a la posición que ocupa en la estructura social. Son en conclusión todas esas prácticas y signos distintivos que agrupan a quienes pertenecen a determinado campo (Bourdieu, 2000).

Los agentes pueden transformar su campo y entrar en diálogo con otros campos, pero lo hacen desde su posición en el espacio social. Por ello es complejo pedir que un agente sencillamente se ponga en los zapatos de otro, y es preciso crear vínculos basados en necesidades compartidas reales; este es el primer paso en los nodos de la Red de Pensamiento. Incluso al interior de cada campo las disputas pueden impedir que se inicie un trabajo conjunto; así que el primero en ser llamado a propiciar la articulación a su interior son los agentes del campo académico o de expertos, donde las diversas disciplinas no entren en conflicto innecesario sino que logren un trabajo efectivo e interdisciplinario en el que cada quien aporte desde su conocimiento. Pero como las diferencias son inevitables –si aceptamos que hacemos parte de campos de lucha– el moderador es la figura clave en todo el proceso.

Los campos son escenarios de disputa en los que los agentes compiten por beneficios y así establecen sus posiciones. Los campos pueden ser muchos (científico, político, económico, familiar, entre otros), se influyen y afectan entre sí y se constituyen de agentes que poseen capitales para moverse al interior de cada campo (Bourdieu, 2008). El capital que posee determinado agente puede ser económico; simbólico (asociado a valores morales); cultural (diplomas, acreditaciones); social (redes de contactos) (Bourdieu, 1990). La *illusio* es el concepto al que recurre Bourdieu para ilustrar cómo el interés de cada campo es creado, particular y para otros campos puede carecer de sentido. Sin este interés por parte de sus agentes, el campo no funcionaría, y los capitales con que competir en cada uno de ellos tampoco (Bourdieu, 2000).

Si los agentes de algún campo pierden interés en el proceso no va a ser posible la articulación. Prevenir que esto suceda es vincular las necesidades de todos los sectores en todo el proceso de mediación y no descuidar las de unos con respecto a las de otros. Este

aspecto sería tarea del equipo de expertos y del moderador, que aplicando metodologías pedagógicas, prácticas y ágiles, logre establecer vínculos y promover la comunicación constante y el trabajo en red.

Algunos campos cuentan con más valoración social que otros de acuerdo al esquema axiológico de cada cultura. Esto es lo que Bourdieu denomina violencia simbólica (Bourdieu, 2000). Es así que en sociedades como la nuestra los campos económico y científico priman sobre los otros; esta metodología alerta a no perder de vista esta situación, porque los campos menos valorados serán los ausentes del modelo de interlocución.

Lo que la teoría de los campos de Bourdieu evidencia es que vivimos en un espacio social que no representa lo mismo para todos y que esas representaciones se erigen en un proceso de lucha por posicionamientos de significados. Es en todo caso un proceso político. La construcción de redes de pensamiento y a su vez, la incorporación en ella de sectores diversos, requiere de escenarios de interlocución. Una vez creados los espacios para el debate debe construirse la credibilidad, delimitarse las formas de creación y garantizar que la eficacia simbólica, coincida con efectos reales y validados por los diferentes agentes del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, vale la pena alertar sobre el hecho de que la noción de red enfatiza en la colaboración y el consenso y no en el conflicto; el concepto de campo subraya el conflicto y sitúa la sospecha en el subtexto epistemológico de este proceso de articulación de conocimiento. La teoría de las redes tiene un acento en la gestión y permite pensar las relaciones del sector académico con otros como el empresarial, las autoridades, burocracias o sociedad civil, y por ello aunque rodean la teoría de los campos, intentan superarla y abrir un camino de la lucha hacia la interconexión (Devés Valdés, 2007).

BIBLIOGRAFIA

Adler Lomnitz, L. (1994) Reales sociales, cultura y poder: ensayos de antropología latinoamericana, México, FLACSO-Porrúa.

Aguirre Ledezma, N. (2001) la educación en América Latina y el Caribe: Aportes a la investigación y al desarrollo de procesos de innovación educativa en contexto de globalización en Martinic, S.; Sánchez Lihón, D.; Aguirre Ledezma, N., y Mejía, M. (2001) La educación en el contexto actual: aportes desde la información y la investigación. Ponencias presentadas en la X Reunión Bi-Anual de la Red Latinoamericana de Información y Documentación en Educación, Bolivia.

Bourdieu, P. (1990), Homo academicus, Londres, Polity Press.

— (2000), La fuerza del derecho, Bogotá, Ediciones Uniandes- Instituto Pensar- Siglo del Hombre Editores.

— (1997), Razones prácticas sobre la teoría de la acción, Barcelona, Anagrama.

Castells, M. (1999a, octubre), Globalización, tecnología, trabajo, empleo y empresa en Revista virtual La Factoría, número 7. [En línea], disponible en: <http://www.fing.edu.uy/catedras/disi/Mat.%20politicas/castells-99.php.htm>

— (1999b), La era de la información, Volumen III, México, Siglo XXI editores.

Castro-Gómez, S. y Grosfoguel, R. Editores. (2007), El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global, Bogotá, Siglo del Hombre Editores-Universidad Central-Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos-Pontificia Universidad Javeriana- Instituto Pensar.

Devés Valdés, E. (2007), Redes intelectuales en América Latina. Hacia la constitución de una comunidad intelectual, Chile, Colección Idea-Instituto de Estudios Avanzados.

— (1999), La red de los pensadores latinoamericanos de los años 1920 en Boletín Americanista, Universidad de Barcelona, número 49.

— (2000), El Pensamiento Latinoamericano en el siglo XX. Entre la modernización y la identidad, Tomo I, Del Ariel de Rodó a la CEPAL (1900-1950), Santiago-Buenos Aires, Biblos-DIBAM.

EIA; INER-UdeA; UCO; URBAM-EAFIT. (2013), Plataforma de Concertación para la Intergación y el Desarrollo Regional en el Valle de San Nicolás, Medellín, EIA-INER-UdeA-UCO-URBAM-EAFIT.

Fernández Retamar, R. (2006), Pensamiento de nuestra América. Autorreflexiones y propuestas, Argentina, CLACSO.

Gordo Piñar, G. (2012), El papel de las Redes Intelectuales en la construcción y reconstrucción del Pensamiento Filosófico en Bajo Palabra Revista de Filosofía, II Época, Universidad Autónoma de Madrid, número 7.

Grupo de Investigación Centro Interacción. (2013), Línea Análisis Prospectivo Estratégico Medellín, Grupo de Investigación Centro Interacción Facultad de Derecho y Ciencias Políticas Universidad de Antioquia.

Herreros Vásquez, F. (2004), ¿Por qué confiar? Formas de creación de confianza social, en Revista Mexicana de Sociología - vol. 66.

Iner. (2013a), Red de Pensamiento Estratégico Universidad de Antioquia, Propuesta para la discusión, Medellín, Instituto de Estudios Regionales.

Iner. (2013b), Sistematización de la Plataforma de concertación para la integración y el desarrollo regional Valle de San Nicolás, Medellín, Instituto de Estudios Regionales.

IMark Investigación en Marketing, (SA), Medellín, Diapositivas para el trabajo en grupo.

Jara Holliday, O. (2006), Sistematización de experiencias y corrientes innovadoras del Pensamiento latinoamericano Una aproximación histórica, en La Piragua Revista latinoamericana de educación y política, número 23. [En línea], disponible en: www.ceaal.org/main/categorias.php?elemid=10

Massal, J. (2006). Los movimientos sociales en la consolidación democrática: Reflexiones alrededor del caso ecuatoriano en perspectiva comparada en Colombia Internacional, número 63, Bogotá, Universidad de los Andes.

Puerta, C. y Dover, R. (2007, septiembre), Desarrollo de un Modelo de Interlocución para el Sistema de Salud basado en el Caso de la Guajira Colombiana, en Revista de salud pública, volumen 9.

Soja, E. (2008), Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones. Madrid, Traficantes de sueños.

Upegui García, J. (2010), Una evaluación diagnóstica del impacto del taller investigativo a la luz del plano epistemológico de la investigación crítica. En Plumilla educativa, número 7, Manizales, Universidad de Manizales [En línea], disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3659585>

Vercauteren, D.; Müller, T. y Crabbé, O. (2010), Micropolíticas de los grupos. Para una ecología de las prácticas colectivas, Madrid, Traficantes de sueños.

Vicerrectoría de Extensión de la Universidad de Antioquia. (2013), Iniciativa para el fortalecimiento de la interacción Universidad- sociedad. Medellín, Diapositivas para el trabajo en grupo.

Wellman, B. (1997) El análisis estructural de las redes Sociales: del método y la metáfora a la teoría y la substancia, en Debates en sociología, Universidad Católica del Perú, número 22.