

RELATORÍA - Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia

FECHA	22 de noviembre de 2016	Hora inicio	8:25 am	Hora final	12:03 pm
Mesa 1:	Formación integral, conocimiento e impacto. Articulación ejes misionales.	LUGAR	Sala de juntas - Edificio de Extensión UdeA.		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 4: Encuadre general metodología interlocución y planeación por escenarios - Factores dinamizadores.				
Participantes:	Inscritos, equipo técnico mesas de interlocución, moderadores, equipo Plan de Desarrollo, Comunicaciones.				

Elaborada por:	Víctor Valencia y Dorelia Zapata
-----------------------	----------------------------------

Descripción del grupo:
Se cuenta con la asistencia de 32 personas entre participantes y moderadores, 19 hombres y 13 mujeres, con diversos roles en la universidad: 11 profesores de facultades diferentes, 5 integrantes del comité rectoral, 3 participantes del consejo académico, 6 administrativos, 2 estudiantes, 4 directores de seccionales y 1 asesor temático.

Desarrollo de la actividad
<p>JENNY PERDOMO:</p> <p>Buenos días, les damos la bienvenida a la cuarta sesión de la mesa 1, damos la bienvenida a los participantes de las regiones, especialmente a Daniel que nos acompaña por primera vez de manera presencial, la presentación no la podemos ver completa porque a un costado están las personas de regiones, en esta sesión vamos a hacer un alto en el camino, retomando algunas observaciones que nos han hecho, por eso, queremos empezar presentando el equipo de trabajo, están Dore y Víctor como sistematizadores, Julián Pérez como co-responsable, del equipo de proyectiva, está Pedro Pablo, Carlos Mario, Director de desarrollo institucional y yo que soy también co-responsable de la mesa.</p> <p>En el día de hoy tendremos en la agenda: la ruta metodológica (paso a paso), contextualización y avances en el proceso.</p>

En la primera sesión presentamos el cómo vamos, hemos tenido dos momentos, el primer momento se concentró en la construcción de las bases estratégicas que están conformadas por elementos de narrativas de visión, diagnósticos interno y externo y el esbozo de los temas estratégicos construidos a partir de la información recolectada en diferentes momentos, en entrevistas, talleres y diagnósticos rápidos participativos donde se tuvieron en cuenta las diferentes voces que existen en la Universidad, en el mes de septiembre se hizo la aprobación de las bases y a partir de allí iniciamos un segundo momento, donde se comienzan a desarrollar las 6 mesas de interlocución, como ven cada mesa corresponde a un tema estratégico y en esta fase estamos integrando la metodología interlocución con la metodología de prospectiva.

Dentro de las bases tenemos la visión, queremos mostrarles la visión, que es producto del análisis de 20 enunciados, que se han construido con base a la información recolectada en diferentes espacios, regiones, Consejo Académico, Consejo Superior y otras estancias de la Universidad, esta propuesta de visión es la sexta versión y plantea (por ahora, porque todavía se están haciendo transformaciones en ella) que *“En el 2026 la Universidad de Antioquia será reconocida por el desarrollo de su misión con excelencia académica y por su aporte a la transformación social; como universidad pública, humanista, investigadora e innovadora, será un referente por su compromiso con las culturas, la paz, la equidad, el desarrollo territorial, la internacionalización, el ambiente y la biodiversidad”*.

La presentamos a partir de las observaciones que nos han hecho sobre la necesidad de tener claridad sobre la visión, en el documento insumo también encuentran información sobre las narrativas de visión que dan soporte a esta propuesta, es importante recordar cuáles son los temas estratégicos y tener el norte de cuál es el tema estratégico de esta mesa, nuestra mesa se dedica a la *“Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y el fomento de las culturas, generación y divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales”* y tenemos también los temas estratégicos de las otras mesas: 2. Ciclos de vida de la comunidad universitaria, 3. Gobierno universitario, 4. Gestión y financiación, los temas 5 y 6 hacen parte de los temas emergentes del Plan y son, compromiso con la Construcción de paz con equidad e inclusión y Contribución al cuidado del ambiente y la

biodiversidad, cada uno de estos temas hacen parte de la visión.

Dentro de los resultados de la mesa, recopilando, nosotros tenemos un documento insumo, que es el que les hacemos llegar cada semana, donde está contenido la descripción del tema estratégico, que se soporta con los diagnósticos interno y externo, pero además con las narrativas de visión y un glosario complementario que está en reelaboración con el apoyo de la profesora María Cecilia, es importante que lo revisen y que nos hagan comentarios, que nos hagan llegar información, pero que la idea es que se vaya complementando de acuerdo a lo que va surgiendo y a las necesidades de cada sesión ¿Por qué es importante este documento? porque se convertirá en el capítulo correspondiente al tema estratégico del documento final del Plan de Desarrollo ¿Qué debe tener el documento insumo al final? El enunciado, la descripción, los objetivos estratégicos, las acciones, proyectos y programas y el glosario relacionado.

La metodología integradora es con la que estamos haciendo el proceso de construcción colectiva del Plan de Desarrollo y se fundamenta en la metodología interlocución, en la metodología planeación por escenarios y aquí tenemos un tercer elemento que queremos resaltar y es que en la siguiente sesión vamos a traer la intersección por mesas, porque como hemos identificado que hay diferentes elementos que deben ser trabajados en conjunto por las mesas. En la siguiente sesión, vamos a hacer una revisión sobre cuáles son esas intersecciones y vamos a tomar decisiones para la ruta de trabajo.

¿Qué condiciones requiere y en qué consiste la metodología? *“La interlocución es una conversación que en este caso tiene como propósito el logro de acuerdos entre los(as) participantes en el contexto de un ejercicio de planeación. La variable participación genera retos metodológicos y resultados diferentes en la planeación por escenarios”* y requiere las siguientes condiciones: *espacios adecuados, mecanismos, procedimientos, estrategias y herramientas que faciliten, promuevan, favorezcan y faciliten la interlocución* y también es importante las pautas de interlocución, *compromiso y responsabilidad con el propósito y las pautas. Observancia al uso del tiempo, disposición a la escucha y al logro de acuerdos. Intervenciones respetuosas y en clave de propuesta; indicando si se está de acuerdo o en desacuerdo con lo precedente. Priorización en la intervención de las principales propuestas.*

Es importante tener en cuenta que la idea es que *las intervenciones sean respetuosas, que sean en clave de propuesta* y uno de los asuntos importantes es la *lectura del insumo*, uno

de los acuerdos más importantes para estos encuentros es la lectura previa de él, hemos decidido que los elementos nuevos estarán señalados en amarillo con el propósito de agilizar su lectura y para las próximas mesas enviaremos el documento cada 15 días. Otro elemento es que usamos el micrófono porque estamos vía streaming, pero además los de regiones, si no utilizamos el micrófono, no nos van a escuchar.

En este momento dentro de la metodología estamos integrando la de planeación y la idea es que hoy con el Director de Desarrollo Institucional tengamos una presentación sobre las definiciones clave para continuar con la ruta de trabajo.

CARLOS MARIO DUQUE:

La presentación es simple y tiene la intención de responder a inquietudes y tener más claridad con lo que sería el ejercicio desde ahora y hasta el final.

Primero consideramos que la metodología de planeación que estamos aplicando es relativamente simple en su aplicación y sería muy rápida de aplicar en la mayoría de instituciones, pero la Universidad de Antioquia tiene una particularidad, lo cual lleva a soportarnos con otras metodologías para hacer el ejercicio de planeación, hay otros temas del quehacer de la Universidad que se tienen que discutir mucho y es necesario que se discutan, por eso, no decidimos que fuera sólo plantear planes, programas y proyectos, sino que vimos la necesidad de que hubiera discusión por eso decidimos hacer el plan de desarrollo apoyados con el debate que propicia la metodología interlocución. Más allá de hacer un ejercicio de planeación es poder discutir acá y definir la visión que debe tener la universidad reuniendo diferentes aspectos, con la participación de la comunidad universitaria y propiciando el debate y la discusión.

Uno de los ejercicios principales era el que veníamos haciendo con la definición de los factores y buscar la interrelación entre ellos, entonces, ese concepto dentro de la planeación se llama un análisis estructural, es el ejercicio que veníamos haciendo con los factores, puesto que lo que busca el análisis estructural es *“identificar cuáles son los factores influyentes y dependientes, y, por ende, los que son esenciales para la evolución del sistema”*. No es sólo ver una partecita, sino que es entender que un sistema está compuesto por múltiples partes. Este tipo de análisis puede ser una de las líneas por las cuales uno hace modelamiento de sistemas complejos, elementos que se relacionan y puede identificar diferentes comportamientos, también cuando se da la discusión pueden considerar otras

visiones, ya que la naturaleza del análisis estructural también busca escucharlas, intentando analizar cómo se comportan unas variables respecto a otras.

Uno se podría preocupar por las discusiones que se dan acá sobre la relación de esos factores o la calificación de ellos, porque puede haber diferentes opiniones respecto a los diferentes campos en los cuales ustedes se desempeñan, eso es parte del análisis estructural, tiene un carácter subjetivo y así es como recoge la opinión de la gente y esto es una fortaleza, pero al mismo tiempo una debilidad. Con el tema de los valores, hay que entender que esto no es lo relevante, sino que lo que pretendemos ver es cómo se influyen o se comportan unas variables con otras, cómo se relacionan y en estos ejercicios siempre habrá variaciones en la estrategia.

El que haya ese nivel de inquietud sobre lo que estamos haciendo es válido, definiendo sistema yo encontré una que podía ajustarse a lo que estamos haciendo acá, *“sistema como conjunto de elementos unidos por alguna forma por acción o interdependencia, los límites y fronteras entre el sistema y su ambiente admiten cierta arbitrariedad”* ¿Por qué es importante en el ejercicio para nosotros esa interacción? Porque los procesos de medición posterior a lo que vamos a hacer en la Universidad los vamos a soportar en esa relación de factores que hicimos, para considerar nuevos programas y proyectos tendremos que volver a este ejercicio. Por eso es importante tener claro que la mesa 1 tiene una dificultad particular, es la primera mesa de la semana, es donde se plantean nuevos ejercicios, aparecen dificultades que son tenidos en cuenta para las siguientes mesas y, por tanto, en las otras mesas fluyen más fácil los ejercicios.

El objetivo es que, de todos estos factores, nosotros arrancamos con 60, se disminuyeron a 30, ahora con la calificación hablamos de unos 15 factores o más, de allí se toman factores relevantes, cuando uno está hablando de estrategias uno tiene que hacer un proceso para determinar relevancias, ese tipo de análisis nos permite seleccionar los factores y así hacer un modelo de relación entre las variables, el análisis que nos da influencias en los comportamientos de los factores.

Nosotros veníamos de hacer un trabajo con la comunidad universitaria, veníamos trabajando anteriormente, la propuesta es que íbamos a construir colectivamente el Plan de Desarrollo, con esa información que había la idea aquí era identificar lo más relevante y la forma de hacerlo era a partir del análisis estructural.

¿Qué son esos factores y por qué dentro de ellos ponemos cosas diferentes? Hay factores

de cambio y factores de cambio externo, dentro de esto llega el concepto de las políticas, porque ese puede ser un elemento exógeno al sistema pero que afecta el comportamiento del sistema, si no modificamos algunas cosas, se afectarán otras, no se podrán dar, los comportamientos de unas cosas afectan otras. La idea es que, sobre esas preguntas recurrentes demos claridad, ellas tienen soportes, el objetivo es lograr el ejercicio de planeación. Otra pregunta que se da normalmente es ¿cuándo nosotros definamos los factores, alternativas, objetivos, planes de acción?, van a aparecer nuevamente otras muchas alternativas ¿cómo se va priorizar? La propuesta es que el ejercicio que nos llevemos es un análisis jerárquico, donde uno define criterios generales de evaluación, criterios generales sobre criterios específicos y dentro de esto se pueden dar unos pesos de entrada con diferentes criterios. Dentro de los criterios generales se podría pensar en temas de financiación, pertinencia, lo que nos ayuda a calificar cada uno de los proyectos o las acciones. Entonces en eso vamos, la identificación factores, de ahí se identifican los dinamizadores para priorizar, la mesa decidiría, luego son las alternativas (deseable, no deseable, tendencias), a partir de esto se definen escenarios más probables, luego la definición de objetivos, para después planes, proyectos y programas. Esa es la idea dentro de todo el ejercicio y dentro de esto planteamos las actividades, lo que buscábamos aquí hoy es presentarles de manera muy detallada la manera como les estamos planteando la metodología.

En la mesa 1 cuando llegamos a plantearles el ejercicio, la realidad es que la descripción de los factores no era la adecuada y continuamos el ejercicio, para las otras mesas eso se incluyó y fluyó el ejercicio más tranquilamente que acá, luego está la parte de identificar relaciones que es algo que tenemos pendientes, seleccionar factores principales en el sistema, futuros alternativos, escenarios más probables, objetivos de acuerdo a lo anterior y por último la selección de planes o proyectos según esos objetivos, para finalmente estructurar los programas. El ejercicio tiene esa orientación pero para nosotros es muy importante saber si en este momento hay dudas sobre lo que se está haciendo o se pretende hacer, o si debemos profundizar y trabajar un poco más la explicación de cómo ejecutaremos el ejercicio ¿Tienen preguntas sobre lo que les he compartido para precisar o explicar en detalle? o ¿Tienen alguna sugerencia con respecto a que cuando comencemos cada sesión nos sentemos a explicar bien la metodología y que haya consenso y claridad sobre lo que se quiere hacer?

LUIS ALFONSO:

Mi pregunta está relacionada con algo que he oído en las mesas, y que preocupa aparentemente, esta metodología de planeación que inicia en la identificación de factores, tiene un antecedente y es la visión, y el problema que te quiero preguntar es ¿cómo relaciona el equipo lo que quede en esa visión y lo que viene de aquí para abajo? en otras palabras, ¿Qué relación tiene esta metodología con la visión y cómo le pega? perdóneme la expresión.

CARLOS MARIO:

La visión va a ser utilizada como un escenario de control, la construcción de la visión no solamente es el trabajo de los escenarios que construimos sino también todos los insumos previos en la construcción de esa visión.

ANDRÉS AMELL:

Me preocupan tres asuntos en este ejercicio, el primero es que nosotros asistimos a una Universidad que desde hace 15 años, se ha fortalecido gracias a la investigación y otros asuntos, pero no necesariamente en su concepción de universidad, hemos estado en un periodo de esterilidad de debate muy grande, desde los organismos de gobierno y de control académico se han esterilizado y se están estancando, el debate académico y científico es muy pobre y abordar este Plan de Desarrollo era la oportunidad de actividad para revivir muchos debates necesarios, pero así como está la cosa no hay espacio para que estos debates se den, si bien esto está antecedido de una serie de conferencias, yo participé en una de ellas, que fueron interesantes, creo que esta primera parte debe ser más sistemática y creo que hemos entrado en un terreno pragmático, falta más debate sobre asuntos de concepción de Universidad, sobre qué ha pasado en la Universidad en los últimos 15 años, hay unos sectores al interior de la Universidad que plantean que vamos a ser una Universidad de docencia que hace investigación, veníamos de un planteamiento que era una Universidad con un componente fuerte en investigación que responde a temas de docencia y extensión, ese debate no está resuelto, no hay consenso sobre eso, sobre lo que debe ser la Universidad. Hay que profundizar bastante, en los mismos diagnósticos se ha dicho que la investigación de alguna manera apropió los recursos de docencia, y así no es, realmente es un asunto que hay que discutir con más profundidad, porque esas

concepciones hacen mucho daño a la misma Universidad, esto puede ser un ejercicio grande pero muy pragmático.

Y el segundo punto es que nosotros somos comunidad académica, y nos regimos por algunos códigos, uno importante es la evaluación por pares, a mí me parece que después de que definamos estos factores es muy importante que hagamos un panel de expertos para escuchar visiones de diferentes sobre lo que desarrollamos aquí. Yo dejo estas inquietudes y reitero, falta debate sobre la proyección de la Universidad y estamos dejando esto en asunto muy pragmáticos.

CARLOS MARIO:

Cuando empezó la formulación del Plan de Desarrollo, esa era una de las primeras preocupaciones que se expresaban en las actividades del Plan, que muchos recursos se han ido al área de la investigación en detrimento de las otras actividades misionales de la Universidad, pero nosotros en Desarrollo Institucional pedimos las cifras para conocer y corroborar esto que nos decían y realmente la mayor parte de esos recursos son provenientes de los mismos grupos de investigación, que han logrado eso, han habido unas facilidades en la formulación de los planes de trabajo de los profesores que permite que los profesores se dediquen a la investigación, no se refiere tanto a los recursos que se invierten en docencia o investigación.

Entonces ha sido un esfuerzo de ellos y de alguna manera en la visión final que se plantea se recoge eso, había una discusión final en el Consejo Académico de si se debía plantear como algo diferente o si se planteaba como algo también central. Se decide que la investigación siga siendo un eje central y se plantea la consolidación en el sentido de que cualquier problema que haya surgido debe ser tenido en cuenta en este Plan de Desarrollo.

En lo primero que planteabas estoy totalmente de acuerdo, y es una de las dificultades que aparecen para abordar a la comunidad universitaria a discutir con un suficiente nivel cada uno de esos temas, es una propuesta que tenemos sobre la mesa, seguir con los foros específicos para pensar en el quehacer de la Universidad y lo que debería hacer a futuro la Universidad de Antioquia.

ANDRÉS AMELL:

Sobre el tema de expertos, que esto pueda ser visto por un grupo de expertos.

CARLOS MARIO:

Nos dices cómo se puede incluir, lo planteas, la Universidad como tal tiene una capacidad grande en las temáticas, pero las personas no están participando en la mesa, necesitamos mucho más de esa opinión concedora sobre lo que se está definiendo y planteando. Nosotros tomamos eso para probablemente hacer ajustes metodológicos.

LUCIA TAMAYO:

De la asociación de profesores y profesora de la escuela de microbiología; estoy de acuerdo con las dos personas que me antecedieron en la intervención y es que creo que es muy importante que nosotros mínimamente estemos basados en la misión, la visión y superar lo que dijo el profesor sobre la esterilidad de debate. Siempre hemos insistido en tener esa parte de la concepción, todavía no hemos resuelto asuntos como si es una universidad empresa estado, si es una universidad sociedad, si es innovación, si es investigación docencia, si es docencia-extensión, entonces esto nos va a llevar a que estemos rompiendo con la parte metodológica, con eso yo no le veo crítica porque es un proceso, podemos seguir cumpliendo las tareas, nos podemos sentar y formular el plan de desarrollo pero lo estamos dejando sin bases, estamos haciendo como un cúmulo de ladrillos, sin una base que lo esté soportando y ahí es que lo estamos formando; de ahí la importancia de que formalmente sí tengamos esa parte de qué es lo que estamos hablando, o mínimamente que si estamos hablando de innovación tengamos claro a qué nos referimos, cuando hablamos de investigación a qué nos estamos refiriendo, cuando nos estamos refiriendo a modelo pedagógico ¿cuál es nuestro modelo pedagógico? A mí me parece importantísimo hacer mínimamente un alto para resolver esto, estamos haciendo algo muy instrumental, que el profesor dice, algo muy pragmático y con seguridad, en estas sesiones que nos faltan sacamos la tarea a ciegas, pero terminamos con un Plan de Desarrollo sin bases.

CARLOS MARIO:

En nuestra reunión de equipo se planteaba precisamente este tipo de inquietudes, el objetivo y principalmente en esta mesa es hacerlo muy bien, el objetivo de acá no es hacer solamente la parte mecánica o pragmática del ejercicio, sino también que nos sintamos satisfechos sobre el ejercicio que vamos a ejecutar.

SERGIO RESTREPO:

Yo cada vez me siento más confundido porque percibo que el trabajo no fluye, yo creo que parte de la situación tiene que ver con lo que está pasando con la construcción de misión y visión, ya van 6 versiones de la visión, la última que vimos aquí es muy diferente a la que yo vi en el Consejo Académico, porque al Consejo Académico se llevó una visión que no fue la que nos presentaron aquí, entonces si a esto no le ponemos inicialmente para dónde va la Universidad en los próximos 10 años, es muy difícil hacer la construcción de un Plan de desarrollo.

CLARA ARAMBURO:

Tengo 2 observaciones, 1- si vemos la visión que ustedes presentan, y el nombre de esta mesa, no veo la diferencia, parece que no tuviera un título sino como una visión, y con eso me quiero referir es como a la complejidad de esta mesa, con eso empato a decir que estoy de acuerdo con el profesor Andrés y la profesora Lucía, porque a nosotros se nos quedó la discusión en la segunda sesión, luego de ella hubo como una reunión y en la reunión pasada ya nos trajeron los factores y yo no me sentí representada en el contenido de esos factores, hay un hueco en la discusión, solamente esos 29 no representan la riqueza de la discusión que hay, hubo un salto entre la sesión 2 y la 3, la discusión se perdió ahí.

CARLOS MARIO:

El equipo que coordina Jenny hizo un trabajo adicional, pero esto será trabajado ahora. Para definir el camino a seguir, sobre todo por eso que estábamos hablando, es decir ¿cuándo nos sentimos satisfechos con el ejercicio que estamos realizando para continuar con el siguiente paso?

JENNI PERDOMO:

Les entregamos un formato que vamos a revisar en la segunda parte de la sesión, donde por medio de una revisión del equipo metodológico, planteamos una evolución de los factores, está todo lo que se dijo en la primera, segunda y tercera sesión, además de la comisión de los delegados de los grupos de trabajo. Esto sucedió porque hubo una propuesta de la mesa, no fue de nosotros, donde se buscaba definir cuáles iban a ser los factores de esa lista última, en la sesión anterior varios manifestaron que no se sintieron recogidos y por tanto ¿hoy qué hemos hecho? Traemos para hacer una revisión de cuáles son esos elementos en los cuales no tenemos consenso, cuales se eliminaron y cuáles quedaron pendientes. En el

formato que les entregamos no aparece porque se los vamos a proyectar aquí, hay una columna donde aparecen los descriptores, que están en construcción, esperamos recibir la retroalimentación de ustedes y también tenemos las observaciones al pie de la letra sobre lo que cada persona ha dicho sobre cada factor, en el marco de la metodología es establecer consensos a partir del debate, desde el inicio está planteado y queremos responder a eso.

REGIONES - BAJO CAUCA - YASMIRA BARBOSA:

Lastimosamente como en la anterior sesión escuchamos pero no opinamos, mirando la matriz parece que hubo un salto en la parte de investigación, hay como un concepto de investigación fragmentada, veo que no hay muchas precisiones en la parte de investigación, entonces cuando vemos que no hay cambios, que seguimos en las mismas, nos preguntamos que si va haber un Plan de Desarrollo donde vamos a cambiar las cosas porque por ejemplo en las regiones la investigación está sujeta a los grupos de investigación, tenemos un proyecto pero no hay recursos porque los grupos tienen las puertas cerradas, ustedes ponen en uno de los ítems la descentralización, vamos a darle autonomía a las regiones, pero las regiones no tienen autonomía porque necesitan avales centrales, yo siento que todo está fragmentado, nosotros parecemos que estamos como una isla aparte pero también esa isla depende de los insumos de Medellín, este es un factor que se debe ampliar, hacer una sola universidad.

CARLOS MARIO:

De pronto Yasmira ya está planteando cosas de más adelante dentro del ejercicio de planeación pero que recogemos y que cuando hicimos el ejercicio de validación de la visión en las regiones, en algunas de ellas hubo un planteamiento muy fuerte, ellos dicen que se plantea una definición de la visión no debe ser solo desde el concepto de acá en la central sino también de acuerdo de la pertinencia de la universidad en las regiones, ellos plantean primero ese aspecto territorial, acá estamos muy interesados y siempre ponemos primero los temas investigación, docencia, innovación, todos estos elementos que son importantes en el funcionamiento de la Universidad y en las regiones resaltan mucho el tema del patrimonio cultural, la biodiversidad y todos estos aspectos se reflejan en las regiones.

DANIEL CHAVARRIA (YARUMAL):

Yo quiero intervenir sobre tres asuntos, el primero es que estoy de acuerdo con la profesora

Clara Aramburo y sobretodo en una expresión y es que muy probablemente estos factores no representan a muchos de los que estamos aquí, no me siento representado en ellos, pero eso se debe también a que metodológicamente hemos tenido una confusión en la discusión de estos factores que ojalá ahorita se pueda reencausar. (Créanme que, si acá terminan confundidos después de cada sesión, allá por videoconferencia terminamos aún más confundidos) pero ese reencausar la discusión tiene que tocar los aspectos de fondo que los profesores ya mencionaron y por eso no voy a volver sobre eso, debemos dar discusiones de fondo sobre la visión de Universidad que queremos a construir.

Lo segundo es, en la identificación de los factores, regionalización se ha puesto en diferentes lugares, pero todavía no aparece claro que significa que sea un factor transversal, porque como lo dicen en Bajo Cauca, está regiones desarticulado de todo, aparte de todo y no hay un piso concreto que nos permita decir con qué vamos a transversalizar ese factor. Y lo tercero es sobre un asunto metodológico y es ¿Cómo nosotros vamos a interactuar con las demás mesas? Esta mesa es muy compleja, porque recoge todos los elementos de las demás mesas, pero no aparece claro hasta el momento cómo vamos a conversar con las otras 5 mesas y como nos vamos a nutrir, porque, así como no conversamos sobre la visión, ellos también se van a quedar sin piso y nosotros, porque ellas son precisamente las que le dan piso a todo lo que estamos discutiendo acá, podemos estar haciendo un ejercicio de idear una universidad acá y allá que nos tiene que dar los aspectos específicos, se esté haciendo otro.

OSCAR ROLDAN:

Jefe de Extensión Cultural, no quería dejar pasar el momento para manifestar mi preocupación por un trasfondo que todos sentimos pero que pocos vemos plasmado o claramente evidenciado en el proceso, yo vengo de una migración de la mesa 5 a esta, allá se está discutiendo el problema de la construcción de paz, que a mi modo de ver es un asunto bastante complejo pero interesante, sobre todo por lo que sucede, y es que a veces se nos olvida en la discusión que estamos en una universidad, entonces queremos solucionar el problema de la paz en Colombia.

Yo veo que acá están todos los temas que nos hacen universidad y veo igualmente muy nutrido, lo que se me hace también muy complejo, pero lo que quiero advertir es la aparición de este tema en ese asunto, que es el plan de cultura, que sólo aparece la línea 3

de 4 líneas, y no aparece de manera contundente o aparece de una forma bastante atomizada, me preocupa porque las conversaciones previas han determinado que este plan de cultura para la Universidad, valga decir que es la única universidad en Colombia que tiene un plan de cultura decenal, fue evaluada la posibilidad de darle continuidad, y la respuesta es no tiene sentido tener un plan de cultura por fuera del Plan de Desarrollo, porque este plan de cultura no tendría soporte jurídicos para ser de obligatorio cumplimiento, no es vinculante.

Por ende, quienes tengan este librito, lo tendrán empolvado por fuera pero poco leído por dentro, todo lo que hay aquí lo cumple la Universidad, porque somos un ente cultural, de hecho, si uno lee cualquier documento de la Universidad en la primera página, la palabra cultura aparece muchas veces, pero a la hora de proyectarlo se nos está olvidando que somos un proyecto educativo, de ciencia, de arte y de cultura. Eso me parece muy importante decirlo porque este ejercicio implica una metodología compleja, una revisión del estado del arte, de nuestra infraestructura, de nuestra oferta cultural, de nuestra praxis y estructura y sobretodo de lo que entendemos también por cultura que creo que hay que empezar a ponerlo allí porque creo que es una estructura que contiene otras estructuras, entonces quería ponerlo allí porque sólo veo una línea a la cual se le han metido 2 conceptos más.

SARA MÁRQUEZ:

Yo estoy preocupada por este resumen que nos entregaron hoy de los factores y sus observaciones, porque yo he estado participando activamente acá en la mesa y yo he escuchado aportes de mucho fondo en los factores, y no quedaron reflejados acá, esto quedó como un ejercicio de resumen, pero una universidad como es la Universidad de Antioquia tiene que distinguirse en sus resúmenes por los aspectos de fondo, porque ahí es donde verdaderamente construimos Universidad y acá se quedó el resumen simplemente en se aprueba o no, pero aportes como cuál es la nueva orientación que se está dando a regionalización desde acá, con esta nueva administración, que es la que realmente soporta que eso debe ser transversal. Si lo dejamos así solo, entonces yo creo que los soportes con los aportes de fondo son los que deberían de estar acá. Yo sé que manejar investigaciones cualitativas no es fácil y llevarlas y plasmarlas a algo que se pueda publicar es difícil, pero no sacrificando la calidad de la universidad. Yo creo que cualquier documento que saquemos

debe reflejar la esencia de la Universidad, la más importante en toda la región y pues a mí me daría pena que esto saliera.

JENNY PERDOMO:

De acuerdo con lo que señala la profesora, tuvimos limitaciones con la impresión, no recoge todos los elementos que están condensados allí, dijimos que vamos a tener un espacio para revisarlo de manera completa. En el esquema que les entregamos les dijimos que era muy limitado y que por eso era necesario que todos viéramos ahora uno por uno con la proyección que tenemos aquí, que contiene lo que no está en la impresión ¿Qué hicimos? recoger lo que se decía en cada sesión sobre cada factor, entonces por ejemplo el factor 1 que es cobertura, cuáles fueron las observaciones que salieron en uno, si en la sesión dos no se hicieron observaciones por eso aparece que no se hicieron observaciones, qué sucedió en la tercera sesión, teniendo en cuenta que ahí tenemos un paréntesis de los delegados de mesa de trabajo que fue escogidos por ustedes y al final tenemos otra columna que son descriptores, que son temporales, tenemos además las notas de las relatorías, si ustedes observan hemos sido muy juiciosos en las notas de cada sesión, además porque nos vamos a los audios, eso permite que toda la información que vamos recopilando sea tal cual como se ha dicho en la sesión, porque va directamente con los audios, entonces la invitación es que en un rato como lo señala la profesora, vamos en detalle para que podamos ver justamente el trasfondo y todos los elementos que se han dicho frente a cada uno de esos factores y de paso nos disculpamos porque ese formato que les entregamos no tiene todos los elementos del ejercicio que realizamos.

GABRIEL VÉLEZ:

Yo quería apuntar en otra dirección, yo pienso que el ejercicio que se está presentando es un ejercicio en construcción, creo que si miramos de otra manera no podemos decir “esto no nos refleja”, no refleja parcialmente algunas cosas, cómo no decir que la cobertura es importante para la Universidad o que sistema de investigación no hay que agarrarlo; las cosas que están acá reflejan ya parte del trabajo, se ha ido construyendo algo, el descalificar completamente todo el ejercicio me parece muy grave (no para el equipo, sino que es para nosotros como mesa ¿no hemos hecho nada?), me parece que ellos hicieron es sistematizar y devolvernos y si no está ahí es culpa de nosotros. Lo otro, es que me preocupa si tuviéramos que validar esto con otros expertos, pues, aquí está la mata de la investigación,

la docencia y la extensión en la Universidad, no es sólo eso, aquí tenemos suficiente masa crítica, hay mucho de donde construir, gente que ha tenido mucha experiencia en el manejo de los tres ejes misionales, creo que en ese sentido nosotros podríamos construir esas maneras de relación entre factores, por último decir, que deberíamos meternos en eso, porque ya tendríamos que organizar, más allá de decir que estamos mal o bien, pienso que esa es la tarea de hoy y hay poco tiempo.

CARLOS MARIO:

Recuerden que en el ejercicio de la visión inicial, como para la parte de la definición de los factores, fue muy extensa, precisamente porque veníamos de todo ese proceso de trabajar con la comunidad universitaria y uno lo que espera en todo el proceso es ir cualificando, en todos los procesos del ejercicio de planeación, uno tiene que entender que no en todo van a estar reflejados los pensamientos de todos en el ejercicio final y eso es parte del ejercicio, por lo menos tenemos consenso y es que debemos seguir con la validación y revisión de estos factores, eso es claro, pero también entendamos que este es un ejercicio participativo y se han recogido sus aportes.

JENNY:

Quiero hacer una precisión y es que este documento de trabajo no se va publicar, es una herramienta de trabajo para la sesión, que es temporal, en construcción, que incluso tiene limitaciones en la manera como se las presentamos, entonces para que no se alarmen que esto no va a ser publicado, era solo para compilar los elementos y revisarlos.

CLARA ARAMBURO:

La idea es que como estaa es una decisión de recoger cosas, por eso las observaciones, entonces, si vamos a recoger, recojamos con la riqueza de lo que hemos hecho, no nos vemos representados en el ejercicio porque no están completos en relación a lo que hemos hablado. Si tal vez, como decía Carlos, vamos a hacer descripciones o contenidos de los factores, todavía no hemos empezado a hacerlas, dónde están las descripciones de los factores o eso en qué momento se hace para poder por lo menos uno leer que la definición del factor contenga lo que se ha dicho y no lo que se dijo de una sesión a otra ¿De qué estamos hablando? por eso hay una insatisfacción.

LUCÍA TAMAYO:

Los comentarios que nosotros estamos haciendo es más para enriquecer este ejercicio y lograr formalmente hacer explícito ese ejercicio de hacer un Plan de Desarrollo participativo, que es lo que particularmente yo siempre he celebrado, entonces, cuando uno está en esta parte del debate y del diálogo es para ser mutuamente escuchados y voy a traer a colación lo de cobertura, porque es importante definir estos conceptos ¿Cómo lo vamos a operatividad? porque al final esto va quedar plasmado en un indicador que va quedar allá, aquí están las expresiones de lo que han dicho pero no dice que es la cobertura, si vamos a mirar cuál es la visión y la misión de la Universidad de Antioquia, con lo que uno ve aquí reflejado es que vamos a ser una universidad de región, solamente en Antioquia ¿vamos a continuar solamente en las regiones y Medellín? eso es lo que se ve reflejado acá, pero la realidad de la Universidad en este momento es que tiene algún hacer, algunas oportunidades o a llevado programas a diferentes departamentos de Colombia, se ha mirado hacia otros países, qué significa esto sobre qué es o lo que estamos hablando, es simplemente igualar lo que estamos hablando aquí porque aquí estamos muchas personas reunidas y cada uno tiene una visión diferente a lo que debe ser el concepto de cobertura. Viendo esto y aprovechando que está el jefe de regionalización, en una reunión en la cual participé, él habló de Universidad rural, en dónde está aquí universidad rural, formalmente estamos pensando lo que es la Universidad de Antioquia en los próximos 10 años y eso fue lo que nos motivó a estar aquí presentes en mi caso particular, eso fue lo que me motivó.

CARLOS MARIO:

Recordemos que este ejercicio como tal es un proceso en el que también aprendemos en términos metodológicos, cada elemento, cada corrección que podemos hacer en este proceso nos deja más sólidos para lo que vamos a hacer a futuro y seguramente el próximo año cuando estemos abordando otro tipo de temas, vamos a nuevamente a encontrar este tipo de dificultades y así en otras mesas, el proceso que sí vamos a seguir es el de seguir insistiendo en este tipo de trabajo para la formulación de los diferentes proyectos.

MAURICIO ORREGO:

Tengo es más que todo una inquietud que me surgió, al leer la bibliografía de la mesa y es que no encuentro algo que puede ser fundamental y es el Plan de Acción Institucional (PAI) 2015-2018, porque estamos terminando un Plan de Desarrollo 2006-2016, viene el Plan de

Desarrollo 2017-2026, pero está en medio de eso un PAI que ya tiene una concepción y unos factores que no se está pensando sino que se van a enfrentar a unos recursos y otros asuntos que no los he visto reflejados en esta mesa, lo que aquí pensemos es fundamental ¿Cómo va a dialogar con ese Plan de Acción? Porque se puede convertir en (como llaman en el Congreso) un elefante y es ¿cómo este Plan de Desarrollo va a dialogar con ese Plan de Acción 2015-2018?

CARLOS MARIO:

En esta parte hay 2 temas, uno desde lo que se recogió en el diagnóstico interno, y otro es que el Plan de Acción se debe ajustar a partir de lo que se decida con el Plan de Desarrollo.

FREDDY DUITAMA:

Yo en general estoy de acuerdo con la metodología que ustedes presentaron, sólo tendría unos comentarios de complemento, el primero es lo que considero que hay dos cosas que sí deberíamos hacer para poder continuar, uno es definir claramente los factores o darles una descripción con la que por lo menos todos tengamos tranquilidad de que estamos hablando de lo mismo, y la segunda que veo que es muy reiterativo es el tema de los factores transversales, porque he visto dos posturas y no tengo claridad de por cuál de ellas vamos a optar, esos dos temas hay que definirlos.

Lo que yo tendría de anotación a la metodología es que también esto no es una cosa lineal, no quiere decir que, porque definamos aquí unos factores y entonces más adelante no volvamos a hablar de ellos, yo creería que en el espacio donde se definen futuros alternativos y escenarios allí podría volverse a retomar y probablemente algunos aparezcan o desaparezcan o podríamos perder relevancia, entonces sería para que tomemos esos factores más adelante.

CARLOS MARIO DUQUE:

No hay temas cerrados y específicamente cuando planteemos las alternativas es allí donde se van a resolver muchos de los planteamientos que tienen las personas respecto a esas consideraciones de esos elementos externos que se deben considerar para la definición de esas alternativas, se hablarán de muchos aspectos sobre los cuales se deben traer asuntos como lo financiero y allí es donde tendremos en cuenta volver a las discusiones.

FREDDY DUITAMA:

Yo le entendí a Andrés Amell, el asunto de los expertos como una manera de soportarnos en ellos y no caigamos de una manera endogámica en los temas.

CARLOS MARIO:

Hay una serie de expertos que nos acompañan como asesores, cada mesa tiene unos acompañantes externos que apoyan este proceso. De pronto podríamos hacer foros para asuntos que estén pendientes de definir, pero de todas maneras en toda la metodología tenemos que irnos ajustando para generar una propuesta que sea adecuada para el ejercicio del Plan. La última pregunta para continuar.

WILLIAM CORNEJO

Yo comparto lo que señalaba un profesor y es que carecemos de enfocarnos en aspectos centrales, pero tampoco estoy en desacuerdo con que debemos ser pragmáticos, me parece bien el aterrizar aspectos, pero eso no contradice que debemos profundizar debates centrales de universidad, yo creo que si seguimos muy pragmáticos vamos a terminar armando un rompecabezas donde todas las dependencias quieren meter sus piezas.

Pero realmente uno lo que ve en la evolución histórica en lo que pasó los últimos 10 años, estoy en desacuerdo con lo que dice el profesor, porque eso sí subsumió recursos, por ejemplo en recursos humanos y también en financiación, así se diga que son ellos quienes traen su propio dinero, pero también al ver la política regional, eso también subsumió recursos de los pregrados y posgrados centrales, y además se crece la problemática, ustedes vieron las estadísticas que nos pasaron, más de 1.100 profesores de cátedra, entonces de qué calidad estamos hablando nosotros creando programas de pregrado y posgrado de cátedra.

Entonces finalmente alguien dice que hay que crear pregrados o posgrados pero los últimos le siguen subsumiendo recursos a la Universidad, porque tenemos una Universidad donde tenemos recursos muy limitados, si no damos un debate claro sobre hasta dónde debemos conducir la Universidad, si no tenemos claro exactamente cuál es el equilibrio que le vamos a dar a estos aspectos, vamos a tener problemas, sobre lo que queremos lograr, vamos a armar un rompecabezas que deje contento a todo el mundo, pero vamos a tener poca claridad sobre hacia dónde queremos conducir en este Plan de Desarrollo, yo invito a que propiciamos un debate sobre los aspectos centrales y a partir de allí sí comencemos a

pensar qué más debemos hacer y aterricemos aspectos pragmáticos, articulando todas estas visiones y áreas de la Universidad hacia el futuro.

CARLOS MARIO:

¿El planteamiento sería hacerlo sobre los elementos que tenemos definidos acá? Digamos como el tema de cobertura y todas las implicaciones que tendrían cada uno de esos elementos.

CORNEJO:

Yo sí creo, porque veo que vamos en un proceso de declinamiento de la calidad, usted ve las estadísticas que nos presentaron, ¿cuántos programas que tienen registro calificado están acreditados y cuántos son? como doscientos y pico de programas y hay acreditados como 41, y en posgrados la misma cosa, estamos muy mal en eso. En los pregrados, esto se da por el aumento de profesores de cátedra, debilitando la calidad porque nos quitan hasta las incapacidades, entonces ¿qué tipo de universidad queremos en el próximo decenio? ¿vamos a seguir creciendo con recursos limitados? el contexto nacional es grave, por ejemplo lo de “Ser pilo paga” son 227 mil millones de pesos en las cohortes de Ser pilo paga, el 90 y pico por cierto se va a universidad privada, esto representa billones de recursos que son destinados a universidades privadas y podrían ir a la universidad pública, en ese contexto tenemos que pensarnos políticas claras con la desfinanciación, con muchos programas de posgrado, con desfinanciación, cobertura, posgrados ¿qué vamos a hacer con estos problemas a futuro?

CARLOS MARIO:

En este momento el profesor con ese planteamiento está haciendo una relación de los diferentes factores y está diciendo cómo afecta una decisión a los otros elementos, para nosotros sería ideal que sobre esos elementos se puedan hacer esa descripción y se pudiera recoger a partir del debate aprovechando la experticia que tienen sobre todo esto, porque ese es precisamente el análisis de sistemas, las relaciones que aparecen. Me parecería ideal si es posible que pudiéramos continuar con la precisión de estos temas.

ANDRÉS AMELL:

Yo entiendo la preocupación que tienen quienes están coordinando este proceso, hay un

cronograma, hay unas alternativas que tenemos que discutir, ya se va acabar el año, supongo que el consejo superior también tiene premura, mi propuesta es que se le lleve una solicitud al consejo académico o al comité rectoral y superior para que se amplíe el tiempo del cronograma, de tal forma que se pueda abrir espacio a más debate, más discusión para llevar apuestas en común. Hay actualización de las concepciones, porque veníamos de un plan diferente a lo que dijo la Vicerrectora de Docencia que dijo que la Universidad debía ser una universidad de docencia y eso requiere debate.

CARLOS MARIO

El planteamiento ha sido que la discusión debe ser amplia, ya lo hemos revisado, con la intención de abrir el espacio para hacer discusiones de fondo sobre los temas, la idea es no correr sobre ellos y seguir haciendo actividades adicionales, si no lo cerramos bien, y en relación al planteamiento que hacía Gabriel el primer escenario para hacer esa discusión debería ser esta mesa, y sobre estos elementos sigo con el planteamiento de continuar mirándolos con profundidad, si es necesario traer expertos, pero que haya satisfacción para adelantar el ejercicio y sobre los tiempos ya hemos hablado de eso.

----- RECESO -----

10:20 se retoma la sesión.

JENNY PERDOMO:

Vamos a continuar con lo que hemos definido, la esencia del tema estratégico, respondiendo a las inquietudes que ustedes nos han planteado, para este ejercicio la profesora Patricia nos va acompañar en la moderación y va empezar la segunda parte.

MARÍA PATRICIA ARBELÁEZ:

Retomando lo que se expresó en estas primeras 2 horas, de la insatisfacción con relación a la desarticulación de los factores de una discusión en lo esencial y recogiendo también la inspiración de la complejidad de esta mesa, porque esa complejidad no fue gratuita, sino que también fue fruto de un proceso, yo quisiera mirar la centralidad nuclear en la que tenemos que poner los factores a jugar en la relación que tiene entre sí ¿Cuál es el centro que nos aglutina y nos pone a movernos en torno a lo esencial en la Universidad?

Para dar inicio entonces a esta segunda parte y en aras a hacer un enlace con la siguiente sesión, que es la última de este año, pero que nos debe ayudar a delinear los ejes y la temporalidad en que nos tenemos que mover el año entrante, yo quiero que hagamos la relectura de lo que el estatuto general de la Universidad establece desde 1994 en su artículo 14, como una definición, desde la perspectiva estatutaria de la investigación y la docencia. Porque si nos ponemos claros en lo fundamental va a ser mucho más fácil, diferenciar los factores e identificar cómo apuntan a esos ejes, que nos pongamos de acuerdo sobre cuál es ese centro y a partir de allí leer esos factores, para que tenga sentido la cual óptica de hacia a dónde vamos, entonces dice: *“Artículo 14. La investigación y la docencia constituyen los ejes de la vida académica de la Universidad y ambas se articulan con la extensión para lograr objetivos institucionales de carácter académico o social.*

La investigación, fuente del saber, generadora y soporte del ejercicio docente, es parte del currículo. Tiene como finalidad la generación y comprobación de conocimientos, orientados al desarrollo de la ciencia, de los saberes y de la técnica, y la producción y adaptación de tecnología, para la búsqueda de soluciones a los problemas de la región y del país.

La docencia, fundamentada en la investigación, permite formar a los estudiantes en los campos disciplinarios y profesionales de su elección, mediante el desarrollo de programas curriculares y el uso de métodos pedagógicos que faciliten el logro de los fines éticos y académicos de la Universidad. Por su carácter difusivo y formativo la docencia tiene una función social que determina para el profesor responsabilidades científicas y morales frente a sus estudiantes, a la Institución y a la sociedad

Artículo 15. Extensión. La extensión expresa la relación permanente y directa que la Universidad tiene con la sociedad, opera en el doble sentido de proyección de la Institución en la sociedad y de ésta en aquella; se realiza por medio de procesos y programas de interacción con diversos sectores y actores sociales, expresados en actividades artísticas, científicas, técnicas y tecnológicas, de consultorías, asesorías e interventorías, y de programas destinados a la difusión de las artes, los conocimientos y al intercambio de experiencias y de apoyo financiero a la tarea universitaria. Incluye los programas de educación permanente y demás actividades tendientes a procurar el bienestar general. Así la Institución cumple una de sus funciones principales; para ello, sus egresados, como expresión viva y actuante de la Universidad en la sociedad, juegan un papel central. La Universidad asimila las diversas producciones culturales y hace de las necesidades sociales objeto de la

cátedra y de la investigación; la sociedad, a su vez, participa en la producción universitaria y se beneficia de ella”.

Esto es lo que el Estatuto nos da como directriz y el Estatuto sigue vigente, esto nos lo expresa desde 1994, miremos por favor cuál es el tema estratégico que nos congrega como mesa, porque el que sea la primera de la semana y la más compleja, obedeció a todo el proceso previo, porque si bien se han generado unos supuestos que si sometemos a verificación no son tan ciertos como parece, no es la investigación la que se debe tumbar en su liderazgo en la Universidad, sino que debe recrear esa visión de la investigación como lo dice el Estatuto, enriquecer como centro la formación integral y la dinámica de la Universidad en su conjunto.

El problema que aparece y por lo cual tiene razón de ser esta mesa es: *la falta de armonización entre los ejes misionales*, no es que uno sea más bueno o más malo que el otro, porque si vamos a los datos, yo les pediría que retomemos de las sesiones anteriores los datos entregados de investigación y de docencia, vale la pena que los veamos y si es preciso hacer un análisis en algún momento de esos datos, porque también están los de extensión, para que miremos fundamentados en estadística qué ha pasado con los ejes misionales en este tiempo. No lo hacemos en este momento porque no tenemos las hojitas de los datos que tenemos aquí, pero vale la pena que los volvamos a recircular con la ayuda memoria del día de hoy, para que los analicemos y para que hagamos unas miradas claves de algunos de esos datos que nos ilustran sobre qué es lo que ha pasado con estos ejes.

Lo que sí tenemos claro es que esta mesa tiene una misión y es cómo armoniza y articula los ejes misionales, no es decir que es una Universidad que es de docencia y hace investigación, no tiene sentido si entramos en el falso dilema, no tiene sentido priorizar un eje misional, entonces, volver esta mesa como en el falso dilema de que tenemos que volver uno de los tres ejes como fundamental no es cierto cuando es la integración de los tres ejes lo que nos tiene congregados aquí. (Lectura del tema estratégico 1)

Entonces, miren que casi es una visión-misión la que está puesta en la mesa que nos ocupa, cómo vamos a hacer para armonizar y hablar de los puentes para que se logre realmente un equilibrio. Si uno recoge el consenso que está expresado y la manera como se recoge esta mesa, y se va a mirar muchos de los gráficos, traían a un punto central, si lo tenemos claro ahí tendría sentido transversalizar internacionalización o regionalización, yo creo que en eso no estamos en desacuerdo, ahí, está esa esencia y esa necesidad de ese conocimiento, de

esos seres integrales que estamos formando para que puedan ser ciudadanos que aporten y transformen la sociedad. Ya hablaba Oscar ahora de cómo esta Universidad debe ser un proyecto educativo de la ciencia, el arte y la cultura, los elementos de dinamización del mismo conocimiento y de transformación para la sociedad.

En todos estos elementos de esa esencia, hay una categoría y es lo que vamos a llamar los factores transversales de la esencia, uno de ellos es el territorio, lo territorial ha emergido, no sólo desde regionalización, porque el territorio nos debe transversalizar, desde las realidades locales y propias y nos debe conectar a un mundo más globalizado, cada vez lo global determina más lo local, lo local es una expresión de lo global y por eso hablar de lo territorial no es sólo hablar de lo regional, sino que también se liga a lo internacional. Entonces la primera acepción es que miremos de estos factores qué es lo que está tocando con la formación, con el conocimiento, que genere no sólo el avance de las ciencias, sino también la transformación de la sociedad y con una extensión que genere no sólo procesos innovadores, sino que también realice extensión solidaria como respuesta pertinente a esa sociedad. Entonces la primera pregunta que quiero que miremos es ¿Cuáles son esos factores que transversalizan ese núcleo esencial y qué interacción tenemos ahí? Porque si miramos lo territorial ligado a lo transversal ¿qué implicaciones tiene? Entonces ya es mirar de todos estos factores, pasados por ese centro de identidad institucional que tenemos, nosotros vamos a ayudar a armonizar para ponerle direccionalidad a estos factores, vamos a mirar, sería oportuno, que en este momento miremos el mapa de los resultados de las mediciones que hicieron en la sesión anterior, porque en los resultados se habla de este plano de influencias y dependencias, porque nos ayuda a mirar cuáles fueron de los factores, de todo lo que emergió, lo que más peso tuvo, estos factores qué peso mostraron en una matriz que todos calificamos y que empecemos a transversalizarlos en nuestro centro ¿Qué va a pasar con los ejes misionales con el reto que tenemos de formar ciudadanos, cómo logramos en esa armonización de estos factores para que tengan una mirada diferente para esos 10 años que nos van a ocupar?

Entonces para abrir las preguntas y la interacción sobre esta propuesta de volver a ese núcleo, buscando “el acuerdo de lo fundamental” (Álvaro Hurtado) puesto que si no llegamos a esta fundamentalidad no tendremos un marco en el cual movernos, entonces vamos a mirar cuál fue el resultado y ya abrimos la discusión para mirar cómo nos ayudan a tener una visión para los próximos 10 años y cómo nos ayudan a entender para la siguiente

sesión cuál la interacción con las otras mesas, porque este año nos debemos ir mínimamente con lo que queremos proyectarnos a 10 años. Este año tenemos que hacer un cierre al menos de prospectiva, el tiempo este año no nos da para adelantar estos procesos, para conducir las discusiones con más profundidad, pero por lo menos que podamos escuchar los aportes de las otras mesas, porque esas otras tienen que acatar nuestras sugerencias para lograr articular los ejes misionales.

PEDRO PABLO VILLEGAS:

La propuesta inicial es hacer un resumen sobre lo que hicimos en las tres sesiones pasadas y cuál era el objetivo de hacer el ejercicio de la matriz, como les explicó Carlos Mario esto es un análisis estructural y lo que queríamos encontrar son los elementos que constituyen el subsistema de la mesa, de todo el sistema complejo que es la Universidad de Antioquia, lo que es esencial para que el sistema se dinamice, para ver cómo se relacionan si hay factores que no hemos tenido en cuenta o si se pueden integrar otros.

Entonces para identificar esos factores, implementamos la metodología del árbol de factores, luego empezamos a definir unos descriptores, como se ha dicho, todavía falta precisión, falta un consenso y vamos a ver que los resultados muestran que todavía necesitamos trabajar más sobre ellos, porque encontramos una aglutinación grande de todos los factores. La matriz era de influencia- dependencia donde enfrentamos cada factor con los demás, aquí no tratábamos de identificar qué es más importante sino qué tanto influyen uno sobre el otro, esta influencia no hay que entenderla como valores absolutos, una dependencia puede ser positiva o negativa o no existir, en esa matriz ustedes calificaron de 0-3 calificando la influencia de bajo- medio- alto o cero.

La propuesta era llenar fila a fila, para llegar a estos resultados, mapear en un cuadrante de influencia - dependencia, cuáles eran los factores que más dinamizan los demás y cuáles son autónomos, por tanto, queríamos ver principalmente con el ejercicio cuáles eran los factores que más dinamizan el sistema, pues una acción sobre ese factor podría cambiar el rumbo sobre el sistema.

Este es el diagrama de redes, les vamos a mostrar de manera más detallada, estamos tratando de hacer un modelo de lo que es esta Universidad y también relacionarlo con las otras mesas, como se interrelaciona esto con estudiantes, docentes y administrativos, ahí vamos a encontrar elementos importantes para hacer modelos de seguimiento.

¿Qué encontramos? Que todos los factores nos dijeron que son dinamizadores del sistema, aquí como les decía, encontramos algo muy interesante y es que todo se relaciona con todo, todo es dinamizador, ahora debemos encontrar esos elementos que nos describen esos factores, ahí tenemos conceptos muy amplios que aún no se han aterrizado, por eso los resultados nos están dando de esta forma, tenemos las varianzas, todavía no podemos hacer análisis, por eso parte de estos resultados nos dice eso, lo que necesitamos es empezar a hacer una descripción, para aterrizarlos más, esto nos da una breve guía sobre todo lo que estamos tratando acá. Algo que encontramos como central en este sistema es la calidad y la excelencia, la regionalización y la internacionalización, la gestión de conocimiento, el observatorio, la innovación y el emprendimiento. Estos primeros resultados nos dicen más o menos cuáles son los factores centrales o nodales, los que están en la esquina de arriba.

MARÍA PATRICIA ARBELÁEZ:

Después de ver este ejercicio y ver la dirección de la Universidad desde lo estatutario, miremos ahora cuáles serían los factores sobre los que más tendríamos que concentrarnos, para darle más transversalidad nuclear en este momento para pensar el Plan de Desarrollo.

CLARA ARAMBURO:

¿Qué es lo que viene en la próxima sesión?

MARÍA PATRICIA ARBELÁEZ:

La próxima reunión será mirar cuáles son las intersecciones con las otras mesas, cuáles van a ser los más dinamizadores sobre los cuales vamos a construir los escenarios, para cerrar este primer abordaje de las mesas por este año.

ISABEL RIVERA:

Dijiste que los factores dinamizadores serían sobre los cuales se construirían los escenarios, entonces, se me ocurre que los resultados puedan generar una disparidad entre los ejes misionales en tanto se presente que uno de ellos sea más dinamizador que los otros.

MARÍA PATRICIA ARBELÁEZ:

Ahí no hablan de un sólo eje más dinamizador, si miramos los cinco factores que quedaron

en el ángulo superior, está la excelencia académica, que toca los tres ejes, toca internacionalización y regionalización sobre el sentido y el papel del territorio, está la gestión del conocimiento y finalmente, observatorio institucional, entonces en sesiones anteriores se dijo que iban a ser transversales y ahí se ve reflejado.

LAURA ISAZA:

Tengo una duda y puede ser porque desde el inicio se habló de la importancia de la descripción de lo que íbamos a evaluar, por eso se dijo que era muy importante poner ahí cuál es la motivación de que esté, siento que evaluamos con la preocupación de que quizás sin darle relevancia desaparecieran, siento que los resultados no deben ser para trabajar desde ahí porque realmente no hubo una buena base para decir porque estaba, siento que muchas de las cosas que se han quitado, no se ha dado la explicación de si en la otra mesa sí la retomó, el seguimiento que se le está haciendo, por ejemplo, lo de la formación integral desapareció y está en el nombre de nuestra mesa. Siento que no sé para qué vamos a seguir trabajando desde esto cuando no se hizo desde el inicio del proceso la descripción de cada factor o la motivación.

MARÍA PATRICIA ARBELÁEZ:

Yo sé que aquí hay limitaciones y de hecho la concentración de los factores es muestra de ello, pero es mejor hacer la discusión en torno a esta dinámica que comenzar a leer el cuadro con las distintas versiones y dejar de leer desde los dinamizadores. Sin decir que este ejercicio por la falta de esas claridades puede no ser perfecto, es mejor leerlo dinámicamente que siguiendo lo del cuadro.

SERGIO RESTREPO:

Creo que parte de que no se haya logrado una discriminación adecuada es porque no tenemos claramente definido qué entendemos por esos factores, y eso ayuda a que no se produzca una buena discriminación. Otro tema es que desde el estatuto general de la universidad ya nos orienta de alguna manera el tema de pensar la visión y misión y en el tema del quehacer de la Universidad, cómo la Universidad le apunta a tener cada vez mejores estudiantes, mejores profesores, cómo hacemos cada vez más un conocimiento más pertinente, como generamos cada vez mejor conocimiento y como le apuntamos a eso.

GABRIEL VÉLEZ:

Yo sí quisiera aprovechar ese cuadro, y pienso que de ahí sí podríamos partir, puede que ahí no esté todo, pero entonces pensando en eso yo quisiera hacer un primer ensayo, para ver si podemos encontrar un centro en la mesa, lo que está en la punta que es excelencia, estaríamos hablando de una universidad que se va centrar en procesos de acreditación, ese sería el centro de la universidad y si estamos hablando de regionalización, estaríamos hablando que la Universidad va a ser un 1 únicamente con todas las regiones, sería buscar programas de calidad y excelencia y ese sería el centro tanto en regiones como en ciudad, y para eso necesitamos hacer gestión del conocimiento en donde en realidad en los próximos 10 años nos deberíamos dedicar a crear sistemas de información que nos permitieran tener una universidad que se está abriendo permanentemente, entonces ese sería el centro, si eso lo compartimos por lo menos el cuadro lo está tratando de poner claro.

MARÍA PATRICIA ARBELÁEZ:

Gabriel, estás presentando esos factores como si ellos en sí mismos fueran en el centro, yo creo que el centro que tenemos nosotros es la armonización de los ejes misionales y es a través de esa esencia que tenemos que pasar cada factor, entonces la excelencia académica no es solamente una tarea sólo de la docencia ¿Qué significa la excelencia académica en la vida profesoral?

GABRIEL VÉLEZ:

Lo que pasa es que estoy tratando de analizar por los datos, porque a partir de esos datos podríamos tomar decisiones, eso es lo que está en la esquina y es lo que podría considerarse como centro según los datos y lo que hay abajo lo soportaría, hay algo que ahí que se convierte en algo fundamental, eso es lo que se apoyaría para hacer lo de la esquina, yo creo que es imposible pensar los ejes con igual peso, podríamos pensar en transversalidad entre los ejes y en lo que los dinamizan, a mí no me parece descabellado que la investigación aplicada sean los ejes para dinamizar los tres por ejemplo. Si vemos, muchos de los programas de la Universidad nosotros nos destacamos y diferenciamos por estudiantes de pregrado y posgrado que saben hacer investigación, lo digo por una conversación que tuve con un estudiante de Ciencia Política donde él me decía que los que hacen investigación en este país son los de la Universidad de Antioquia, en ese sentido no sería que la investigación le quita recursos a la docencia, más bien que se aprovecha de la

investigación para hacer docencia y ahí está siendo explícito, esto sale en otros espacios de discusión, lo que sigue de ahí en adelante es condicionante de lo que pueda pasar, que es condicionante y podría ser útil.

OSCAR ROLDÁN:

Hay una pregunta en la mesa sobre territorio que es muy importante, pero me quería referir a los factores que están quedando en la esquina específicamente los de cero a noventa porque son muy ambiguos, como el tema de la calidad y excelencia, de acuerdo a la discusión que se generó para el plan anterior, pues hubo un grupo de intelectuales que pensó que el desarrollo cultural no había quedado inmerso en el Plan de Desarrollo lo cual generó la necesidad de generar un plan paralelo, para el enfoque cultural de nuestra Universidad. Cuando estuvimos en las reuniones del Plan de Acción vigente, me di cuenta que los factores que hablaban de cultura en el plan de desarrollo que estamos terminando, eran más elocuentes y eran más loables que los que quedaron en el Plan de Acción.

Ahí es donde uno dice, si el enfoque es cultural, porque siempre se pone la cultura como punto de partida, dónde está quedando la definición de calidad y excelencia, estamos hablando de una formación humanística, es el estudiante egresado el perfil de un estudiante nuestro, que tiene una formación holística o estamos hablando como hace 10 años en el anterior Plan de Desarrollo frente a una formación de tener más profesionales idóneos para el desarrollo, por donde nos vamos a ir, yo creo que caben los dos, porque hablamos de emprendimiento e innovación, pero yo creo que hay otras maneras y ya la humanidad las tiene.

Cuando hablamos de territorio, hay unas nociones que hacen el territorio, la noción del tiempo, somos sujetos, ese tiempo es un que teníamos antes, el presente y para donde vamos y luego el elemento del espacio, que claramente la doctora alude a la localidad, qué aspectos elementos locales tienen suficiente poder para volverse globales y viceversa en una suerte de paseo continua que nos implica unos diálogos distintos, incluso en unos diálogos sur-sur y el sujeto inmerso en esto es lo que da la noción de territorio.

Entonces yo sí creo que al ver por ejemplo arte cultura y patrimonio metido en el enfoque de soporte, creo que más tiene que ver con los integrantes iniciales de esa mesa, porque si fuéramos a hacer correctos y tuviéramos a los que supeditaron esto, cultura estaría en la esquina al lado de excelencia y calidad, entonces hay que ver cuáles son las fuerzas y cuales

están calcadas allá, yo creo que esto es una foto de los que han estado, pero no es una foto de la Universidad.

WILLIAM CORNEJO:

Pensando en cómo armonizar los ejes misionales y con este ejercicio de las matrices con relación a los factores, en el centro de toda la actividad universitaria debe estar la docencia de pregrado y posgrado de alta calidad, este debe ser el centro, porque uno a veces trata de mirar las cosas como cajones independientes, y debemos buscar la manera de que interactúen, pero realmente como yo lo estoy percibiendo es que el núcleo central es la docencia en pregrado y posgrado de calidad, y me gusta la parte del Estatuto que decía docencia fundamentada en la investigación, la investigación debe atravesar toda la docencia de pre y posgrado, yo creo que ahí en este momento histórico, no estamos desarrollados; primero los estudiantes de medicina hacían tesis de grado, ahora no; por ahí dicen que estábamos más adelantados en 1.800, que es un retroceso, entonces la idea es que la investigación debe irrigar, atravesar completamente la docencia de pregrado y posgrado; ese es un punto donde debe haber una política clara en la Universidad con relación por lo menos a los pregrados, en los posgrados se supone está más claro, aunque no tan clara porque en Medicina frecuentemente se dan debates sobre si en los posgrados en clínicos quirúrgicos debe haber o no investigación, muchos tenemos la postura de que si debe haber investigación, porque es parte de la formación integral de los estudiantes; la internacionalización debe atravesar la docencia de manera que sirva para mejorar la docencia, lo mismo que la extensión, no los concibo como cajones separados, todo el resto está alimentándose, en el centro está la docencia y el resto se alimentan de esta, por ejemplo la extensión se puede alimentar de los programas de pregrado y posgrado y a su vez facilita toda esa labor de construcción, entonces esas formalidades que realmente el estatuto general fue visionario en el sentido en que visiono en esa época en que la investigación debe estar fundamentando la docencia, y para finalizar es como la docencia de los posgrado debe contribuir al pregrado es que necesitamos una política clara que propicie y facilite, y reglamente que los posgrados contribuyan a la docencia de pregrado.

SARA MÁRQUEZ:

Cada cual está como aportando su interpretación de lo que se debe aplicar en los resultados, yo creo que los factores de calidad de la docencia, la excelencia, se debe aplicar

es a los 3 ejes misionales, no sólo a la docencia, lo que pasa es que la docencia nos la miden más seguido, esto hace el llamado a que debemos ser excelentes en todos los sentidos y yo creo que queda muy bien reflejada la naturaleza de nuestra Universidad para que en el segundo lugar hubiese quedado la regionalización, a nivel nacional estamos clasificados como Universidad regional y la proyección ha sido nacional e internacional pero nuestra esencia es la región y muy cerca de la excelencia para poder que estemos realizando la proyección de nuestros tres ejes misionales a la región, porque el afán de todos es proyectarnos, en donde inicialmente, en la región, ya después podemos expandir la región, para no sólo estar a nivel regional, sino también nacional e internacional, entonces me parece muy lógico que la excelencia sea el motor que nos esté moviendo a todos, en todas nuestras acciones y que tengamos una fuerte proyección en las regiones, si la tenemos vamos a influir en todo, en el desarrollo regional, en la cultura, en la proyección de las juventudes que están allá, era como ese llamado de atención en cuanto a porqué la excelencia.

OSCAR ROLDÁN:

Quisiera como llamar la atención sobre las claridades y una claridad que quiero yo hacerme y plantearla y es la naturaleza de la extensión en la Universidad de Antioquia, yo entiendo el término como una creación en constante cambio, pero hay que pensar qué es y cuál es el origen de la extensión y es que el centro de conocimiento tiene un deber social y tiene que proyectarse, ese es el origen del concepto de extensión; a mi modo de ver pienso que extensión ha sido un receptáculo de un montón de cosas que no caben en otra parte, entonces tenemos una cosa maravillosa que es una formación orgánica y absolutamente sistémica sobre la cual no tenemos claridad o al menos no hay consenso frente a qué entendemos por extensión, lamentablemente la caja menor de las unidades académicas, es decir, desde donde vamos a tener nosotros relacionamiento con los entes territoriales para tener lo que no tenemos, yo creo que debemos repensarlo y este es el momento más fascinante en la Universidad de tener personas pensando en los elementos estructurantes; para mí la extensión es el crisol, es la canoa que recoge los dos techos que trae el conocimiento de la docencia que es el valor fundamental de la Universidad, y recoge el agua de la investigación para hacerla efectiva, pero realmente yo pienso que el campo de la extensión es la que materializa la existencia de la universidad en la sociedad, si le quitamos

las capas a la cebolla de esos vicios de fondo que tenemos podríamos aligerar sus compromisos y realmente veríamos sus alcances, yo creo que la extensión es el punto de salida donde la universidad se ve y se ve en lo local, en lo global y aquí, voy a ser enfático en algo, cuando hablamos de territorio debemos partir del cuerpo, por ejemplo este cuerpo que está hablando está haciendo que ustedes me miren y por ende hay una gravitación sobre este cuerpo y eso empieza a generar territorialidades, es una suma de cuerpos lo que hacen el territorio, y en extensión nosotros somos un cuerpo como universidad que se comunica con otros cuerpos, singulares o plurales.

HERNÁN JARAMILLO:

Yo creo que lo que planteó Patricia es parte de la esencia, no se trata de reinventar nuevas definiciones, lo que hace la Universidad como se expresa de manera distinta en las funciones y esto de acuerdo a su desarrollo o a cambios del contexto o cambios del entorno, por ejemplo, antes estaba muy bien encajonada la docencia, la investigación, aunque se hablaba de que tenían relación pero el profesor Cornejo planteaba un tema de cómo es la relación entre pregrado y posgrado y esa relación ha venido cambiando y plantea que en esa función hay un elemento nuevo, que tiene que ver con la discusión de cobertura, por ejemplo, en posgrados ha crecido en número pero no estudiantes, uno puede decir, ahí hay una fuente de crecimiento muy grande, la Universidad ya ha crecido mucho en pregrados, no quiere decir que no lo siga haciendo pero digamos, el esfuerzo, lo nuevo que se expresa ahora debería ser en los posgrados. Y eso podría ayudar a resolver otro problema que acaban de plantear y que quiero resaltar, eso me puede llevar a otra relación y es el tema de los docentes y en los docentes de cátedra y cuál es el papel de los estudiantes de doctorado en sustituir el profesor de cátedra que dicta en todas las universidades, el estudiante de doctorado puede entrar a jugar otro papel; esto por qué, porque la universidad se ha consolidado en sus doctorados o los tiene muy buenos, etc. hay una forma de como una relación empieza a influir en otras relaciones porque el contexto cambia.

CLARA ARAMBURO:

Yo voy a opinar sobre eso dos cosas, uno, es que yo creo que esos cinco que están en el rinconcito son tan importantes que son como principios, o sea, la calidad de excelencia es de todos los demás, regionalización e internacionalización solos no son nada, el observatorio miraba todo, entonces el observatorio tenía que ver con todo, conclusión para

mí, cada uno ve las cosas como quiere o desde su perspectiva, para mí los importantes los importantes vienen siendo estos del centro y los otros producen o son producidos por los del centro, serían como parte del enfoque, pero me parece muy bueno esto porque entonces nos pone a hablar, yo entiendo con Oscar que arte y cultura me aparece ahí pero entonces me pregunto si es que nosotros lo consideramos un lujo, como lo entendemos aquí, no es porque no sea importante sino que es cómo lo concebimos. Creo que este cuadro es el que nos sitúa a hablar de las cosas prioritarias y ahí quiero retomar lo que Sandra nos advertía la semana pasada, hay formas de leerlo y esa es mi forma de leerlo.

LUIS ALFONSO: 2 horas 34 minutos QUEDAMOS AQUÍ

Yo quiero plantear, uno, con la lectura que vemos allí, ya todos tenemos conciencia de que estamos en el cuadrante superior derecho que genera gran dependencia pero también gran influencia, esas son las condiciones, de una manera didáctica lo que hicimos fue un zoom sobre ese cuadrante, pero técnicamente ese zoom también se puede subdividir en cuatro y que aparece, que cuando todos dijimos que esos eran muy importantes, lo que sucede es que generan una referencia sobresaliente en todo el ejercicio, lo segundo es que, muy probablemente la mitad del equipo calificó con 29 factores y como es tan pesado, implica un cansancio que a la mayoría conduce a pasar de las tonalidades de 1, 2 y 3 a la condición de binario, tiene o no tiene relación y lo digo porque varios lo comentamos afuera, la conclusión es absolutamente clara, la nota fundamental está exactamente en la mitad y lo que está abajo tiene una gran movilidad y por último, quiero anotar que los factores muestran una condición muy simple y son los aspectos que no deberíamos tener por fuera del plan y en términos de lo que estamos buscando la globalidad.

Creo que parte del asunto que nos podría ayudar a desenvolver esta conversación, es que si estamos hablando de esto, de localidad, si estamos hablando de los referentes de universidad, hay unos referentes muy básicos no estamos hablando de calidad dentro de un contexto muy extraño, estamos hablando de calidad de manera genérica, si logramos un consenso sobre las variables que tienen sobre las otras, calidad de manera genérica, lo que podemos hacer es perfilar mejor los conceptos, porque una vez identificado no fue que ya eso quedó, no, podemos perfeccionar el valor conceptual de lo que queremos dar, además los elementos de lo que pueda estar invisible, finalmente los aspectos sobre lo que puede estar invisible, aquí estamos viendo la discusión en cultura, pero también se descubrió que

el discurrir del deporte en la Universidad de Antioquia tiene una trascendencia que podría colocar en cultura pero no debe ser; una vez identificado uno sigue unos discursos de los cuales pueden salir algunos factores, que en su momento el equipo que los valoró puede volver a revisar no es factor de preocupación es entender que hay un segundo momento en el que vamos a pensar qué se puede hacer en los escenarios en los que esto se puede hacer, yo me atrevo a decir que este trabajo llegó a un punto interesante y valioso para el ejercicio, a pesar de que tengamos una sensación diferente.

Temas como, lo que nos pide la Universidad, y fue lo que vimos en el diagnóstico terminamos concluyendo que lo que nos está solicitando la comunidad académica es un mayor o un equilibrio entre los ejes misionales, ese es el factor que determina las bases del contenido, en esencia la comunidad universitaria dice “se nos fue la mano en gallina con investigación”, no ahora lo que tenemos que hacer es encontrar cómo balancear eso en términos de equilibrio.

Parte de la tarea al terminar este ejercicio de valoraciones en la MICMAC es realmente tener hasta qué punto podemos llegar acorde con lo que tenemos en el diagnóstico.

PAULA ECHEVERRI:

Directora de la escuela de idiomas, muy brevemente, voy a regresar sobre uno de los puntos que algunos de los presentes han mencionado y tiene que ver sobre la necesidad de una mayor claridad sobre los conceptos, estoy de acuerdo que debemos empezar por algún lado, ahora la propuesta de la doctora Patricia es empezar a partir de los resultados de esta gráfica, pero no estoy segura porque precisamente no hay un balance sobre los elementos porque precisamente allí no hay un equilibrio, yo pienso que nos sirve de insumo para continuar en el análisis pero pienso que el punto de partida es la descripción del tema, incluso con el borrador de visión, allí se intentó evidenciar un mayor balance entre los aspectos que aparecen en este diagrama, este podría ser un punto de partida para establecer los términos que debemos empezar a definir, pienso que esa descripción del tema podría ser un punto de partida para establecer cuáles son los conceptos que debemos empezar a definir, yo veo que en la tabla que nos compartieron hoy como en las diferentes intervenciones veo que cada uno habla desde su postura frente a cada uno de estos temas y terminan hablando una serie de opiniones, eso es lo que veo en este documento, esa es mi lectura, yo pienso que si partimos de la opinión de cada uno no vamos a llegar a ningún

consenso hay diversidad de opiniones, nos paramos cada uno en una postura diferente; yo pienso que el punto de partida sería, por ejemplo, si vamos al tema de cobertura que aquí no aparece el tema de calidad y excelencia, y calidad ligada a autoevaluación, sería cómo o cuál es la apuesta de la Universidad o la que requiere ese tema en participar, cómo debe ser la cobertura o como la representa en la actualidad sino como se lee en función de la condición de ese tema y en función de la visión que se requiere, la apuesta que está presente en esa visión.

FANOR MONDRAGÓN:

La pregunta inicial es ¿Cuáles son los factores que permiten integrar los 3 ejes? debemos pensar en la universidad del futuro, necesitamos tener una universidad que permita fortalecer el posgrado, como un eje central armonizador que cobija tanto el pregrado y el posgrado y el fortalecimiento del posgrado va permitir fortalecer el pregrado, no como se ha dicho que a veces se plantea que el posgrado ha afectado negativamente el pregrado, sino que, si tenemos una estructura bien definida para el posgrado, necesitamos definir esa estructura de posgrados que nos va permitir esa universidad de excelencia, ¿Cuál es esa universidad que se va a proyectar en las regiones y a nivel internacional? A través del posgrado podremos llegar a encontrar un eje común para fortalecer la docencia, la extensión y la investigación.

LINA MARÍA ZULETA:

Decana de Enfermería, se me hace muy difícil interpretar o entender una conclusión de la gráfica que nos muestran porque tengo en mi cabeza que la Universidad tiene tres procesos misionales que están influidos o que debieran estar apuntando a una calidad con excelencia, que lo vemos allí, hacía la regionalización, la internacionalización y hacía la gestión del conocimiento, tanto en pregrado como en posgrado como dice el profesor; lo que no alcanzo a interpretar claramente es ¿cuál es el papel del observatorio allí? si es una estrategia para tener o demostrar ante la región y el mundo la calidad y la excelencia o si es un factor que debe ser transversal, no sé cómo interpretarlo, tal vez porque no tengo una definición sobre lo que es el observatorio, si es nacional, internacional, si es un observatorio que va a catapultar los productos que tenemos en la Universidad, entonces ahí es donde no encuentro la articulación con los otros factores que valoramos de esa manera, y me queda una duda, un sinsabor grande y es que lo que yo les estoy expresando y muchos coincidimos

es preguntar qué es el observatorio y por qué apareció eso allí, si aparecía como un factor a valorar, me gustaría que nos aclaren de dónde surge y a qué se refiere.

FANOR MONDRAGÓN:

Cuando se hizo la evaluación de la investigación en la Universidad, venía un experto del banco mundial y nos preguntó, ¿dónde está el Observatorio Institucional? Él quería ver quién era el que estaba mirando la Universidad en todo el contexto, y en realidad, en la Universidad tenemos un inventario de 20 o 22 observatorios ¿Qué hace un observatorio? Un observatorio recoge datos, que tienen que ser cualificados, procesa datos, tiene que tener grupos de pensamiento especializados que analizan los datos, cada uno de esos va a tener subgrupos y estos grupos van a hacer análisis y comparaciones alrededor de cada uno de los temas, teniendo en cuenta tendencias mundiales y adicional van a producir documentos, además de esto el observatorio debe tener una unidad de comunicación, en resumen, lo que hace un observatorio es mostrarle a la Universidad cuál es el norte, está basado en la realidad lógica, qué somos y cómo se puede orientar lo que tenemos.

SANDRA TURBAY:

Yo quería subrayar algunas características de los posgrados en la universidad que pueden ayudar a generar la articulación entre los ejes misionales, en el anterior plan de desarrollo se dio mucha importancia a la investigación y eso obligaba a la creación de maestrías y doctorados, eso se logró, hoy en día tenemos 27 doctorados y más de 60 maestrías, la fortaleza en la Universidad de Antioquia está en los posgrados de investigación, maestrías de profundización son muy poquitas, los estudiantes que están en maestrías de profundización son muy poquitos, las especializaciones se han reducido en número, en cambio las maestrías y los doctorados han aumentado.

Si ustedes comparan con las universidades privadas ellos tienen más maestrías de profundización y especializaciones, nosotros no debemos seguir creciendo en número de programas, incluso podríamos reducir un poco los programas, pero que estén acreditados, es decir que sean de excelencia. Tenemos muchos posgrados que ya deberían estar acreditados y no lo están, debemos tener programas más pertinentes, muchos se quedan desiertos, no hay interés por esos programas, no hay quien se matricule, debemos ir renovando la oferta para atender necesidades del medio. Los estudiantes en especializaciones sí se gradúan, pero ya en maestrías empieza el problema del rezago y en

doctorado es mucho más grave, entonces yo con considero que en este Plan de Desarrollo hay una oportunidad de crecer en número de estudiantes.

Y quisiera dar argumentos en contra de esa idea de que los posgrados le quitan recursos a los pregrados, si son posgrados acreditados van a conseguir recursos los estudiantes, ya de hecho los doctorados en mejores condiciones de calidad están recibiendo becarios de Colciencias, cada becario está pagando matrícula completa de hasta \$6'000.0000, es decir, ahí no operan las exenciones que sí operan para los estudiantes de pregrado y de posgrado que son un costo para la Universidad. Ellos pagan todo su semestre y además viene cada uno con \$50'000.000 para entregarle al grupo de investigación para hacer su proyecto, el año pasado tuvimos más de 100 becarios de Colciencias, ellos traen recursos a la Universidad, ellos están publicando, contribuyendo al logro de las patentes, están sacando ponencias y además son profesores, porque una buena parte de ellos están como estudiantes instructores, son profesores de cátedra o están presentándose al final a las convocatorias públicas de mérito para ser docentes en esta Universidad y de otras universidades y eso contribuye a la renovación de la planta profesoral, porque a diferencia de Europa, EEUU la mayoría de nuestros estudiantes y egresados no trabajan en el sector productivo, sino que trabajan en las universidades y tenemos un reto muy grande en articular posgrados con empresas, todavía es muy limitada, tenemos experiencias, pero falta más relación en este sentido, para que los estudiantes generen investigaciones que se relacionen con los problemas de las empresas.

HERNÁN JARAMILLO:

Yo creo que Sandra ha tocado uno de los temas fundamentales, esa relación empieza a cambiar y hay un tema de excelencia y de calidad fundamental porque cuando uno observa en general (y aquí la responsabilidad de la Universidad es muy grande). Yo hice la evaluación para el banco mundial de los doctorados y básicamente los de mayor calidad están en la de Antioquia, pero ahí también el país está haciendo malos programas y la responsabilidad ahí es muy grande y esto da un salto cualitativo en la relación pregrado y posgrado, y ahí aparece otro cambio que se viene, esto se abordará más adelante en discusiones y es que el pregrado también tiene que cambiar y es fácil cambiarlo cuando uno tiene la posibilidad de las maestrías y los doctorados, es difícil cambiarlo cuando no se tiene esa relación y es que el pregrado hay que bajarlo a 4 años y además, hay que abrirle al estudiante la posibilidad

de que puedan hacer materias de maestría antes de terminar el pregrado, en el mundo se está moviendo allá y si yo no me muevo allá no voy a competir con otros programas. Ahí hay que pensar también los cambios que se dan, para flexibilizar y lo tienen todo, es decir, cuando uno no tiene la maestría de investigación, ni el doctorado, entonces uno tiene que empaquetar cantidad cosas en el pregrado porque si no, no saca un joven competitivo, entonces hay que darlo todo en el pregrado, cuando uno monta la maestría y se posiciona la maestría de excelencia le da flexibilidad al programa, porque usted ya puede ofrecer materias de maestría en el pregrado, y esa es una ventaja que hemos construido en la de Antioquia, tenemos que sacar el partido y debemos cambiar la relación del pregrado y posgrado, inclusive que con los estudiantes de doctorado.

PAMELA ÁLVAREZ, EN REPRESENTACIÓN DE ANA LUCÍA PÉREZ DEL PROGRAMA DE GESTIÓN TECNOLÓGICA:

De acuerdo con el comentario de la doctora Clara y a la Directora de Idiomas, con respecto a la conceptualización de estos factores, porque considero que esto nos va permitir una mayor aproximación a los elementos dinamizadores que están en el cuadrante superior derecho, pienso que no es suficiente con la matriz que está como referencia para cada uno de nosotros, porque sí son diversas opiniones desde el punto de vista de cada una de las personas y se puede observar que hay unas relaciones, por tanto posiblemente hay algunos factores que pueden eliminarse, porque algunos de ellos se integran. Entonces, solamente para poner algún ejemplo entre los 5 principales que aparecen en el marco superior derecho, aparece el de gestión de conocimiento y pues es uno de los deseables, hablando desde la transversalidad de la Universidad, sin embargo, revisando la matriz aparece solamente que en la opinión del factor está solamente concerniente a la gestión tecnológica, pero si vemos amplía la definición de lo que deseamos sea un factor integrador de los ejes misionales de la Universidad puede verse este factor desde el punto de vista, de la creación hasta la transferencia y ahí sí vemos con una gran integralidad este factor, es decir, desde la creación hablando en términos del sistema de investigación que es donde se crea conocimiento, desde la transferencia con la docencia y hablando en términos de la extensión, también tiene pertinencia la gestión tecnológica.

JAIME CARRIZOSA

La Universidad tiene un problema muy grande y es su Talento Humano - docente, y que no

da una posibilidad de estar estirándose eternamente, y que de alguna forma pretendemos que va a hacer cubierta por estudiantes de posgrado; mi esposa es Licenciada en Ciencias Sociales y estudió 4 años para eso, sus compañeras tienen guarderías y jardines y estudiaron 4 años, yo me acosté una noche especialista y al día siguiente ya era profesor universitario; en la noche me dieron el título de profesor universitario.

Hago el comentario porque la docencia en pregrado y posgrado no es una cuestión del que se apareció, o el estudiante que está en posgrados, o un estudiante de doctorado; yo creo que debemos pensar de entrada que hay un recurso que hay que trabajar bastante, y hay que entrenar, y hay que estudiar y hacer todas las cosas, no es mandar al estudiante de posgrado a dar una clase de pregrado, hay que darle un realce a esto; y esto también tiene un costo significativo, no todos los estudiantes de maestría y doctorado son buenos docentes, yo no creo que sea una solución mágica para decir que vamos a solucionar el problema de los profesores con estudiantes de posgrado, cuesta enormemente hacerlo, uno lo ve con los residentes de medicina, cuando van a darle clase a los estudiantes de pregrado, es durísimo, tiene que estar el profesor al lado, y si ese estudiante lo vamos a cambiar cada semestre porque no va a hacer el mismo, mucho más duro pues quien va a garantizar esa calidad en la formación en pregrado.

Yo hago la reflexión, porque podemos utilizar este recurso, porque si es importante, pero debemos tener cuidado, que no tengamos una falencia en el calidad de la formación en pregrado y posgrado al utilizar así el recurso de que usted entra a hacer un posgrado o una maestría y de entrada ya es docente de pregrado, no creo que esa sea una salida tan fácil como para usarla; muchos de nuestros docentes hacen muy buena orientación, dictan muy bien su formación, pero muchas veces no han tenido una formación pedagógica y didáctica como tal, y si la tuvieran podrían ser mucho más efectivos con lo que hacen, yo creo que ahí hay que tener cuidado en este sentido.

Hoy en día tenemos los estudiantes instructores, que creo es un tema que hay que reformar, porque hoy se está haciendo exactamente lo que usted está diciendo, a muchos estudiantes instructores se les está enviando a que den clase, una clase en pregrado, y esa no es la idea con eso, la idea es que los mejores profesores son los que van a estar dictando las clases en pregrado, y los estudiantes de posgrado van a ser asistentes, este modelo funciona en muchos países, y les va bien, pero no es pensar que con estudiantes instructores nos vamos a aliviar de unos cuantos profesores de cátedra, se está cometiendo

un error, hay muchas quejas en este momento por este modelo de parte de los estudiantes de pregrado y de parte de los estudiantes de posgrado que están sufriendo este castigo que les estamos poniendo.

OSCAR ROLDÁN:

Creo que la conversación ha dado una suerte de esguince muy interesante que nos permite ubicar un tema sustantivo, y es el asunto académico disciplinar, no obstante pienso que seguimos hablando más de estructura que de praxis o noción, estaba hablando con el doctor un momentico y quisiera llamar la atención sobre un personaje al que citó hace poco, Martha Nussbaum, no estoy sintiendo por ejemplo asuntos relativos a la permanencia y a la equidad, pues nosotros trabajamos con poblaciones que son vulnerables, hay otras que son aventajadas; es decir, hay una situación compleja en nuestra clientela, es decir, cuál es la persona que llega a la Universidad, ¿cómo se comporta? y esto con el ánimo de identificar cuáles son los círculos del disfrute del conocimiento, es decir, hasta qué punto yo disfruto del ejercicio de estar y permanecer en una comunidad que me va a brindar a mi unas garantías para la vida, la universidad es un rito de paso, digámoslo de manera clara en términos sociológicos, y por ende hay que verlo como un escenario donde uno puede enfatizar o cambiar su decisión, por ejemplo la migración internamente en la universidad, internamente tenemos mucha circulación, esto para decir que yo me siento cada vez más evocado en creer en principios de ritualidades contemporáneas, es decir, ¿cómo nos estamos reuniendo? ¿Dónde nos estamos reuniendo? ¿en función de qué? porque esa es la única manera cómo podemos soñar en algún día tener un Nobel en física, es decir, si tenemos pasión por lo que hacemos, eso se logra evidentemente corrigiendo algunos problemas que han sido desvirtuados por lo que llamamos desarrollo, y es que en algún momento nos dio por pensar que los chicos que llegan a estudiar no los reciba el mejor docente, me tiene que recibir el mejor porque es el que me va a inspirar, no puede ser que el mejor docente se vaya para los posgrados, los pregrados son lo único público de la universidad pública, que quiere decir eso, que los posgrados no están garantizados si no tenemos las ayudas, el círculo se cierra si somos inteligentes, a mí me preocupa mucho el doctorado en artes que es único en su especie en el país y muy buena parte de américa latina, tenemos unos estudiantes que están allí durando pero no produciendo, no están figurando en las revistas indexadas, entonces aquí pienso que el asunto es más complejo, el

asunto es del “habitus” la manera en que nos relacionamos con ese territorio, como soy yo mismo territorio, y como estoy desarrollando a través del ejercicio del conocimiento placer-saber-conocer, es decir, la una no se da sin la otra.

SANDRA TURBAY:

una observación con respecto a bajar la duración de los pregrados, con la cual yo no estaría de acuerdo, porque el tránsito al posgrado no es tan sencillo por razones económicas hoy en día de 39.000 estudiantes que tiene la Universidad, sólo 3.000 son de posgrado, entonces cuánta gente de la que tiene un pregrado puede pagar un posgrado si hay que pagar una matrícula que es alta, es que en pregrado los estudiantes de estratos 1 y 2 pagan \$1.000 de matrícula, para pagar 5 o 6 millones de pesos en un posgrado, como se hace eso, ahí hay un cuello de botella, rebajarle a un pregrado de 5 a 4 años, es reducir competencias para el mercado laboral, fíjense que en España aplicaron el acuerdo de Bolonia en el que decía que fueran 3 en pregrado, 2 en maestría y 2 en doctorado, precisamente por eso, porque al pagar una maestría serían miles de euros y la situación económica del país no daba para eso, yo creo que en los estudiantes habría una resistencia muy grande si uno les dice que les va a bajar el posgrado y no les da la oportunidad de entrar al posgrado.

OSCAR URIBE:

Hay unas disciplinas que necesitan realmente los 5 años, por ejemplo, en las pedagogías, pero lo que el CNA lo que enseña es una estrategia para evitar o para darle secuencia al pregrado y al posgrado en esa lógica.

DANIEL CHAVARRÍA:

Yo después de esta discusión que se centró en la dinámica pregrado, posgrado y la investigación en la Universidad, yo quiero hacer una vuelta al diagrama que tenemos y acotar algunas cosas, hay un problema que tiene que ver con el acceso, esto se relaciona con la otra mesa de los ciclos de vida universitarios, porque también tiene que ver con eso, quién puede acceder al posgrado en tiempos donde aún tenemos dificultades para el acceso al pregrado, y cuando tenemos dificultades en el acceso al pregrado, también tenemos dificultades en la formación que se está brindando en pregrado, esto lleva a decir cómo estamos pensando esto con respecto al ciclo de vida de los estudiantes, porque siento que hemos pasado de hablar de los estudiantes a hablar de los productos de los estudiantes, me

parece que eso hace que se pierda el foco.

Con el diagrama, así parezca que es llover sobre mojado, a mí me parece que el asunto de conceptualizar, que aún no tenemos claro cómo lo vamos a hacer, es muy importante, porque ahí tenemos una serie de factores pero que no los entendemos, por ejemplo en la primera intervención se refirió a calidad y excelencia en términos de acreditación y yo creo que eso también tiene que pasar por una discusión, porque en aras de responder a la acreditación y a elementos externos, nos estamos olvidando de lo que hacemos al interior para mejorar esa calidad y excelencia que en últimas se tiene que traducir en que los estudiantes que egresan de la universidad, puedan aportar con la formación que acá se le dio a la solución de problemas de la sociedad.

y lo último es acotar un asunto práctico, tenemos gestión del conocimiento, generación del conocimiento y producción del conocimiento; aparece como eliminado producción del conocimiento, eso da cuenta también de que tenemos que hacer urgentemente el ejercicio de conceptualizar y también tenemos que hacerlo en aras de establecer que es más importante para esas menciones, y cuando nosotros hicimos el ejercicio de la MICMAC en la región, hace ocho días, a nosotros admisión nos daba con unos puntajes muy bajitos, solo ceros y unos, porque estamos pensando en admisión como ingresa el estudiante a la universidad, pero el proceso es mucho más complejo y me parece que se abortó la discusión en este sentido.

Propusimos ciclos propedéuticos en la segunda sesión y esa se descartó en la reunión de delegados de la mesa, pero me parece que es ahí donde se tiene que centrar la discusión sobre este tema de admisión, no como ciclos propedéuticos sino en el sentido de que no sólo nos preguntemos por el instrumento por el que ingresa un estudiante a la universidad, sino que el estudiante no sufra las consecuencias de venir con unas falencias en la educación básica y media que no son culpa de él, como hacemos aquí para superar esas falencias y nivelar al estudiante.

Conclusiones/Síntesis del encuentro

MARÍA PATRICIA ARBELÁEZ:

Bueno, vamos cerrando, aquí nos quedan muchas tareas, tenemos que acercarnos a los conceptos para dar claridad sobre qué estamos comprendiendo y dar claridad sobre las etapas que siguen.



PLAN DE DESARROLLO 2017 2026

En la próxima sesión tendremos la última mesa de discusión nuestra, de esta armonización de los ejes misionales, a la luz de los resultados que se hayan recogido en las otras mesas, y que nos ayude a enriquecer nuestra discusión.

Al principio de la sesión hoy surgieron unas tareas que nos obligan que en enero que iniciemos sesiones haya una recalendarización y una readecuación de temas para que en esta recta de construcción del documento final podamos tener conclusiones óptimas y más consensuadas.

Hemos estado proponiendo, y para hacerlo en enero, que estas conclusiones que saquemos acá las podamos llevar a otros grupos de discusión, por ejemplo, en investigación podríamos llevar estas discusiones a CODI para que, desde otras instancias universitarias, lo mismo en posgrado con los directores de posgrado, debemos dar la discusión con otras instancias, debemos darle una institucionalidad a este debate que podamos enriquecer en las sesiones que están por venir.

El próximo martes analizaremos estos factores los analizaremos a la luz de las confluencias o no que han tenido los factores que ellos también analizaron.