

RELATORÍA - Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026.					
Universidad de Antioquia					
FECHA	8 de noviembre de 2016	Hora inicio	8:18 am	Hora final	11:54 am
Mesa 1:	Formación integral, conocimiento e impacto. Articulación ejes misionales.	LUGAR	Sala de juntas - Edificio de Extensión UdeA.		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 2: árbol de factores				
Participantes:	Inscritos, equipo técnico mesas de interlocución, moderadores, equipo Plan de Desarrollo, Comunicaciones.				

Elaborada por:	Víctor Valencia y Dorelia Zapata
-----------------------	----------------------------------

Descripción del grupo:
Se cuenta con la asistencia de 27 personas entre participantes y moderadores, 13 hombres y 14 mujeres, con diversos roles en la Universidad: 8 profesores de facultades diferentes, 5 decanos, 3 vicerrectores, 2 administrativos, 2 estudiantes, 3 directores administrativos y 4 directores de seccionales.

Desarrollo de la actividad
<p>1) Presentación agenda de la sesión por parte de la moderadora, Luz Stella Isaza:</p> <p>“Buenos días, nos organizamos para dar inicio a esta sesión. Bienvenidos, hoy vemos un número mayor de personas que nos acompañan. La agenda de hoy tiene un primer ajuste al balance de los asuntos que se realizaron al árbol de factores y algunos cambios que desde las mesas de trabajo que se organizaron, salieron a la luz, recordemos que este árbol de factores se construye y reconstruye con los procesos de discusión. Se trata de validar cada uno de estos componentes en la perspectiva de ampliar o de reintegrar en algún concepto que pudieran hacerlo. Tenemos en segundo momento de deliberación de las mesas, la segunda plenaria, la primera será en relación a los ajustes a los factores y la segunda para darle una valoración a cada uno de ellos.</p>

Nuevamente recordar que las mesas tienen unas formas de organización y que deben acoger unas pautas fundamentales para que puedan ser eficientes y efectivas; que haya un compromiso de todos los asistentes por participar, dialogar y exponer sus puntos de vista, no en el sentido de la repetición, sino en el sentido de valorar aquello que otros están planteando para mejorarlo, ampliarlo, debatirlo o modificarlo.

Es importante que recuerden que el tiempo está delimitado para cada una de las intervenciones, la idea es que cada uno de los participantes no tenga más de 3 minutos por intervención, no solo en la plenaria sino también en las discusiones en los grupos, aquí es muy importante que todas las personas participen, hay liderazgos, eso es importante, pero también es importante que todos participen. En la plenaria es muy importante que nos recuerden su nombre para que quede en el registro y no sobra señalar que no es sólo decir los argumentos, sino también tener una actitud de escucha frente a los demás participantes.

Ustedes recibieron un material adicional complementario, ahí está la propuesta de la Vicerrectora de Investigación sobre información relacionada con esta área en la Universidad, también hay información sobre la docencia; valdría la pena pedirle a Sandra, Adriana y a regiones, que luego de hacer una revisión, complementen lo que sea necesario.

Una petición formal, es que hagan la lectura de los insumos que les estamos enviando, y hagan sus anotaciones, nos pueden hacer llegar sus notas, en el ejercicio de la sesión pasada, logramos ampliar algunos elementos del árbol de factores, estos cuadros que aparecen en la presentación que les dimos a ustedes recogen cada uno de los cambios que realizaron en cada una de las mesas de trabajo.

Recordamos que esta es la segunda sesión, la semana pasada trabajamos el encuadre del árbol de factores, hoy trataremos de priorizar los factores, en la tercera sesión construiremos las alternativas, la cuarta es para construir los escenarios, luego trabajaremos los factores críticos, luego los programas y proyectos para el logro de los objetivos y de las metas.

El objetivo de hoy es construir un gráfico que nos permita categorizar y esquematizar las relaciones entre los conceptos, que podamos graficar y dar la orientación de cómo se organiza y se priorizan estos elementos, con lo que arrojan estas graficaciones se proyectan para llegar

a consensos. En estas relaciones de los ejes misionales, debemos identificar cuáles serían complementarios, o de primer y segundo nivel, con los resultados de esta valoración haremos una plenaria con la síntesis y cierre de la sesión.

-Se revisa el árbol de factores, evidenciando los cambios que se han generado en el árbol a partir de los elementos construidos en la sesión pasada. Se corrige el término *prácticas profesionales* ya que se ha determinado que se llamen *prácticas académicas*. Aquí quedan agrupados o recogidos esos asuntos que son transversales. A partir de este momento se enumeran los participantes con el objetivo de dividir los grupos de trabajo en tres equipos para trabajar en el árbol de factores.

2) Trabajo en subgrupos:

GRUPO 1:

ELVIA MARÍA GONZÁLEZ:

La idea es que en esta mesa podamos hacer una discusión de los factores que están en el árbol, lo ideal es poder hacer una representación gráfica.

LINA MARÍA ZULETA:

Yo les propongo que primero hablemos del recurso humano que tiene la Universidad, los estudiantes, profesores y administrativos, ese es nuestro centro, y luego están los ejes misionales.

ADRIANA (Internacionalización):

Yo la internacionalización no la veo, debemos darle más importancia a las dobles titulaciones de pregrado y de posgrado, y los convenios para la movilidad docente y estudiantil, desde la estructura administrativa que tenemos en Relaciones Internacionales, que hayan cursos en los posgrados y así en la comunidad internacional más estudiantes puedan venir a estudiar en la Universidad, que podamos ocuparnos de temas más globales, que no nos cerremos sólo a lo regional.

CLARA (Estudiante):

Yo había hecho la propuesta de que en cada curso nos pongan a leer un texto o algo en otro idioma; hay materiales que solo se disponen por facultad, desde ahí hay una división, debemos partir del compartir, que nuestras facultades abran las puertas a los otros, en lo de la formación integral debemos pensarnos que implica, en los documentos que nos enviaron, hablan de formación deportiva y cultural, esto es bueno debemos discutir cómo sería. Cómo se va a pensar cada facultad las prácticas académicas, hay muchas empresas que compran ideas creativas, esto también sería una buena idea de financiación, lo que se llama cultura del emprendimiento, cómo se puede hacer que los trabajo académicos tengan este componente.

ISABEL:

Cooperación internacional, me gustaría que esté la extensión participativa, que se involucren los estudiantes con el entorno, que se fortalezca la parte práctica; con relación a la educación precedente, no sé porque está en la parte de la docencia, creo que eso debería estar en extensión. Con respecto a la propuesta del gráfico podemos identificar los principales actores y así pensarnos el gráfico.

ELVIA:

Con relación al dibujo es muy importante las personas, pero yo pienso que lo más importante como universidad, nuestro centro debería ser el conocimiento.

SANTIAGO:

Qué tal si ponemos en el centro el conocimiento, rodeado de los ejes misionales.

CLARA EUGENIA:

Pensando sobre el gráfico, incluiría la gestión, veo que en este árbol hay cosas que son comunes en cada una.

DECANO:

En el centro los estudiantes, profesores y administrativos, luego estarían los ejes misionales, la gestión. Vamos armando el mapa, calidad es pregrado y posgrados, calidad debe estar por

fuera, entonces pregrado y posgrado desde ahí trabaja uno los tres ejes, esto es transversal a todo.

ADRIANA:

Yo estoy de acuerdo con el orden de los círculos, yo creo que este no es el centro la relación con el conocimiento, en el centro deberíamos poner la formación de ciudadanos.

Nosotros recibimos adolescentes y sacamos profesionales.

CARLOS ALBERTO (Decano Medicina):

Persona y conocimiento es el núcleo, y la transversalidad es la formación de pregrado, lo que quiero decir es que cada círculo va integrando a los otros, entonces yo propondría que en estos círculos este también internacionalización.

ADRIANA:

La cultura podría asumir el patrimonio.

CLARA EUGENIA:

Yo propongo que la gráfica sea como un embudo, el centro sería cultura y conocimiento.

CARLOS ALBERTO (Decano Medicina):

La pertinencia está en los tres ejes misionales.

ISABEL:

Proyectar me parece que va en una sola vía, para mí la extensión.

ADRIANA:

La extensión se define básicamente como interacción con la sociedad.

ISABEL:

Y si queda apropiación social y proyección social.

ADRIANA:

Una relación implica interacción; yo creo que podemos sacar la internacionalización y la regionalización para que se consoliden como estrategias, necesitamos que gestión sea el círculo más grande.

CLARA EUGENIA:

Lo que hay en el centro es lo más importante entonces debemos discutir bien en lo que está en el centro.

JORGE:

Si nos queda bien hecho debe interrelacionarse.

CLARA EUGENIA:

Los programas de pregrado y posgrado, recoge currículo, los programas en regiones; entre los currículos está lo pedagógico.

ADRIANA:

La relación empresa-Estado lo podemos poner en extensión. La intención de la Universidad es formar estos seres, estos ciudadanos. Una propuesta para el centro sería: Conocimiento y cultura para el ser, saber y hacer.

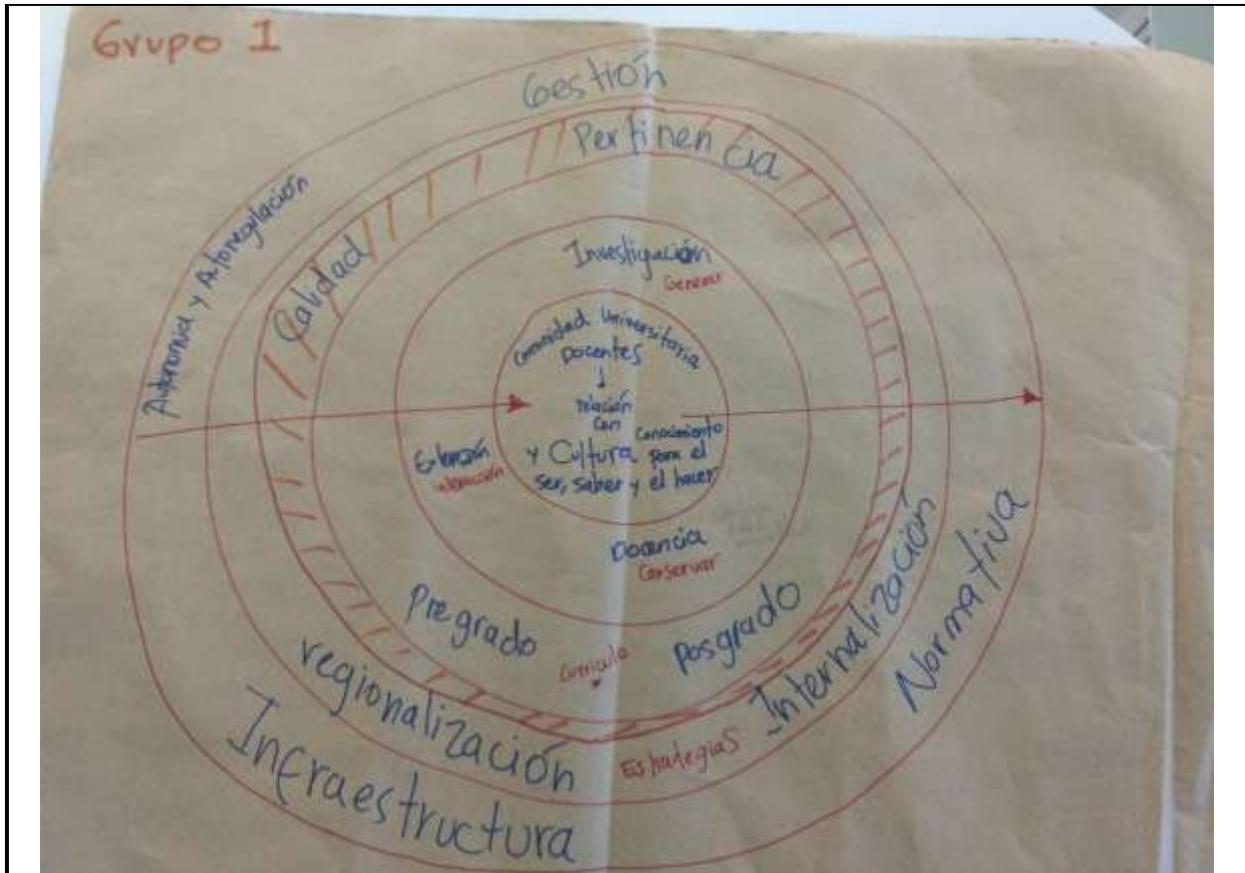
ELVIA:

Las estrategias didácticas aún no han cogido fuerzas.

CLARA EUGENIA:

Modelos pedagógicos y modelos educativos deben ir en currículo.

Tras la discusión generada en el grupo se logró consolidar el siguiente gráfico:



GRUPO 2:

Hay primero que definir las cosas. Uno de los aspectos preocupantes de la Universidad es la regionalización, la región no es una entidad independiente. Regionalización debe ser dependiente de Vicerrectoría de Docencia. La Universidad debe generar seccionales autónomas como la Universidad Nacional.

Gestión de conocimiento aparece en los tres ejes misionales, se entiende como transformar a través de los resultados de investigación los procesos académicos de la Universidad.

Transversalizar el conocimiento desde el conocimiento mismo por medio de los profesores titulares.

Hay que depurar el árbol de factores. Regionalización e internacionalización deberían estar en todo el plan, esto se puede resolver mediante un enfoque territorial. Es un enfoque que transversaliza. Conocimiento es lo que hace la universidad en diferentes formas.

Separas los principios de los procesos en el árbol de factores. Prácticas académicas debe quedar en extensión, es la proyección de la universidad a la sociedad. Los ejes se interrelacionan e influyen mutuamente. Prácticas académicas no debe estar en los tres sino extensión.

Hay 4 grandes temas: regionalización, enfoque territorial, modelos pedagógicos y educativos, currículo (pertinencia, calidad, etc.). Prácticas académicas no debe estar ahí. TIC (tecnologías para la educación) debe ser transversal.

Equidad social, TIC y enfoque territorial deben ser transversales. Hay muchas redundancias en el árbol de factores.

Deserción y repitencia son problemas que ameritan una estrategia explícita en docencia.

Investigación: hay dos tipos de posgrados, los profesionalizantes y los investigativos. Los posgrados son los que integran docencia e investigación, son una fortaleza de la Universidad. El objeto de la universidad es el conocimiento. Equidad y territorio deben ser principios. Revisar valores universitarios. Regionalización debería ser un puente y depender cada función de cada vicerrectoría.

Excelencia académica como principio. La Facultad de Educación tiene un compromiso con la formación precedente.

Hay aspectos mezclados en el árbol de factores, entre factores y principios. Es clave definir los factores, establecer definiciones claras.

Hay que renombrar los tres ejes misionales, y estructurar factores alrededor de regionalización e internacionalización. Son transversales internacionalización, regionalización, equidad y enfoque territorial.

Toda organización necesita una estructura, pero no puede ser un monolito del conocimiento. Es importante revisar la estructura administrativa en favor del conocimiento.

La profesionalización debe ser solo en pregrado, maestrías y doctorados son de investigación.

Los docentes de maestría deben saber que no enseñan en pregrado. La investigación fortalece la generación de profesores de excelencia.

La base es la docencia, ¿Cuáles son los ejes articuladores?

Acuerdo: mantener los ejes misionales



PLAN DE DESARROLLO 2017 2026

Propuesta: Conocimiento como sustento de la universidad. Factores importantes: Investigación, investigación formativa, extensión, prácticas académicas, extensión solidaria, enfoque territorial, excelencia académica. Hace falta una estrategia para mejorar el tema de la deserción y la repitencia.

Con los recursos actuales no es posible tener una universidad de investigación, más bien necesitamos una universidad que busca el equilibrio. ¿Es posible y real el propósito de un profesor integral?

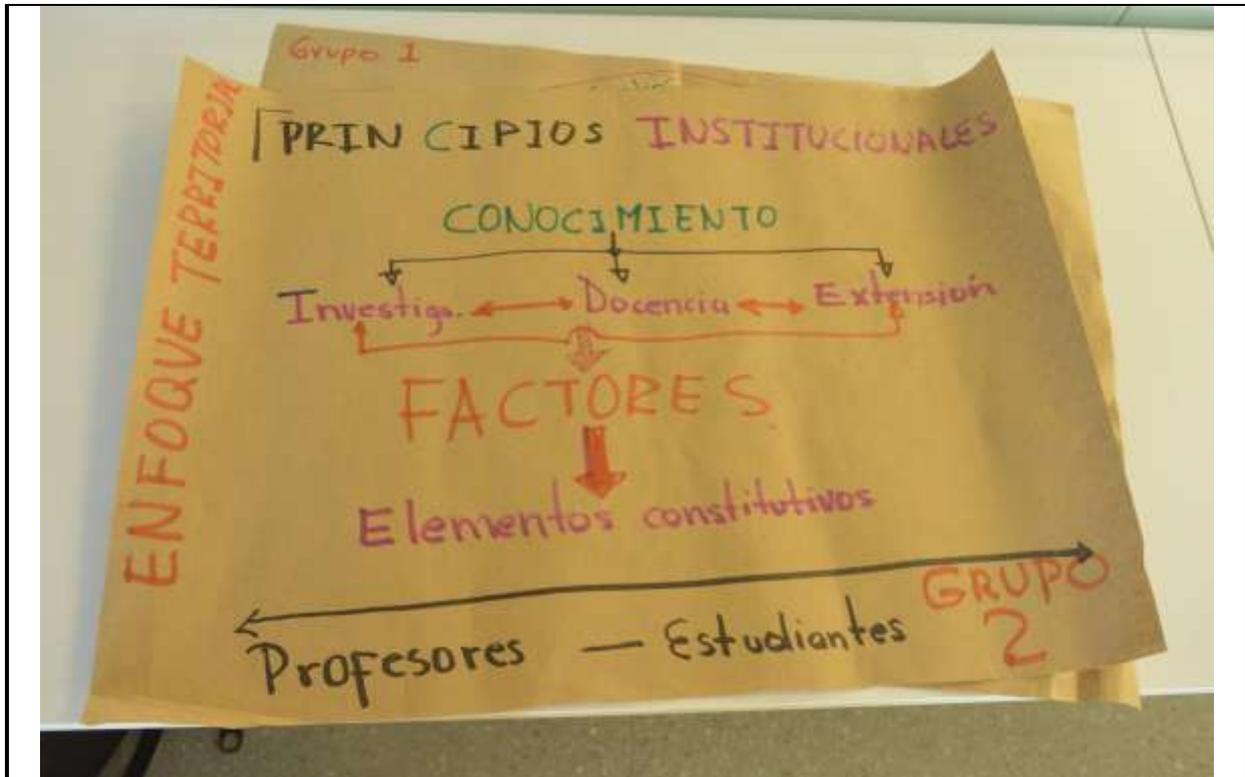
Nuestro punto de referencia es afuera, el contexto externo.

La investigación es derecho de los profesores titulares.

La Universidad como gestora del conocimiento marca diferencia desde la investigación. La articulación entre universidad y empresa por medio de la investigación es fundamental, como en el caso de Alemania.

La universidad es del conocimiento, no del dinero.

Tras la discusión generada en el grupo se logró consolidar el siguiente gráfico:



GRUPO 3:

SANDRA TURBAY:

La primera propuesta es que los posgrados estén en el eje investigación para fortalecerlo, porque precisamente la Universidad no tiene propiamente una planta de investigadores. El CODI nos exige estudiantes de maestría y doctorado vinculados a proyectos, pero hay doctorados donde no hay ninguna persona vinculada a grupos de investigación, no los podemos mirar como estudiantes sino como jóvenes investigadores.

JOSE EDINSON:

Las especializaciones no tienen componentes de investigación, hacen parte de educación continua, al igual que los diplomados, se realiza más una investigación formativa.

SANDRA TURBAY:

Algo importante que hay que aclarar en estas cosas es, hay hipótesis o no la hay, si no hay hipótesis no se puede lograr algo. Eso lo podemos conectar con la internacionalización, ya

que la única forma en que la U va a ser viable es si tenemos unos pregrados fuertes de calidad y excelencia, si no tenemos eso vamos a ser como cualquier otra universidad, la fortaleza es que los estudiantes de pregrado puedan participar en las investigaciones de estudiantes de posgrado.

FANOR MONDRAGÓN:

Es el tema de las prácticas que aparece en los tres ejes, hay muchas prácticas asociadas a extensión e investigación, esa es la tendencia, es importante que tengan esa experiencia en su currículo.

JAIME CARRIZOSA:

Desde las especializaciones médico quirúrgicas hay componentes y prácticas en investigación, pero quienes las estudian no salen como investigadores, el perfil es buscar una profesionalización, que tenga un espíritu crítico frente a la actualización de conocimientos y prácticas.

WILLIAM CORNEJO:

Realmente si queremos que los programas de pregrado y de posgrado se caractericen por calidad académica, buenos campos de práctica y buenos profesores que enseñen el quehacer, pero que también hagan investigación, si no enfatizamos en lo que nos tenemos que enfocar, estaremos formando gente con un solo profesor, sin proyectos sólidos y exigentes. Tenemos que cruzar la investigación y la internacionalización tanto en pregrado como en posgrado.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Ahí habría que abrir la posibilidad de que los estudiantes puedan ver materias de posgrado en sus últimos semestres del pregrado a partir de su perfil e intereses. La articulación pregrado y posgrado desde la investigación es muy importante.

FANOR MONDRAGÓN:

Son pocos los profesores que no quieren dar clases en pregrado y sólo en el posgrado, eso debe ser explícito en la vinculación de los profesores y los docentes que tienen doctorado deben propiciar tener estudiantes que hagan investigación.

SANDRA TURBAY:

En el último Plan de Desarrollo dijimos que íbamos a enfocarnos en investigación, se crearon muchísimos posgrados, debemos dedicarnos a fortalecer la calidad de esos programas, rotar los programas, el mercado se agota, si se piensa en ampliar, debemos pensar es en lo que hace falta, por ejemplo un doctorado para las ciencias económicas y para bibliotecología, el resto de facultades tiene sus doctorados, deben estar con registro calificado, proyección de la extensión y la calidad, las universidades privadas tienen miles de especializaciones y miles de estudiantes, los doctorados están en la UNAL, luego la UdeA, pero las universidades privadas no pueden ofrecer tantas maestrías y doctorados, eso es lo que nos diferencia.

JOSE EDINSON:

Los diplomados se consideran dentro de extensión, ese tipo de programas están bien ahí, las maestrías y doctorados deben estar directamente en investigación. Es una propuesta.

WILLIAM CORNEJO:

La política debe ser fortalecer los programas que tenemos, no dedicarnos a crear más, porque creamos unos que debilitan los existentes, mientras no haya fortalecimiento en la docencia, no deben ser abiertos nuevos programas.

FANOR MONDRAGÓN:

Voy a decir algo que no sé si cabe en esta discusión, pero creo que debemos buscar la manera de que los pregrados tengan un mínimo en inglés, los seminarios deben presentarse en inglés, por ahora las tesis de maestría son solicitadas en inglés, pero no se ha logrado más.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Creo que eso hace más parte del detalle, que más adelante deben ser planteados, como por ejemplo, el tema de la propiedad intelectual o el factor de internacionalización en todos los niveles y eso en relación con la lengua extranjera.

WILLIAM CORNEJO:

Ese es un punto para discutir, porque por ejemplo Brasil es muy importante para el componente de internacionalización en relación a los posgrados, no es sólo el inglés.

JOSÉ EDINSON:

En el punto de vista del impacto, lo más recomendable es el inglés, en ese sentido sí habría que hacer algunas recomendaciones desde la importancia del inglés pero tener en cuenta que también son importantes los otros idiomas.

SANDRA TURBAY:

Internacionalización del currículo, que sean reconocidos por otros países, que fomenten el multiculturalismo, la movilidad, no sólo hacia afuera sino que nuestros programas sean atractivos para estudiantes que vienen de afuera.

FANOR MONDRAGÓN:

Gobernanza, le han dedicado muchos esfuerzos para tratar de que todos tengan las mismas condiciones, eso no nos corresponde pero va en esa dirección.

JOSÉ EDINSON:

¿Qué proponen para graficar las intersecciones?

FANOR MONDRAGÓN:

Propongo que pongamos en el centro el pregrado y posgrado, investigación, por otro lado calidad, entre otros.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Enumeramos y luego discutimos dónde los ubicamos.

JOSÉ EDINSON:

Que haya todas las intersecciones posibles.

SARA MÁRQUEZ:

Debe haber articulación interinstitucional, eso funciona si lo hacemos con relaciones interinstitucionales, en pregrados y posgrados hace falta, para poder tener más movilidad de estudiantes con otra institución, evaluación por ciclos, en extensión es clave, para que se haga de manera articulada con otras instituciones, estamos totalmente desarticulados.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Ese sería el factor 43, articulación institucional.

JOSÉ EDINSON:

La formación integral debe ser una intersección.

FANOR MONDRAGÓN:

¿Hasta qué punto podemos tener incidencia en la formación precedente? habría que aclarar exactamente esto a qué se refiere. (Otros compañeros le aclaran que por ejemplo los semilleros y otros programas tienen que ver con este tema).

MAURICIO ORREGO:

En las regiones se ofrece *camino a la universidad*, pasa a ingeniería y le homologan un semestre, ese puede ser otro ejemplo de esa relación.

SOBRE EL GRÁFICO DE RELACIONES:

- Programas de pregrado, es una intersección, hacen parte de educación continua, los programas de posgrados serían para investigación, aclarando que las especializaciones y diplomados que tienen educación continua, serían más para extensión.
- Pertinencia, es un intersección para todos los ejes.
- Modelos pedagógicos y modelos educativos está en el centro.
- Política educativa institucional, ahí debería estar todo lo referente a inglés, a la internacionalización, habría que hacer la salvedad para aclarar qué es eso, cada uno lo entiende diferente, lo pondremos en el centro, la Vicerrectora de Docencia, propone que sea como un marco que lo englobe todo porque son las políticas externas e internas.
- Currículo, permea todo, está en posgrados y pregrados, afecta escenarios de práctica, sociedad, todo.
- Tecnologías para la educación, está en el centro.
- Prácticas profesionales, ¿vamos a identificar las prácticas de investigación y de extensión?

Sara Márquez agrega que cuando se interactúa con comunidades hacemos investigación.

- Lengua extranjera.
- Ciclos propedéuticos: docencia, está entre el pregrado y el posgrado. Fanor: esto se debe aclarar porque hay diferencia. José Edinson: están los dos panoramas, si un estudiante quiere ver una materia de posgrado, que la pueda coger, lo otro es que se le reconozca a la hora de que comience una maestría.
- Docencia con enfoque territorial, hace parte de la relación extensión y docencia. Jaime Carrizosa: eso debe ser integrado, no la docencia por un lado y la investigación por otro en las regiones con enfoque territorial.
- Gestión del conocimiento, es central.
- Profesorado y estudiantes, debe estar en el centro.
- Investigación formativa hace parte de una intersección docencia-investigación.
- Cobertura planificada, esto tiene que ver en pregrado y posgrado, es una discusión sobre lo que debe ser la apuesta, este es un tema de política.
- Excelencia y autoevaluación. Proponen internacionalización como un factor aparte.
- Comunicación pública: solicitan que se aclare el concepto, piensan que debe ser una política que obligue que las cosas debían estar públicas y montadas en una página de fácil acceso. por ejemplo hojas de vida, convocatorias.
- Universidad - empresa - estado sí, pero hay que mirar bien qué es eso, porque hay empresas que se han adueñado de los grupos de investigación, en este punto la Universidad debe tener un diálogo con la sociedad, por eso debe ser universidad, empresa, estado, sociedad, se suma con el otro componente.
- Responsabilidad social, es de todo, debe hacer parte de una política transversal.
- Formas de producción de conocimiento, hace parte de investigación.
- Formas investigativas para la investigación, hace parte de investigación.
- Investigación formativa, hace parte de la intersección entre docencia-investigación.
- Pertinencia: debe ser central, es un término que hay que definir bien, es multifactorial.
- Gestión de conocimiento se repite, queda en el centro.
- Programas de fomento a la investigación, debe ser aclarado, hace parte del eje investigación.
- Infraestructura para la investigación, se ubica sólo en el eje investigación.
- Financiación para la investigación, es un tema que se cruza con la mesa de gestión y financiación.

- Cooperación y redes científicas nacionales e internacionales, debe estar en la política, como algo transversal.
- Acceso abierto política y digital a la producción científica, también como el factor anterior, hace parte de la política.
- Visibilización del conocimiento, debe estar en el centro.
- Divulgación del conocimiento, estaría en el centro ya que articula los tres ejes.
- Innovación y aplicación del conocimiento, debe estar relacionado con la vinculación universidad, empresa, estado, sociedad, se pone en el medio como intersección.
- Prácticas en investigación, no es claro este factor, a qué se refieren con esto, por ejemplo, cuando se hacen pruebas de identificación genética.
- Faltaron todos los factores de extensión por discutir.

JOSÉ EDINSON:

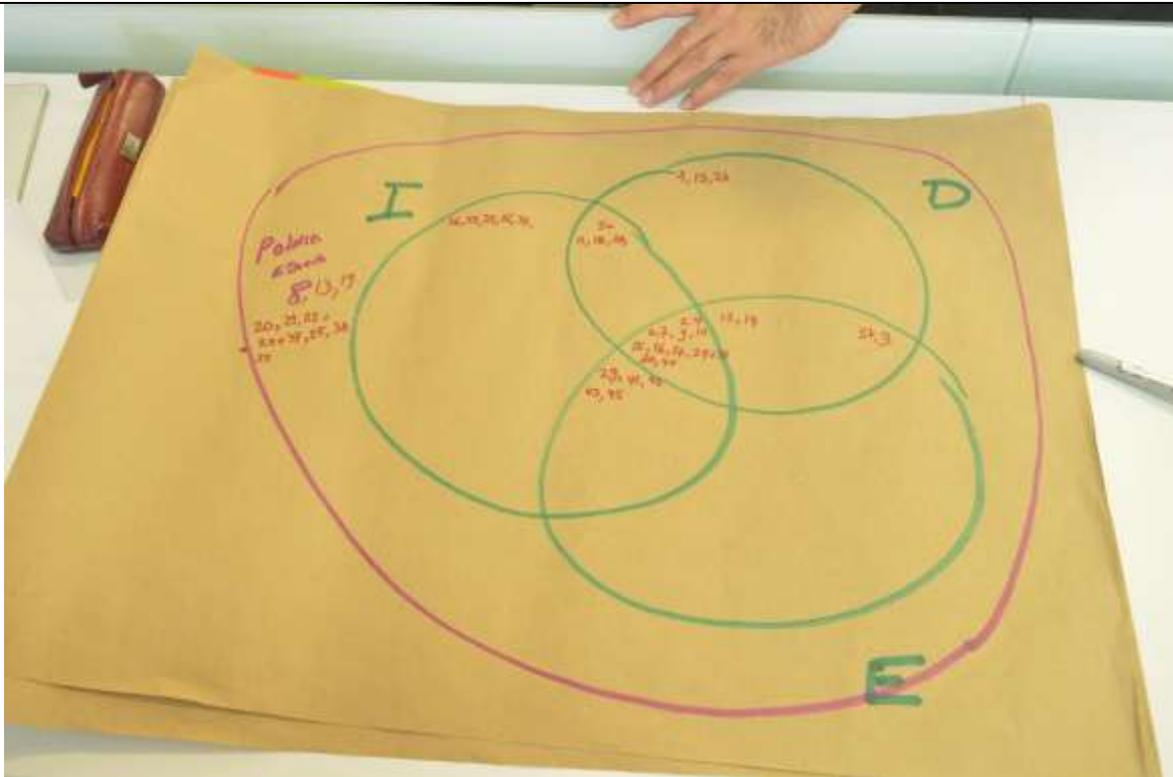
Pertinencia podría ser conceptualizado como *enseñar en la frontera del conocimiento*.

JAIME CARRIZOSA:

Como lo pusieron en el insumo requiere una revisión, una cosa es lo que la sociedad espera que pueda ser netamente del mercado y otra es lo que la sociedad necesita. Eso hay que decirlo claramente, la Universidad debe ir mucho más allá de eso.

JOSÉ EDINSON:

Propone que dentro de sociedad del conocimiento, se vea también el concepto economía del conocimiento, esto se refiere a la competitividad y la fuerza económica de un país que se basan en el conocimiento.



PLENARIA 1: SOCIALIZACIÓN ÁRBOL DE FACTORES

GRUPO 1:

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Empezamos entonces con la plenaria inicia el grupo uno con la presentación de su gráfico.

LAURA ISAZA:

Son círculos pero hay una relación de adentro hacia a afuera y de afuera hacia adentro, se mencionaba que somos un todo en relación con el conocimiento y la cultura para *ser*, *hacer* y *saber* entonces luego sigue un círculo grande. Decíamos que la docencia para preservar el conocimiento y la extensión para interacción social, de toda la lista gigante consideramos que se integran algunos en estos puntos específicos:

Los programas de pregrado y posgrado los clasificamos y quedamos que iba a estar en currículo, las tecnologías para la comunicación la pusimos en gestión, las lenguas extranjeras,

no sólo es el inglés, también hablamos de la importancia de que haya una necesidad real de acercarnos a esos otros idiomas, que en las clases pongan documentos en otros idiomas Todo está relacionado en este gráfico, se habló de la vinculación de los estudiantes en la extensión, es importante.

GRUPO 2

MARIA CECILIA PLESTED:

En el grupo dos estuvimos analizando la importancia que tiene el ser una universidad y decíamos que la universidad está basada en nosotros, profesores y estudiantes, pero que realmente lo que desarrolla la universidad como institución es el conocimiento, es decir, el conocimiento comprendido como la opción de un saber que se discute, se analiza y se transforma, no son unos espacios de estanco metidos en cajitas que llamamos planes de estudio, entonces ese conocimiento, tendría la transversalización de la investigación, con la docencia, de docencia con la extensión y la extensión con la investigación.

No quisimos precisar el procedimiento por el cual se interrelacionarán los ejes misionales, todavía no profundizamos hasta allá, pero sí sabemos que el enfoque debe ser territorial, no solo por los documentos del Ministerio de Educación, sino porque creemos que la universidad se debe a su territorio, y no solo hablando de Medellín, ni Antioquia, sino que territorio es Colombia, debemos nosotros tener la concepción de conocimiento mínimo para el país, ahora, encontramos que donde estaban los factores, hay mezclado factores con principios, con valores, etc. consideramos que es importante que podamos delimitar, determinar realmente cuales son los factores en los cuales esa interrelación.

Esa interrelación de profesorado y el reto de la comunidad universitaria puede desarrollar la universidad del conocimiento, son la infraestructura y los procesos de conocimiento que podamos desarrollar en la Universidad; ahí es posible que tengamos nuevamente que desengrosar esa lista larga, porque no podemos mezclar todos esos factores a menos de que sus categorizaciones estén al servicio del conocimiento.

Los principios institucionales son aquellos que tienen que cobijar el concepto del conocimiento para la universidad, debemos ver lo que tiene la Universidad hoy para ver que debemos cambiar, no creemos que ninguno de los principios haya que excluirlo lo que creemos es que hay que complementarlos, no podemos proyectar la universidad para hoy, tenemos que pensarla para el próximo siglo, no solo a 10 años. Si hoy estamos

transversalizados por la tecnología y el Estatuto no está actualizado, hay que privilegiar los principios para que también el conocimiento que tengamos como concepto de conocimiento, respete justamente esos principios.

CLARA ARAMBURO:

Quiero añadir algo con relación al enfoque territorial, no tuvimos tiempo de definir, esto debemos definirlo, por el lado del enfoque territorial que se habla tanto regionalización e internacionalización son transversales pensamos que esto debe ser parte del enfoque considerando por enfoque territorial aquella manera como la universidad logra ser en el territorio y con el territorio, la u produce territorio, sabemos cómo se han reconfigurado los territorios a partir de regionalización, la universidad ha producido territorio, no es sólo llevar los programas, la universidad produce territorio y es producida en los territorios.

Ese conocimiento, no solo el científico, tiene que incorporarse en la vida institucional, lo internacional no es que sea en región, ni Estados Unidos, es donde la universidad produce su propia escala dependiendo de las relaciones, los conocimientos que produzca. Entonces no está delimitado territorio, no es un pedazo de un espacio.

GRUPO 3:

ANA LUCIA PÉREZ:

Como ven, enumeramos todos los factores, algunos se repiten y tratamos de encontrar factores comunes. Las estrategias de visualización del conocimiento y ahí nos detuvimos en tres elementos centrales, nos concentramos en la relación universidad-empresa-Estado, que aparece nuevamente en extensión con sociedad y vemos la necesidad de pensar en esa relación donde la sociedad es un elemento central, esperamos que sea único como la relación universidad-empresa-Estado-sociedad.

También estuvimos mirando el tema de los posgrados y esto nos llevó más tiempo en la discusión, los vemos unos en educación continua y otros en investigación, sin embargo, hay que seguirlo considerando.

Solicitamos la aclaración sobre lo que debemos interpretar por política institucional, sobre la comunicación pública, sobre las prácticas de investigación y la necesidad de la unión de la proyección regional de la docencia, también vemos como ustedes notan unos elementos que deben ser política institucional, como el modelo educativo, la propedéutica, el acceso abierto y digital, son temas que debemos discutir para la proyección institucional.

JOSE EDINSON:

Sobre el concepto de pertinencia, vale la pena revisarlo y tal vez redefinirlo, vale la pena hacer una revisión más detallada de este concepto.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Observamos tres esquemas diferentes en la forma cómo se han presentado las gráficas, podríamos llegar a algunas conclusiones sobre lo que encontramos de común, qué es hoy, ya, un acercamiento, como acuerdo, de lo que está más representado en un factor que es común o que transversaliza o que es complementario o que es necesario ponerlo a circular en cada una de las tres funciones misionales. Les doy la palabra, tenemos hasta las 10:30 am, tenemos 15 minutos.

LAURA IZASA:

En general mirando los tres análisis, nadie se puso a hacer unas listas gigantes, tenemos mucha información que todavía no hemos logrado unir o hacer alianzas sobre lo que es cada factor; también me parece que hay conceptos en el glosario que debemos reformular que es el de pertinencia y formación.

Adicional, me parece muy importante lo que estaba haciendo el grupo 3 que es decir realmente qué incluye cada cosa, que de pronto haciendo el glosario se podría simplificar más, como *docencia incluye estas cosas y excluye estas otras*, así se podría ir cerrando el ejercicio.

SERGIO RESTREPO:

Los grupos van por la misma vía, aunque hay una confusión entre factores, principios, hay que separar eso, todavía hay que definir bien algunos elementos y depurar, puede ser a través de un glosario, qué entendemos por docencia, investigación y extensión y qué articula todo eso, el conocimiento es el eje articulador, el conocimiento cómo se gestiona, como se transmite a los estudiantes y a la sociedad.

MARÍA CECILIA PLESTED:

La vez anterior hablamos del glosario y la importancia de armonizar los conceptos, me gustaría que nos utilicen a nosotros, propongo algo, que nos utilicen a nosotros que es

precisamente lo que hacemos hace muchos años, como sé que ustedes nos tienen a todos, que cada uno de los quiera participar, envíe el término con la definición que considera que debe tener y la fuente de esa definición, la fuente podría ser la persona que lo envía, pero eso debe quedar muy claro, lo debe escribir así, de tal manera que nosotros haremos la armonización de todos los conceptos que ustedes plantean, esa es la forma más científica de hacer un glosario que sirva. Estoy de acuerdo con algo, no podemos buscar definiciones viejas y además de fuentes que no son tan confiables como debería ser hoy. Si quieren hacemos el glosario, yo incluso les digo como sería la dinámica.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Es importante señalar que en los documentos que se les han enviado ya hay algunos conceptos, ese podría ser el punto de partida, revisar lo que hace falta, la mayoría de ellos se han construido desde lo que hay en los documentos institucionales, es volver a revisarlos, validarlos, nadie dijo que nos teníamos que inventar cosas nuevas si ya están definidas, bienvenida la propuesta de la profesora María Cecilia. Recuerden que de todas maneras los documentos de soporte deben ser nutridos, complementados y mejorados.

GABRIEL VÉLEZ:

Sí hay acuerdo en los tres diagramas, creo que se expresan en los diagramas frases y palabras comunes, pero no sé si hay acuerdo frente a lo que significa conocimiento, no todos vamos a estar de acuerdo si conocimiento va a hacer una cosa u otra; pero pensando lo que es un Plan de Desarrollo sí tendríamos que tener unos mínimos, no todos coincidimos, pero sí hubo unos asuntos comunes, solo por representación el conocimiento no está escrito en todos, la propuesta es que podamos establecer hasta qué punto vamos a llegar a acuerdos, porque lo que veo allí, no sé, volvemos a lo general en los planteamientos, tal vez el trabajo más juicioso de repartirlos se hizo en el grupo 1.

ANDRÉS AMELL:

Quisiera señalar 3 asuntos, a los ejes misionales siempre le hemos dado vueltas, en la nueva orientación que hace el Ministerio de Educación, se plantean como dos nuevos elementos, desarrollo territorial y compromiso con impacto social, por otro lado, siento que no se ha avanzado mucho en la interacción de los ejes misionales, ejemplo en docencia se plantean los posgrados ligados a los grupos de investigación, entonces en algunos posgrados se ven más

desde la investigación, la necesidad que eso se mire más en la perspectiva de la investigación y otro asunto es si es este Plan de Desarrollo no precisa más o menos hasta donde podemos ir, porque podemos quedar con un listado de utopías pocos realizables, el tema de clasificación internacional, en docencia e internacionalización es necesario hacer ese ejercicio, el límite debe quedar claro.

FANOR MONDRAGÓN:

Mirando esto, hay unas cosas que son globales y deberían estar afuera, esto ayudaría a descongestionar un poco el árbol.

CLARA ARAMBURO:

Hay que reagruparlo, ustedes (los pedagogos) nos deben ayudar.

ADRIANA GONZÁLEZ:

Aún si tenemos los 3 ejes misionales, no los estamos integrando; creo que si bien estamos planteando la regionalización y la internacionalización como algo transversal, todavía está ausente la regionalización, no la estamos precisando sobre lo que se quiere hacer en términos de internacionalización. Creo que hay que volverla visible y hay que reestructurarla en cada uno de esos ejes.

DANIEL CHAVARRÍA:

Es importante tener claro el contenido, por eso me pareció muy buena la propuesta de la profesora Cecilia del glosario, por ejemplo, en mi grupo se propuso cambiar el concepto de proyección, pero puede que eso genere disensos, porque no da cuenta de lo que el exterior le aporta a la Universidad, entonces por eso considero que esta propuesta hay que acogerla.

LUCÍA TAMAYO:

Quiero hacer alusión a algo, y es que debemos dedicarle tiempo al modelo educativo de la Universidad de Antioquia, porque en la otra parte tenemos el modelo de investigación, extensión, docencia, volvemos a hacer referencia a algo que tuvo que ver con la misión y la visión de la Universidad.

CLARA ARAMBURO:

Yo quería recordar que con relación al modelo o la articulación, en la sesión anterior, habíamos hablado primero del modelo, de cómo nos vamos a articular alrededor de problemas de investigación, lo vuelvo a recordar para que no se nos quede por ahí perdido porque puede ser una posibilidad interesante.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Más que hacer muchas claridades lo que nos deja la propuesta es la necesidad de hacer algunas diferenciaciones sobre todo en la categorización que están definidos en este gran árbol de factores, se mezclan, algunos tienen más categoría de factor, otros principios, otras son prácticas o procesos y ahí hay necesidad de realizar una reformulación conceptual para poder darle mayor organización, pero también un esquema conceptual que nos permita hacer diferenciaciones.

Probablemente algunas de estas categorías ya estén definidas de manera muy general, pero aquí ustedes han planteado algunos elementos, y tendríamos que revisar si no es propiamente hoy un ejercicio de transversalizar esos conceptos. Porque hay necesidad de darle concepto material sobre si esto realmente lo vamos a poner a circular no se ve materialmente como va empezar a configurarse como un ejercicio fundamental de lo que se va a comenzar a hacer desde los currículos, la investigación, la extensión. Hay un concepto que aparece como transversal y es la innovación, no se trata que los ejes tengan esto transversal, sino también los currículos.

Gestión del conocimiento no es exclusivamente tampoco de una función misional, lo que vamos encontrando en este ejercicio es que hay más de una categoría que debe ser reconfigurada. Vamos entonces al siguiente ejercicio, que consiste nuevamente en las mismas mesas en las cuales están organizados, para identificar los factores dinamizadores, vamos a seguirlos llamando así hasta que no tengamos esa diferenciación conceptual para identificar. El equipo de prospectiva de Desarrollo Institucional, tiene a cargo la presentación de la segunda parte de este ejercicio.

JUAN FELIPE HERRERA (EQUIPO PROSPECTIVA):

Hemos recibido de ustedes una solicitud y por ello vamos a realizar la identificación de los factores dinamizadores, veremos cómo los agrupamos y cómo lo estamos constituyendo, luego es la descripción de los factores, vamos a reunirnos en diferentes mesas y en cada una de las mesas vamos a describir lo que entendemos por ese factor y en cada mesa lo vamos a

ampliar y socializar, luego vamos a identificar el grado de relación entre estos factores, y finalmente vamos a presentar una conclusión de los factores más dinamizadores del sistema. Para poder llegar a este ejercicio tenemos que definir los factores, sin esto, no lo podemos hacer, entonces ¿qué vamos a realizar? los acompañantes del proceso de prospectiva vamos a estar ahí, para saber qué se entiende para esa ese factor y luego vamos a socializar. Esta lista la vamos a revisar en cada mesa y vamos a dar una descripción de cada factor, es lo que entendemos cada uno de nosotros de cada factor.

FANOR MONDRAGÓN:

No es claro el procedimiento, hablamos de que hay que simplificar y definir, eso no está claro con lo que acabamos de hablar.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Si todos dicen que el glosario es prioritario, si vamos a decir que factores vamos a hacer, no nos debemos dividir por subgrupos, mientras no tengamos definiciones armonizadas no vamos a avanzar.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Para articular propuestas, vamos a tratar de que en plenaria definamos la lista de esos conceptos en los cuales trataremos de llegar a un consenso.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Hay unos que están en la intersección, que vemos que son transversales, los que están por fuera son esos grandes grupos en los cuales hay un encuentro en los tres ejes. Los que tenemos en la intersección es la formación integral, los programas de pregrado, pertinencia, modelos pedagógicos y modelos educativos. Propuesta, ver qué modelos tienen otras universidades y ver qué aprendemos de ellos. El currículo, tecnologías para la educación, profesorado, estudiantes, relación empresa-Estado-sociedad, estrategias de divulgación y visibilización del conocimiento e innovación.

GABRIEL VÉLEZ:

Propongo incluir el término Universidad-Sociedad, del manual de Valencia que recoge la empresa y el Estado.

ANA LUCÍA PÉREZ:

Tenemos excelencia académica nacional e internacional, eso es transversal. Las políticas de responsabilidad social, la cooperación en redes científicas, acceso abierto y digital, todos estos están en intersección.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

El equipo puso en la parte externa los asuntos frente a los cuales la universidad define política, pero esa política no está al margen de lo que el Estado le demanda en materia de normas, la Universidad tiene que inscribirse en acreditación, y la Universidad avanza según estos procesos para alcanzar la acreditación, la acreditación no se puede dar sin autoevaluación y esto no se puede dar sin autorregulación. Si lo que queremos es ponernos en consonancia con una política institucional, entonces cuál sería el concepto más coherente.

FANOR MONDRAGÓN:

Debemos mirar que es lo que nos brinda esa interacción.

GABRIEL VÉLEZ:

Pensaría que es la autonomía universitaria la que tenemos que defender y esa es la que entra en diálogo con el exterior, no excluye lo externo.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

¿La autonomía nos resuelve las problemáticas que tenemos a partir de las políticas externas?

GABRIEL VÉLEZ:

La autonomía nos implica reconocer el entorno en la actualidad, como nos está pasando con muchas políticas, si nosotros no generamos cierta autonomía, nos ahogaremos y no podremos ser la gran universidad que queremos.

GLORIA MARCELA HOYOS GÓMEZ:

Tengo una inquietud sobre la definición de factores, este listado no sólo tiene factores, tiene determinantes, valores, sujetos, lo primero sería definir los verdaderos factores, ¿ese listado aparte de factores que más tiene?



PLAN DE DESARROLLO 2017 2026

LINA MARÍA ZULETA:

Voy a tratar de resumir lo que el grupo identificó, nosotros pensamos que existen factores que son transversales y que probablemente unen algunos de los otros que están listados. Los voy a mencionar, son la calidad, la pertinencia, la internacionalización, la regionalización, la autonomía y la autorregulación, la gestión y dentro de la gestión está todo lo de la política educativa, normativa, la infraestructura. Nos parece que son factores transversales que deben ser acogidos por la Universidad, por el Talento Humano.

JENNY PERDOMO:

En la sesión anterior se acordó que no hablaríamos de calidad sino de excelencia.

MARÍA CECILIA PLESTED:

Desde hace 20 años trabajo en Terminología, es lo siguiente, nosotros tenemos aquí un listado, es una lista de términos, si estos fueran conceptos tendrían una definición precisa ubicada en un contexto, pero lo único que tenemos es una lista donde cada uno de nosotros, tiene en su cabeza una definición distinta de cada uno, mientras no armonicemos va ser muy difícil que podamos definir que es un factor, que es una estructura administrativa, y todas son válidas porque las estamos mirando desde nuestra disciplina y vivencias.

Yo les pido que me tengan paciencia en una cosa muy sencilla, cuando hablamos de gestionar conocimiento, lo que todos nosotros hacemos de una u otra forma es justamente partir de un conocimiento especializado, debemos llegar a las unidades de conocimiento que desde nuestras disciplinas consideremos que es válido, porque eso es lo que nos va permitir que entendamos ese conocimiento específico epistemológico que aquí se llama construir la Universidad para los próximos 10 años, yo la llamo del siglo XXI.

El concepto es el objeto, la universidad. Hay que construir la definición, para que podamos hablar del término, puede ser la denominación, es decir, donde estamos nosotros, hacia donde queremos llegar y para qué, para estar en un territorio, desarrollando la universidad, este es el conocimiento, precisamente porque estamos en un contexto sociocultural del territorio donde de vamos a desarrollar y a unir la docencia con la investigación con ese conocimiento experto. Por lo tanto, esa universidad del siglo XXI debe comenzar con el glosario.

WILLIAM CANTILLO:

Ubicar factores o características que cubran asuntos generales, por ejemplo, la cobertura, si la política de esta universidad es *incrementar la cobertura o qué*, y en ese punto es muy importante que recordemos la parte histórica, la Universidad le apostó a la ampliación de cobertura, en contraste la Universidad Nacional que no le apostó a aumentar cupos, a diferencia, aquí habían presiones desde políticas estatales, ahí viene la tensión, si le vamos a aportar al aumento de cupos de pregrado y posgrados ¿qué implicaciones tiene? Esa característica se irradia sobre otros factores, el aumentar los cupos tiene efectos sobre los efectos físicos, financieros y sobre la calidad de la educación; entonces, esa característica de la cobertura es central como una política, cuál va a ser nuestra propuesta para el decenio que sigue y eso también tiene que ver con la autonomía, porque puede haber presiones externas para mostrar que se ha incrementado la cobertura, por ejemplo desde los gobernantes de turno, lo cual deja un impacto sobre la situación del profesorado, el llamado que se hacía al principio, sobre el factor dinamizador, este es uno que ubicamos en nuestra mesa como un punto central, la propuesta es que se ubique y de ahí que si no tenemos claro cuál va ser la política: no aumento en los programas sino fortalecer los que ya tenemos, este es un elemento de debate y discusión, si nos ponemos de acuerdo acá ya tendríamos un norte claro sobre el norte de la política de la Universidad.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Este ejercicio de moderación está muy difícil, sin embargo, intentando visualizar una forma de visualización y priorización, tratando de que algunos de estas palabras, que aparecen en el listado, términos como plantea la profesora Cecilia, les pregunto si esta lista que acabo de organizar podría ayudarnos a resolver en parte la situación. Tenemos características que podrían ser llamadas hoy *principios* y estos están definidos desde el Estatuto General, esos no tendrían de alguna manera ninguna discusión si validamos que son pertinentes, o al menos cada uno de los elementos que estarán como norte, por ahora, estos serían:

- Formación integral, vamos a seguirlo priorizando como un componente fundamental de nuestras actividades y acciones.
- Autonomía y autorregulación, pertinencia, excelencia (por calidad), responsabilidad social.

- Innovación y gestión no son principios, pero son incluidos. Transparencia sería una característica de la gestión.

Si aislamos estos, ahora les propongo que aislemos los actores, yo no quiero poner en discusión todos los principios del Estatuto, es tener en cuenta, los que fueron discutidos dentro de los grupos el día de hoy.

Separemos los *actores* puesto que en esencia todo lo que hacemos es para la comunidad académica, aquí quisiera señalar que no es solo profesores y estudiantes, también están los directivos y los egresados, tenemos una comunidad universitaria más diversa.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

En la mesa dos aparecen los actores, sin embargo, aquí también podemos hablar de ellos porque quien desarrolla la docencia, los profesores, para llegar a la docencia, investigación, etc., necesitamos un cierto tipo de profesor y estudiante, confiemos en que la mesa dos logre articularse con nosotros en algún momento.

LUCÍA TAMAYO:

Cuando hablamos de la generación del conocimiento, hay que aclarar que eso está en cabeza de estudiantes y docentes.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Extensión, tiene una gran importancia, los procesos administrativos también tienen gran relevancia.

HERNÁN JARAMILLO:

Formación integral ¿qué es?, qué uno forme un muchacho en su disciplina pero en interrelación con otras, pero cuando uno tiene que tomar una decisión como disminuir créditos, tiene una dificultad, la vida de la Universidad en sí misma es integral, se vive una vida, cada quien toma una decisión sobre si la vive o no, no es implementación de formas, porque entonces, si yo hago un ajuste, porque si queremos ser competitivos el pregrado debe ser de 4 años, ustedes tienen una ventaja porque tienen maestrías y doctorados de excelencia, la integralidad se da en el sentido de vivir la universidad.

ELVIA MARÍA GONZÁLEZ:

Formación integral, está en el Estatuto, hasta que no lo cambiemos, nos debemos ligar a él, la formación integral está como objetivo, puede ser una posibilidad desde la articulación de los ejes, en el listado de las cosas habría que hacer las tres listas, principios, objetivos y valores, ahí, nos deberíamos poner en sintonía con eso.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Un asunto son los principios del estatuto pero recordemos que un plan de desarrollo se traduce en unos objetivos específicos, ahí podríamos recoger algunos de ellos, aquí entran en un tercer nivel todos los otros términos que habría que categorizar también.

CLARA ARAMBURO:

Hay cosas de la política institucional que no hemos reagrupado, entre otras, que son factores grandes y ahí se le añadirían otros asuntos, para que vayamos categorizando eso.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Entonces entramos a otra categoría, los elementos que son macro, y que configuran el accionar de las demás acciones, ahí entra la política educativa.

CLARA ARAMBURO:

¿Política y modelo es lo mismo?

ELVIA MARÍA GONZÁLEZ:

Nosotros somos afortunados, privilegiados, vienen los evaluadores y dicen que aunque no tengamos un Proyecto Educativo Institucional, ellos lo asumen desde lo que tenemos, es algo que nos lo hemos ganado por los años que tenemos de experiencia, pero deberíamos tener uno. Dentro del Proyecto Educativo se plantea el modelo educativo, lo que vincula principios curriculares, pedagógicos, de gestión, nos deberíamos poner de acuerdo con muchas cosas, esto es algo más complejo que lo que estamos discutiendo aquí, el primer objetivo del Estatuto General era para poder solucionar problemas, y no lo hemos hecho, pero esto debe estar en la discusión, lo más macro es el proyecto educativo institucional, luego sería el modelo.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Un modelo que nos permita vernos a todo desde experiencias muy diversas y ricas desde la interacción. El tema de cobertura que también se ponía en el grupo tres como algo externo ¿Entra como una política interna?

HERNÁN JARAMILLO:

Cuando uno mira el mundo, ahí está integrada la formación, en Colombia estábamos orientados a una universidad enfocada a la docencia, hoy en día hablamos de la investigación, entonces esto ya pone unas variables distintas, lo que hay que pensar es ¿Qué universidad queremos? ¿Una universidad de investigación? Entonces lo que yo digo es que eso ayuda a definir principios, actividades, elementos. Por ejemplo, si yo defino eso, daría una manera y lo otro es ¿Cómo se traduce eso a cada disciplina y cómo se incorpora en el currículo, en la formación? Porque si nos ceñimos a políticas internacionales, que nos dicen qué tenemos que hacer, cuando uno entra en las mediciones internacionales, allí lo que se busca es el reconocimiento de la universidad.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Usted está tocando el tema de la visión de la Universidad, ¿cuál es la universidad que queremos a estos 10 años?, ¿cómo nos la soñamos?, nosotros no hemos dado aún una discusión clara sobre la visión que tiene la Universidad, si le vamos a apostar a una universidad de docencia que hace investigación, teniendo en cuenta que también se señala que es probable que, predeterminar la visión nos impide enriquecer la discusión y llegar a acuerdos para definir nuevas cosas, y más bien llegar al final en relación lo construido en las mesas.

CLARA ARAMBURO:

La Universidad no es un bloque, como se comporta aquí no se comporta en las regiones, no es homogénea, tiene que ser flexible.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Ya Elvia María nos daba una pista sobre lo que son las políticas, desde lo interno, sobre las características que tiene, los componentes que tiene que incluir como el modelo, política, infraestructura, financiación.

GABRIEL:

Yo no entiendo, cuál es la diferencia entre lo que aparece en los Estatutos y los factores ¿Los factores serían redimensionar lo que aparece en los Estatutos? este listado es casi todo lo que está en los Estatutos.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Hablemos de categorías mejor, no sigamos hablando de factores puesto que genera tanta confusión. Muchos de ellos integran los procesos mismos al interior de estas tres funciones misionales, hay que recogerlas para saber a cuál de ellas vamos a darle priorización, por ejemplo, conocimiento recoge más de una de las categorías que están señaladas, hay que hablar de muchas otras para poderlas recoger, si las juntamos, entonces diríamos que ya resolvimos algunas otras que se aglutinan.

WILLIAM CORNEJO:

Con lo que dice el profesor, hay elementos que de por sí se mencionan en el Estatuto General, lo que yo entiendo es que estamos elaborando una propuesta del Plan de Desarrollo para el próximo decenio, lo que tenemos que mirar es el contexto nacional, regional e internacional, el debate es en qué nos vamos a enfocar, si va a hacer una Universidad innovadora, o una Universidad de docencia. Es seguir trabajando en lo mismo o plantear unas nuevas formas, porque si no lo tenemos claro, el contexto local, regional o mundial en el momento actual, ahí es donde tenemos que ser audaces para plantear cuál es el papel de la investigación en la Universidad, yo entiendo y lo mismo ocurre con posgrados, si le vamos a aportar a crear más o a fortalecerlos. Podemos sentir que estamos repitiendo los mismos puntos del Plan de Desarrollo anterior, pero no, estamos pensando los puntos pero en otro contexto, estamos discutiendo los mismos puntos pero en un marco muy diferente, si vemos lo que pasa en otras universidades como la de los Andes, o la Universidad Nacional, debemos ver y reconocer nuestra paquidermia en estos aspectos.

JUAN FELIPE HERRERA:

La idea del taller era llegar a eso, definiciones, asuntos en los cuales pudiéramos trabajar a algo más concreto, el ejercicio lo debemos hacer acá todos, si unimos una categoría con otras, entonces, desde la planeación, estábamos procurando eso, identificación del árbol de factores y luego vamos a describirlos para hablar en un lenguaje común, la dirección es la que tenemos que seguir trabajando, marqué algunas x sobre lo transversal, o en la interacción,

cuáles confluyen en investigación docencia, docencia extensión, puntos comunes y transversales, cuales son únicos en cada ítem. Llegando al modelo que ustedes nos propongan, si es un diagrama de Venn, o la forma en que se presente.

LUZ STELLA (MODERADORA DE LA MESA):

Planteando una propuesta al equipo metodológico, la idea es que hagamos un ejercicio de llegar a una propuesta de cuales serían esas categorías que deberían ser priorizadas. Como no lo podemos terminar porque se nos agotó el tiempo, la propuesta es que nombren a una persona, máximo dos, por cada una de los grupos, que pueda reunirse con el equipo metodológico y con algunos de nosotros como moderadores y que podamos organizar esta semana una reunión anticipada al encuentro de la próxima semana, enviarles por correo electrónico con el compromiso de que lo valoren y lo validen pero además que hagan el ejercicio que se pensaba hacer con el equipo de prospectiva. Para comenzar la próxima semana con este ejercicio.

Del grupo 1: Adriana González, Elvia María González y Laura Isaza.

Del grupo 2: Freddy Duitama y María Cecilia Plested.

Del grupo 3: Sandra Turbay, Jaime Carrizosa y Fanor Mondragón.

También se une Gabriel Jaime Vélez.

Es importante que estemos personas de diferentes áreas y de diferentes roles.

Agradecemos su participación y nos vemos dentro de ocho días.

La reunión de la submesa queda para el día Jueves 10 de noviembre de 1:00 pm a 3:00 pm en el Salón de los Consejos de la Facultad de Educación 9-109 y el propósito será, definir las categorías que van a priorizarse y establecer un rango de las mismas.