

Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia					
FECHA	17-03-2017	Hora inicio	8:20 am	Hora final	12:30 pm
Mesa :	Construcción de paz, equidad, inclusión e interculturalidad	LUGAR	Edificio de extensión, Sala de juntas, piso 5		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 10 Ajustes Escenario y Factores Externos				
Participantes:	14 personas				

Elaborada por:	Equipo técnico
-----------------------	----------------

Agenda
<ol style="list-style-type: none"> 1. Encuadre. 2. Presentación Escenario Consolidado. 3. Plenaria y ajuste de Escenario con sus alternativas asociadas. 4. Ejercicio contraste Escenario con factores Externos

Desarrollo de la actividad
<p>Sara Fernández: les doy la bienvenida al espacio de interlocución, está es la penúltima sesión, hoy nos vamos a concentrar en el debate alrededor de la construcción del escenario, hubo retroalimentación de varios de nosotros, Juan Camilo nos va a presentar el ejercicio y las modificaciones [recuerda las pautas para la interlocución].</p> <p>Juan Camilo Bustamante: es la penúltima sesión, antes de pasar a la discusión del escenario, la próxima semana cierra la Mesa de interlocución. Les contamos que vamos hacer una devolución a todas las Mesas el 30 de marzo para que el 3 de abril pase al Comité Rectoral. El 20 de abril Consejo Académico hace recomendación del plan al Consejo Superior y pasa a dos debates para posteriormente ser aprobado y publicado. Les hemos presentado 6 etapas del plan, en este momento estamos en la tercera etapa, la próxima semana será la cuarta etapa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos estratégicos: expresan los estados de logro. - Visión: hay un avance sobre el tema de desarrollo sostenible y desarrollo humano, para algunos autores plantean que es más amplio. <p>Por escenario consolidado estamos entendiendo que hay un escenario referencia y que se ajusta con los</p>

aportes de algunos de ustedes, el equipo técnico intenta hacer una dimensión interna de la interlocución. Los aportes enviados el jueves después de las 10 pm serán puestos en la Mesa.

Voy a pasar por el Escenario pasando por temas importantes.

Tenemos paz territorial y paz integral, está paz territorial porque así se ha venido trabajando en la visión y en la mesa y paz integral no se había trabajado, pido a John Fernando Mesa si tiene alguna intervención o aclaración por favor realizarla.

[Visualiza el Escenario consolidado y realiza lectura del mismo]

Queremos hacer explícito que teníamos un acuerdo que lo que íbamos hacer era sintetizar, les hacemos está propuesta de visibilizar lo que está pensando la Mesa sobre cada uno de ellos en pos de pensarnos.

[presenta las alternativas que tuvieron transformaciones]

Sara Fernández (participante): la interacción de la Universidad con la sociedad es permanente. Resaltar que no estamos hablando de las poblaciones de afuera sino de las poblaciones que hace parte de la diversidad de la Universidad. Hay un asunto problemático con los modelos administrativos, pero apelando al sentido de la Universidad pública. Esto de *“potenciar”* no suena, lo coloque como *“desarrolla habilidades”*, abajo *“desarrollo propuestas académicas”*. Solicito que no nombrar cada uno de sus ejes misionales sino más bien hablar de los *“ejes misionales”*.

En el caso de *“implementar”* se puede cambiar por *“formular”* y *“aplicar”*. En la palabra implementa, nosotros no implementamos, cambié por otros más propios del quehacer universitario.

Sara Fernández: [lee los aportes de la profesora Ángela Botero]

Juan Camilo Bustamante: [lee los aportes enviados por Marcela Jaramillo]

Carlos Arturo Pulgarin: en la reducción de las barreras es donde hay la diferencia con el párrafo que usted presentó al principio.

Juan Camilo Bustamante: Laura marcela hizo explícito que hay barreras para el ingreso.

Juan Carlos Vélez: me parece que la última parte que envió Marcela está muy claro, lo de la perspectiva, yo hice los comentarios sobre un texto que no es el que se presentó hoy así que es posible que vuelva sobre algunos puntos que ya están ajustados. Mis comentarios son de forma y de fondo

Tengo preguntas sobre la idea de sembrar la paz, me pare bonito pero no logró concretarlo, la palabra potencia al igual que Sara me genera dudas.

Juan Camilo Bustamante: queda para discutir ahora el tema de sembrar la paz y su concreción.

Juan Carlos Vélez: también eliminaría potencia. Me queda la pregunta sobre si las propuestas pedagógicas no quedarían dentro de las políticas.

Carlos Arturo Pulgarin: en el párrafo se habla de pluralidad-lingüística para no quedar reiterativo abajo

hablar de heterogeneidad.

Juan Carlos Vélez: cuenta con pedagogías para la paz. Hablar de pedagogías para la paz y educación para la paz es reiterativo,

Sara Fernández: en esa alternativa "*la gestión y el tratamiento de los conflictos*", agregar "*no violento*".

John Fernando Mesa: en ese mismo párrafo aunque no se ha tratado en esta Mesa sería el tema de la noviolencia.

[John Fernando plantea que aparezca la *noviolencia* en el factor 1 del Escenario]

Roberth Uribe: pienso que la naturaleza de estas normas conservan estructuras no sólo normativas sino de planeación, yo creo que adentrarnos en categorías que de por sí son complejas de construir creo que va a ser más difícil llegar a los consensos, es una postura que tengo en términos de planeación, yo creo que puede aportar más a la planeación que lo hagamos más sintético y que los conceptos que son más complejos.

En el tema de pacifismo y noviolencia hay muchas posturas, sugiero no olvidar las normas de planeación, creo que nos deberíamos concentrar en el discurso sea coherente y que hermenéuticamente va a ser una cosa para explorar.

Carlos Mario Duque: lo primero es sobre un planteamiento de Sara, yo propongo hablar de "*capacidades*", que también tiene relación con la M4 de gestión Universitaria. El tema de equidad, inclusión también debe ser fuerte no sólo con estudiantes sino también con profesores y personal administrativo.

Juan Camilo Bustamante: la discusión del profesor Roberth es sobre qué tipo de producto vamos a esperar de la planeación si lo estamos haciendo mediante una nueva metodología.

Nos hacían un llamado que usemos unas formas de referirnos que puedan ser dúctiles y dirigidos a su puesta en práctica. Cuando tenemos muchas cosas abiertas dejamos caminos muy difusos, lo que vamos hacer con el plan no es cerrarlo pero si dejar unos elementos claros.

Juan Carlos Vélez: en la alternativa se debe dejar claro sobre dónde se va a impulsar la participación política.

John Fernando Mesa: algo que nos pasa a los que nos metemos en el monte hablar con la gente, miren yo me he encontrado el periódico de la Universidad y la emisora en lugares más allá de las sedes y regiones

Luis Alfonso Escobar [participante]: el asunto es más global, no sólo donde la Universidad tenga sede sino desde donde puede estar la Universidad, atender y posibilitar soluciones.

Carlos Arturo Pulgarin: hay una relación centro-periferia, planteo esto como propuesta

David Roldán: tenemos un comentario sobre el concepto de territorio, pensamos que "*hablar de territorios afectados*", entonces no sé si podría pensarse más en regiones afectadas. En la construcción de paz no determinado solamente por el conflicto armado sino también relacionado con los nuevos conflictos que

surgen en las regiones.

Juan Carlos Vélez: me pare importante esa precisión que hacen desde Urabá que nos permite tener una visión a los nuevos conflictos. En la discusión sobre “*región*” o “*territorio*”, yo considero que es mejor “*región*”. Centro-periferia es un concepto que nos presenta unas discusiones binarias, seríamos objeto de discusiones.

Sara Fernández: en relación a centro periferia, es una relación binaria.

Alexander Yarza: no sé si de pronto para mediar las posturas, podría ser “*comunidades, regiones y territorios afectados*” porque el concepto de región no abrazaría esos otro micro territorios.

Juan Carlos Vélez: en la alternativa dialoga con los gobiernos municipales.

John Fernando Mesa: yo diría que los gobiernos también internacionales.

Juan Camilo Bustamante: la Mesa plantea “*extranjeros*” y se cambia en esa alternativa “*interlocuta*” por dialoga.

Carlos Arturo Pulgarin: creo que debemos tener en cuenta la manera y la forma cómo se va a dialogar con esas organizaciones.

Sara Fernández: Carlos, creo que nombrarlas nos restringe, demasiado detalle nos puede limitar.

Juan Camilo Bustamante: podemos pensar en eso como propuesta para los lineamientos y los objetivos.

Juan Carlos Vélez: “*reconstruir procesos de memoria*” es como hacer un estado del arte, tal vez lo que se busca es construir su propia memoria.

John Fernando Mesa: en esa alternativa sería construir porque apenas se va a construir o se podrían utilizar construir y reconstruir

Roberth Uribe: [aclara que el paréntesis (re) tiene esa doble función].

José Luis Arboleda: es mejor hablar de sus propias memorias.

Juan Carlos Vélez: memorias estamentales.

Juan Camilo Bustamante: recordemos que así quedó en el factor.

Sara Fernández (participante): justamente en estos días venimos en la discusión en los procesos de reparación colectiva para las víctimas, la Universidad hizo presencia en la Mesa de reparación colectiva como víctima, este año se conmemora 30 años de la muerte de varios profesores y estudiantes.

Les informo casi que por arrastre la reparación colectiva va a llegar por las acciones de esas organizaciones y no de la Universidad.

[Se lee el aporte de Apartadó. Conflicto armado histórico y la emergencia de otros conflictos sociales y económicos que buscan control del territorio. Proponen formación de ciudadanía, formación política de

ciudadanía]

Juan Carlos Vélez: plantea contrapropuesta, *“la Universidad promueve la investigación de conflictos que perviven y se reactualizan con antiguos y nuevos actores”*. Es más sintético y va dirigido a la existencia de conflictos o a la aparición de unos nuevos. Desde Apartadó anotan que no es solo desde la investigación.

[se realiza modificación a la alternativa con sugerencias del Profesor Juan Carlos Vélez y del profesor David]

John Fernando Mesa: yo le quitaría *“histórico”*, porque esto es a 10 años porque no sabemos si mañana va aparecer un nuevo actor armado.

María Isabel Yepes: estoy de acuerdo con que quitemos histórico.

Sara Fernández: hay una reflexión que los colegas de Argentina han enseñado, algo que inquieta es cómo en Colombia ¿cómo vamos hacer memoria de un conflicto que aún no ha terminado? Al contrario se está rearmando y recrudece.

Juan Carlos Vélez: se está cruzando la alternativa de reconocida por su participación nominal con la M3, por experiencia lo dejamos en esta mesa.

Juan Camilo Bustamante: plantearlo aquí y en que las reuniones de interlocución hacer el llamado, para que en caso de que no se haga se tendrá los elementos.

Juan Carlos Vélez: tengo una pregunta con el tema de la educación precedente.

Alexander Yarza: al contrario de lo que cree Juan Carlos, la Universidad tiene acuerdos y como el acuerdo 367, tiene convenios, específicamente con el tema de discapacidad. Tenemos experiencias con educación media en el marco de la educación superior inclusiva. En relación con la convención construir una nueva política institucional para el tema, si tenemos, si se ha avanzado pero es necesario seguir fortaleciendo en los próximos 10 años.

Juan Carlos Vélez: debe garantizar el acceso es crear cupos especiales, mi duda resulta sobre si la Universidad ¿va a crear un acceso?

Luis Javier Castro: me parece correcta cómo está planteado ahí.

Alexander Yarza: ahí hay una experiencia concreta, en la comunidad con discapacidad es distinto lo que plantean los sordos a lo que plantea la comunidad ciega.

[Se le pregunta al profesor Selnich Vivas sobre si lo pluriverbal acoge lo plurilingüístico o es necesario explicitar ambos]

Selnich Vivas: en sentido estricto lo plurilingüístico es más amplio porque abarca los diferentes sistemas de lenguaje, pluriverbal lo podríamos cambiar por plurilingüístico.

Sara Fernández: en relación a la alternativa con el conocimiento feminista. [Realizan modificación y unifican las dos alternativas. La de conocimiento feminista y se ubica con la primera alternativa]

[Juan Camilo lee la alternativa sobre *“la plataforma de consulta y de concertación en las que participan las personas desde y fuera de los territorios”* la alternativa pasa a lineamiento porque es el cómo específico.

[Discusión entorno a la alternativa de *“promueve el fortalecimiento de grupos”* con el término *“promueve”*]

Juan Carlos Vélez: la universidad no puede garantizar, la Universidad debe crear condiciones pero no se sabe si puede garantizar.

María Isabel Yepes: garantizar es el deber ser aunque sea en el papel pero no en la práctica.

Selnich Vivas: yo veo más la discusión en el fortalecimiento, yo diría *“garantiza la existencia”*, para mí la garantía es que existan, así sean anarquistas, no los podemos fortalecer pero si podemos propiciar su existencia.

Juan Carlos Vélez: cuando menciono los grupos anarquistas no es que esté en contra de ellos salvo cuando tienen acciones violentas.

Sara Fernández: [incorpora un nuevo elemento en alternativa equidad] *“hombre y mujeres”*.

Juan Carlos Vélez: se debería especificar el tema de las poblaciones, porque son muy diversas, deberíamos especificar algunos grupos, porque hay muchos.

Juan Carlos Vélez: voy hacer una observación, cuando yo hago el llamado sobre tener claro el horizonte, cuando hago referencia a eso es porque yo creo que nosotros no podemos generar una expectativa y que luego en planeación se vea que esto sea irrealizable. Un plan a 10 años que tiene que realizarse con recursos limitados.

Selnich Vivas: creo que la explicación de Juan Carlos porque su postura es muy saludable para este proceso, somos el complemento de Juan Carlos, creo que es importante dejar consignados ideales que hoy en día no hacen parte de la vida universitaria, esto es dar un primer paso. Nos ayudarían a crear prácticas diferentes.

Alexander Yarza: yo quisiera volver al escenario, yo no he entendido. Quiero señalar en el Escenario que en la versión al inicio en la versión del 15 de marzo y que cambiaron para la versión de hoy 17 de marzo, queda circunscrito a la paz y no generaría apertura a esos temas.

Juan Camilo Bustamante: plantea que desde la revisión técnica, y lo que plantea Alexander es recuperar esa primera parte.

Alexander Yarza: sobre el *“siembre”* que Juan Carlos plantea que *“sembrar”* es muy etéreo.

Juan Carlos Vélez: para mí la palabra paz es poderosa.

Juan Camilo Bustamante: tal vez sea más pertinente la metáfora en el título [realiza propuesta de incorporar *“sembrar”* en el título]

Selnich Vivas: tal vez la forma como lo plantea Camilo es mejor, dar fundamento, en ese sentido lo

resolveríamos.

Sara Fernández: tal vez podríamos transmitir a los demás las discusiones.

John Fernando Mesa: hay un tema que se está pensando en las organizaciones sociales y la palabra “tejer”.

Selnich Vivas: va a pasar lo mismo, no obstante la palabra “tejer” tiene un referente en lo académico. Texto en latín es tejido, creo que la palabra “tejer” está más cercana a la claridad.

[queda en el Escenario “tejan la paz y el buen vivir”]

Roberth Uribe: no tengo problema con la metáfora. Entiendo que para las personas que han trabajado la paz la palabra construcción es más estándar.

Juan Camilo Bustamante: trae discusión sobre el foro de ayer, sobre los planteamientos del profesor Adrián y el compromiso que debe asumir la Universidad sobre este tema.

Alexander Yarza: están varios verbos.

Juan Camilo Bustamante: queda “fortalecer”

John Fernando Mesa: Paz integral, cuando hablamos de paz territorial es un pequeño espacio, integral es más amplio, porque el territorio muchas veces las personas sólo lo leer con el espacio geográfico.

Juan Camilo Bustamante: el conflicto armado tiene una dinámica que ha sido territorial, lo que se plantea desde la visión.

Alexander Yarza: en aras a la reducción aparece discriminación y violencia. Llamo a que pensemos cómo el subtema 3 podríamos pensarlo en términos de perspectiva de género.

Sara Fernández: esa tercera parte hay que subirla porque hace parte de la generalidad. Tenemos que pensar que hay políticas muy específicas con respecto a las violencias de género. Quedaría “*Formula y aplica políticas*”.

Alexander Yarza: propone otra manera de redactarlo, porque sólo quedaría la garantía de la política y normativa en función de las brechas de género.

Sara Fernández: el verbo “colabora” no debería ir, porque no es vinculante. La Universidad debe comprometerse a la eliminación de situaciones que dan origen a las violencias. Adicionalmente, señalar que no es sólo la comunidad universitaria sino la sociedad en general donde se deben eliminar dichas situaciones.

Alexander Yarza: la educación no es inclusiva, sino educación superior inclusiva, porque hay diferentes orientaciones técnicas para una y otra. La primera es educación básica y hay que señalar sus diferencias.

María Isabel Yepes: con respecto al enfoque integral, propongo tener “*construcción de paz con enfoque integral y territorial*” o enfoque integral o enfoque territorial. La propuesta es que sea integral o territorial

Selnich Vivas: finalmente no tomamos la decisión si era posible agregar integral, yo sería partidario de agregar integral.

[el ejercicio de contraste del escenario con factores externos se inicia en plenaria, debido al corto tiempo se acuerda realizar trabajo individual por fuera de la sesión y compartir la Matriz con el equipo técnico]

Conclusiones

Escenario Consolidado.

Para 2026, la universidad asume los retos de su interacción permanente con la sociedad en un intercambio mutuo y de diálogo de saberes. Aporta en una relación multidireccional a la búsqueda de soluciones a problemáticas territoriales asociadas a la construcción de paz, equidad, inclusión e interculturalidad. Se transforma a partir de conocimientos diversos y plurales que enriquecen su misión universitaria. La Universidad posibilita que sus políticas, saberes y prácticas se cimienten en los enfoques de derechos y equidad de género y en las perspectivas intercultural, diferencial e inclusiva, de tal modo que los ejes misionales fortalezcan la construcción de paz y el buen vivir en todas sus sedes y en sus entornos. Avanza hacia la reducción de barreras¹ de ingreso, acceso, permanencia y egreso que limitan la participación efectiva de las poblaciones diversas en la educación superior, y hacia la adaptación de sus propuestas académicas a las necesidades diferenciadas de la comunidad universitaria.

La Universidad promueve la construcción de paz con propuestas académicas y con saberes ancestrales al servicio de la educación para la paz y del tratamiento y la gestión no violenta de los conflictos. A su interior construye su propio proceso de memoria como víctima del conflicto y permite que esos aportes a la paz se conviertan en parte de sus currículos, enriquecidos con los diversos saberes y memorias de los diferentes miembros de la comunidad universitaria. Incide en su entorno acogiendo en su propuesta formativa a actores afectados por el conflicto armado.

Es una Universidad que desarrolla propuestas académicas pluriversales y plurilingüísticas que valoran, protegen y promueven la interdisciplinariedad, la diversidad epistémica y las distintas expresiones de la heterogeneidad de su comunidad universitaria y de los actores con los que se relaciona. Se compromete con la eliminación de situaciones que dan origen a las violencias, las brechas de género, las inequidades, las desigualdades, las exclusiones, los racismos y las discriminaciones en la sociedad.

¹ Arquitectónicas, pedagógicas, lingüísticas, comunicacionales, epistémicas y actitudinales.

Tareas pendientes:

- El equipo técnico enviará a los participantes los documentos con Escenario consolidado y los formatos para el ejercicio de contraste del Escenario con los factores externos, para ser devuelto al correo de la Mesa antes del martes 21 de marzo, recordando que este ejercicio es insumo para ajustar el Escenario y construir los objetivos con sus respectivas alternativas.