



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 3 <i>Democracia, gobierno y convivencia</i>	
Número de sesión: 8	Propósito específico de la sesión: Debatir y depurar consolidado de alternativas + Clasificación de alternativas.
Fecha: 22 de febrero del 2017	
Hora: 02:15 pm – 05:17 pm	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso.
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El miércoles 22 de febrero se realizó en el Edificio de Extensión entre las 2:15 y 5:17 p.m. el octavo encuentro de la Mesa de Interlocución 3, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Consolidación de la democracia y del gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia</i>. La sesión de la Mesa contó con la participación de 17 integrantes de la comunidad universitaria entre estudiantes, profesores y personal administrativo.</p> <p>Las Mesas de interlocución son un mecanismo de participación que, a partir de las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, apunta a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos para cumplir con la misión y la visión de la Universidad. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>El propósito que guió la sesión fue debatir y depurar el consolidado de las alternativas. Se proponía como último punto en la agenda, que los participantes realizaran la clasificación de las alternativas, pero este último objetivo no pudo cumplirse dada la extensión en la discusión inicial por lo que se propuso para la siguiente sesión.</p>	

El ejercicio de la moderación general de esta sesión estuvo a cargo de Deicy Hurtado, profesora del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad. Hurtado, al iniciar la sesión, recordó a los participantes que las Mesas de Interlocución se encuentran en la fase de proyección a futuro, lo anterior a partir de la formulación de escenarios, para lo que, y como una medida metodológica, se propusieron alternativas de futuro para cada factor con los que se formulará dichos escenarios. En ese sentido, recordó la moderadora, los participantes de la sesión pasada acordaron que era mucho mejor formular alternativas por factor, contrario a las agrupaciones que propuso el equipo técnico, de ahí que, como tarea para esta sesión, se tuviera el discutir y consolidar un número de alternativas por factor.

Luego de esta intervención, María Maya, encargada de la Mesa, explicó a los participantes los documentos entregados al entrar al recinto: Uno de alternativas consolidadas por factor. Este documento fue preparado por el equipo metodológico retomando las alternativas formuladas por el equipo metodológico que estaban escritas por agrupaciones de factores, pero que, y dada la discusión de los participantes, fueron separadas y presentados por cada factor. Además de estas alternativas, se consignaron en dicho documento las formuladas por los participantes en el trabajo por subgrupos y, por último, las que algunos participantes ingresaron en una matriz en línea compartida luego de finalizada la sesión pasada para que los participantes, de manera individual, formularan nuevas alternativas.

Otro de los documentos era un formato de clasificación de alternativas para cuando la totalidad de las alternativas estuviesen ajustadas y depuradas, y un formato de caracterización de los participantes de la Mesa, con el cual el equipo metodológico busca generar un balance de la participación de la comunidad universitaria en la formulación colectiva del Plan.

Luego de esta explicación, Juan David Muñoz recordó a los participantes el proceso de construcción de los escenarios de futuro y la formulación de las alternativas como un paso previo. En ese sentido, explicó Muñoz, las alternativas son declaraciones del estado futuro deseado y alcanzable de un subtema, agrupación de factores o factor individual que muestran logros institucionales.



Luego, en plenaria, los participantes ajustaron y definieron las alternativas que consideraban era un estado futuro deseable para cada factor. A las 5:00 p.m. sólo se había discutido los factores de los subtemas de *Democracia y participación política* y *Gobierno universitario*, destacándose en la discusión la necesidad de precisar estados de logro cada vez más democráticos, plurales y de profundización de la gobernanza para el desarrollo de la vida política en la Universidad de Antioquia.

Para la generalidad de los participantes esta es una necesidad sentida, el disenso aparece a la hora de definir el mecanismo para lograr dicho objetivo. En ese sentido, por ejemplo, propuestas como el cogobierno universitario, defendido por algunos participantes, es puesto en cuestión por otros participantes que no consideran que haya tal desarrollo en la discusión como para formularla en un documento de Plan de Desarrollo; pero también asuntos como las representaciones de los estamentos en los órganos de gobierno son discutidas por otros participantes por no considerarlas mecanismos suficientes para lograr la democratización de la Universidad. A pesar de estas diferencias, la mayoría de los participantes coinciden en que será el devenir de la dinámica política y de correlación de fuerzas en la Universidad en los próximos 10 años, la que definirá los mecanismos efectivos y legítimos para lograr el objetivo de profundización de la democracia en la Universidad.

De este modo finalizó la sesión 8 de la Mesa 3. Dado que no se terminó de la discusión para consolidar las alternativas, se propuso por parte del equipo metodológico continuar esta discusión en la próxima sesión y proceder a la clasificación de éstas.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

ACUERDOS

-) Se acordaron varias alternativas de los subtemas Democracia y participación política, y Gobierno universitario.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

No hubo mucha información sobre estos campos.



PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

-) ¿Qué desarrollo tiene el cogobierno al interior de la Universidad de Antioquia? Uno de los motivos de disenso en la sesión fue usar explícitamente el concepto de cogobierno en una de las alternativas para el factor de *Estructura y composición de los órganos de gobierno*. Para algunos, este tema aún no se ha discutido suficientemente ni en la Mesa ni en general en la historia de la Universidad. Queda entonces la necesidad de hacer un balance de esto en el documento insumo de la Mesa 3.

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

-) Enviar documentos de preparación para la novena sesión.

De los participantes:

-) Los participantes deberán traer sus observaciones puntuales para cada factor y grupo de alternativas con el objetivo de agilizar la discusión.
)
) Leer los documentos de preparación de la novena sesión.